

Keep calm (mantén la calma), Armesilla

MARAT :: 11/10/2016

Santiago Armesilla

Por Marat

El señor Santiago Armesilla me acusa en [un reciente artículo en Crónica Popular](#)(a diferencia suya, en cualquier polémica en la red, enlace. Es más elegante) de afirmar que el ultraderechista Pío Moa estuvo en su ex grupo Izquierda Hispánica (IH a partir de ahora). **El señor Armesilla miente.**

Sucede que el señor Armesilla miente y lo hace conscientemente. Cita mi artículo publicado en su día en Kaos en la Red titulado *"De Gustavo Bueno a los nazbol, pasando por todo lo que arrastran sus "discípulos"*". Kaos en la Red, por su extensión, lo dividió en dos partes (aquí [1](#) y aquí: [2](#)). Le desafío a él, y a cualquiera que lo ponga en duda, a demostrar en qué parte afirmo que Pío Mora haya sido militante de IH.

El señor Armesilla afirma que en dicho texto nombré a su ex grupo como "Izquierda Hispana (grupo de combate)". **El señor Armesilla miente de nuevo.** Investiguen en cuál de los dos enlaces del citado artículo en Kaos en la Red he podido afirmar tal cosa. No encontrarán dicho nombre. Voy a ser generoso y pensar que el señor Armesilla, tiene un déficit de atención y se ha limitado a consultar la web del [Jano Andaluz](#) a la que hacía referencia en [el último de mis artículos](#) que le ha puesto de los nervios. El Jano Andaluz añadió en su día algunos enlaces a dicho texto para complementarlo. Y los encabezó bajo el epígrafe, seguramente por error al teclear, de "Izquierda Hispana" pero en ningún momento añadió lo de "grupo de combate". Eso es cosecha del propio señor Armesilla. Puede comprobarse como esos enlaces empiezan después de mis notas entre paréntesis y del enlace a mi antiguo blog, cerrado desde hace años. Pero el Jano Andaluz, que es muy pormenorizado en sus entradas ya había puesto justo bajo el título del artículo el enlace a Kaos en la Red de dónde lo tomó. El mojón es sólo responsabilidad del señor Armesilla por noconsultar la fuente original al hacer sus afirmaciones. Claro que la "fuente original" del señor Armesilla bien podría ser la de [un artículo de "El Revolucionario"](#), ligado a las páginas de Gustavo Bueno (El Catoblepas). Pero la crítica que se vierte en esa página no tiene nada que ver conmigo sino con otro autor y otro texto. Lo del déficit de atención del aludidoparece confirmarse. Más adelante afirma el señor Armesilla que *"tanto enEl Revolucionario como en IH, el 90% del trabajo lo hacía yo solo"*. A lo largo de su artículo, como en cualquier otro de los que escribe, verán que el señor Armesilla está encantado de conocerse. ¿Para qué vamos a andarnos con tonterías de falsas humildades? Y en relación a la negación de los vínculos entre IH y "El Revolucionario" señala:

"Pero ni el blog de IH ni la web posterior dependieron nunca de El Revolucionario, ni tampoco El Revolucionario fue nunca un medio de IH. Nosotros tuvimos ahí una columna donde se publicaban nuestros análisis. Pero elementos del triunvirato, como Pardo, Delgado Palomar y otros, que también redactaban ahí, siempre trataron de boicotearnos, tanto a nivel técnico como ideológico-político. Hasta el punto de que, sin previo aviso, y debido al miedo que tenían de que IH se hiciese con El Revolucionario, me expulsaron de la

redacción y la administración del diario

Voy a hablar del señor Armesilla de cerca:

¿Ustedes conocen, han tratado personalmente, se han encontrado en luchas sociales concretas, con el señor Armesilla? Quizá estaba en el sindicalismo alternativo, en sus barrios, en las luchas sociales sin buscar la foto, en los grupos que ustedes intentaban formar ¿No?

Dice usted que el 90% en “El Revolucionario” y en IH lo hacía solo, afirma que estaba tanto en la redacción como en la administración del primero y que le echaron por miedo a que su grupo (que voy pensando que no tenía muchos más miembros que usted) se hiciera con el primero. En el primer blog de IH, en el que aparece su perfil personal, la primera página que enlaza es “El Revolucionario”. Sinceramente, ¿a quién cree que le importa de verdad si “El Revolucionario, IH, o usted, o los tres a la vez, se tiraban de los pelos o eran uña y carne, salvo a usted mismo?

El señor Armesilla afirma que digo en mi artículo sobre Gustavo Bueno y los sectores de extrema derecha, que José Manuel Rodríguez Pardo fue miembro de IH. **Miente otra vez.** Le reto a que busque dónde he hecho esa afirmación. Su déficit de atención, y no lo digo como burla ni chanza, le ha jugado otra mala pasada. Tal afirmación no es mía sino de alguien que introdujo un comentario en mi artículo publicado en Kaos en la Red y con el que el señor Armesilla o El Revolucionario tuvo un enfrentamiento por un texto publicado por dicha persona en Kaos en la Red, al cuál se hacía mención en el último enlace de El Revolucionario que les he puesto.

El señor Armesilla, ya desprovisto de todo autocontrol en sus afirmaciones, señala que he dicho que Felipe Giménez Pérez es miembro de IH. **Miente por cuarta vez.** Lo que digo es que el señor Giménez Pérez, perteneciente al “Nódulo Materialista”, grupo que vincula a un núcleo activo de los seguidores del desaparecido Gustavo Bueno, es de extrema derecha. Y señalé después que el señor Armesilla, **escribió y participó en el “Nódulo Materialista”**. No se limitó a escribir sino que **participó en los foros de dicho “nódulo”**, donde no faltaban precisamente los elementos ultras. Y establecí esa relación entre el nódulo y el señor Armesilla y, como consecuencia, de IH, cuyas tesis eran representadas por el señor Armesilla en dichos foros.

El señor Armesilla afirma de mí lo siguiente: *infantilmente (antidialécticamente) [asocio] España a Franco. No obstante, el tiempo también ha acabado por dar la razón, en lo que respecta a Rusia, a Rosa Luxemburgo en su crítica al derecho de autodeterminación. ¿Es Rosa Luxemburgo, para Marat, una nazbol buenista?* Miente por quinta vez, ya con descontrol de esfínteres. **El señor Armesilla miente por quinta vez.** ¿De dónde saca esas conclusiones respecto a mi visión de España este indocumentado? ¿Me imagina por las noches conspirando para su destrucción? Por lo demás su consideración final acerca de mi supuesta patente del marxismo-leninismo indica que ni él tiene nada que ver con nada que se le acerque ni conoce mis posiciones dentro del marxismo.

Me gustaría que el señor Armesilla explique si cuando él fue a visitar al Papa, el grupúsculo en el que había metido la nariz (la Asociación DRY) ya había superado la etapa fascista. En palabras suyas, tras su llegada los miembros de ADRY se hicieron marxistas-leninistas que pasaron al PCE. Esa entrada gloriosa del gran Armesilla ¿se produjo sin que él supiera dónde se metía, en un grupo lleno de fascistas, amigos de gente de la ultraderecha y con personal del PP? Digo esto porque en 2012 la Asociación DRY **era así**. ¿En qué momento la Asociación Democracia Real Ya, llena de fascistas, pasa, señor Armesilla, a convertirse en “*militantes orgullosos del PCE*”? ¿Cómo llegó usted a ser portavoz de dicha

asociación? Explíquenos el proceso.

Por cierto, esa es **la sexta mentira del señor Armesilla**. No he dicho que ese grupo fuera nazbol sino que tenía fascistas del tipo Gustavo Morales o Pablo E. Dry, algo que a día de hoy nadie ha estado en condiciones de rebatirme.

Hablemos de cómo el señor Armesilla arrancó con IH.

Parece que lo primero que dio a conocer fue un blog en

2007(izquierdahispanica.blogspot.com.es) en el que se presentó apareciendo Armesilla como la persona que identificaba al propio blog. Indicativo de la mentalidad con la que nacía la cosa.

Un blog o web puede tener sus páginas recomendadas a las que enlaza de modo permanente.

El primer enlace permanente de ese blog fue "El Revolucionario", que según Armesilla nada tenía que ver con IH, aunque en palabras suyas *"Yo conseguí además que IH se transformase en firma de El Revolucionario"*. Cualquier artículo que escriba este señor es de un narcisismo absolutamente enfermizo, a la vez que realmente patético por lo políticamente irrelevante de sus hazañas.

El segundo enlace es a la Fundación DENAES (Fundación para la Defensa de la Nación Española), una entidad de la caspa derechista española. Y eso lo era cuando el señor Armesilla lo enlazó en el blog citado, no sólo ahora. En el patronato de la Fundación DENAES estaban en aquél momento Gustavo Bueno Martínez, Aleix Vidal-Quadras y Santiago Abascal el de Vox, que entonces era del PP, entre otra gente de la derecha rancia. Eso sin hablar de padres de la patria constitucional, de pasado franquista demostrable, como Gabriel Cisneros. O de ex miembros de ETA, premiados con diversos cargos institucionales por su conversión patriótica al españolismo y suevolución política que le llevaría hasta las proximidades del PP, pasando antes por casi todos los partidos del arco parlamentario, como Jon Juaristi. No quiero olvidarme tampoco de que entonces era miembro del patronato de la Fundación DENAES la periodista ultra Cristina López Schlichting o el magistrado Adolfo Prego de Oliver, que años más tarde fue el ponente de la querrela contra Baltasar Garzón (no es mi héroe), por su investigación sobre los crímenes del franquismo. Por si no lo sabe el señor Armesilla, este magistrado es próximo a organizaciones revisionistas de la Memoria Histórica. Igualmente Adolfo Prego mantiene vínculos con historiadores de extrema derecha y ha dado conferencias en la Hermandad del Valle de los Caídos. Con semejante currículum no debiera sorprender que este señor fuera recusado como ponente de la querrela contra Garzón, como finalmente sucedió. Por cierto, hay quien ha vinculado a la **Fundación DENAES con el sindicato mafioso y ultraderechista Manos Limpias**, algo que **la Fundación no ha negado**

Sobre la cuestión de la Memoria Histórica conviene leer en ese blog de IH el segundo artículo titulado "Memoria Histórica" que no tiene desperdicio. En él, sin firma, se acude a un texto del periodista ultra Arcadi Espada para explicar lo que es una "verdadera" Memoria Histórica, poniendo como ejemplo la Ley de Purificación, limpieza de comunistas, en la Polonia actual.

Va quedando claro porqué el señor Armesilla vinculó la Fundación DENAES, al nacer IH, al blog de "su" organización: por afinidad ideológica y no solo porque estuviera en el patronato

de la Fundación DENAES su Maestro Gustavo Bueno. Cuando Armesilla vio en el artículo al que estoy dando respuesta, la necesidad de explicar su participación como ponente en la **X Escuela de Verano de la Fundación DENAES**, curiosamente elude hablar de estas cuestiones, como si fueran de importancia menor.

Y ahora vamos a los enlaces que tenía el **segundo blog de IH, el de wordpress**. En el pueden verse multitud de páginas vinculadas. Es cierto que muchas eran de organizaciones de izquierdas pero juzguen ustedes si estos lo son. **Antislam**: Aportando su granito de arena a la “alianza de civilizaciones” pero por la vía de potenciar el odio hacia el mundo islámico. El estilo de quienes combaten el fanatismo religioso echando gasolina al fuego. **Belgique Unie**: Blog monárquico y unitarista belga. **Club Jacobino**: suena bien, eh. Pues no tanto. En ese blog encontrarán enlaces a un reputado anarcocapitalista como Eduardo Punset, al blog de Verstrynge que aún tiene unos **ramalazos nazis** que tiran para atrás, al de Roberto Centeno, un periodista de ideas tan avanzadas como las que pueda tener Luis María Ansón, o a Eurasia Daily Monitor, un medio ligado a Vladimir Socor, un analista político de la Fundación Jamestown, anticomunista, y con relaciones con la CIA. **Convivencia Cívica Catalana**: Plataforma españolista que no es precisamente a la convivencia a lo que contribuye en Cataluña. Un medio bien relacionado con el entorno mediático más ultra. **El Nuevo Alcázar**: diario desaparecido y que fue un intento de relanzamiento del diario fascista del franquismo, **El Alcazar**. Foro de Ermua y Fundación para la Libertad, dos entidades surgidas frente al terrorismo de ETA y muy ligadas al PP. **Jefe Rojo**: un blog ligado a Ciudadans, origen de Ciudadanos. **La leyenda negra**: un blog dedicado al revisionismo histórico negador de las barbaridades del imperio español en América Latina. **Nazionalismo Vasco**: si la “z” no les ha resultado lo bastante aclaratoria, se trata de un blog desde el que se siembra el odio al nacionalismo vasco y el mundo abertzale. **Soldado Iván Chonquin**: el blog de un figura que no tenía claro en su día si era más de UPyD o de Ciudadanos.

Afortunadamente, muchos de los blogs y páginas que acabo de mencionarles hace años que ni siquiera están actualizados y nunca tuvieron mucho seguimiento. En un blog con más de 70 enlaces de todo tipo como el segundo de IH hay una media de 1 blog de derecha por cada 4-5 de izquierda. Lo significativo no es la proporción. Lo llamativo es con lo que usted infectaba a sus lectores, que no es muy diferente de la técnica que usaban los nazis, aunque nunca le llamé tal cosa, por más que usted sugiera que sí. Simplemente le metí en esa línea del tercerposicionismo que salta por encima del antagonismo entre las clases para proponernos una línea patriótica y que, en el fondo, por muy rojo que usted se proclame, huele a choto de la dehesa. Cualquiera puede ver el substrato ideológico que subyace en el concepto de unidad de la patria por encima del eje izquierda-derecha, aunque esa unidad sea con los de Ciudadanos, con los de Denaes, con los del Nuevo Alcázar, con los revisionistas históricos sobre el pasado más negro de España o que se posiciona con el irracional choque de trenes entre españolistas e independentistas. Y dice, no se rían, que ya por entonces se consideraba comunista. Y no, no me diga que hay que leer de todo porque una cosa es hacerlo y otra promoverlo con enlaces en un blog. Demostrada la tendencia del señor Armesilla a inventar “creativamente” y falsear las afirmaciones ajenas, no voy a entrar a responder a los calificativos con los que me homenaja (*Aquel artículo era una auténtica majadería, paranoia neurótico-obsesiva en busca de culpables y traidores a go-gó, delirante entrada, Y España se cuenta entre esas naciones políticas occidentales ya consolidadas, que Marat, y otros, se empeñan en querer destruir porque, infantilmente (antidialécticamente) asocian España a Franco, Este tipo de alucinaciones propias de un espíritu aquejado de hebefrenia fueron las que me hacían*

pensar que se trataba de un perroflauta proetarra adolescente el que escribía estos sinsentidos. Ahora que se descubre quién ha sido provoca vergüenza ajena,...). Tengo la autoestima en buen estado.

El señor Armesilla oscila en su escrito entre el autobombo, muy habitual en otros “artículos” suyos (que si en los blogs El Revolucionario e IH el 90% del trabajo lo hacía él solo, que si fue secretario general de la Asociación DRY, que si le ficharon en ella fue por un artículo de su asociación cultural de bolsillo, IH,..), y el comportarse como un llorón gimoteante: que si le echaron de El Revolucionario, que si acosaron a su novia en redes sociales, que si los demás (unos 20) no le entendían en IH y trabajaban poco, que si tuvo un “*desgaste físico, psicológico* (no lo dudo, repóngase) *y emocional que para mí suponía ver que el capital humano de IH no tenía ganas de trabajar en nada me acabó minando bastante*”, que los hermanos Esquinas le torpedeaban, que si le quisieron hacer un “consejo de guerra” en IH, que si el señor Valdera Gil era un burócrata, que si ninguno de IH le quiso seguir en su entrada en el PCE y “*a ayudar a la reconstrucción del Partido desde posiciones materialistas, patriotas e iberoamericanistas*”. Este hombre es el pupas. No quiero ensañarme con un “alma” tan sensible.

Menos mal que el Papa Bergoglio le quiere y ello le confortará espiritualmente.

Y **él bien que lo propaga**, en un comportamiento que rivaliza con el “¡Bravo Bergoglio!” del podemita Pablo Iglesias. Todo vale para engordar el ego de este hombre orquesta, incluido estrechar la mano de alguien que ha canonizado a **Teresa de Calcuta**

La verdad es que el señor Armesilla es un cachondo. No lo digo por decir. A las pruebas me remito.

Que un patriota españolazo y de la Hispanidad, con todas las connotaciones que tiene esta palabra, montase un minipartidillo de bolsillo(o asociación cultural, como él dice) con un logo tan parecido al de una organización juvenil independentista (el dice, en ese lenguaje tan de la extrema derecha, “separatismo”), de esas a las que llama “neofeudalismopolíticos”, tiene su gracia.

Por cierto, Galiza Nova, a cuyo logo se parece tanto el de IH es muy anterior (1988) a la de ésta (2007, en formato blog). Estoy seguro de que todo parecido con la realidad es pura coincidencia. Y lo digo sin atisbo alguno de ironía. La ironía está en la similitud.

Y no digo ya hasta qué punto me parece un cachondo el señor Armesilla con sus vídeos de Zafarrancho. Para muestra sirva un botón.

En él, Armesilla y otros dos colegas, que dicen ser también de IH, se despachan a gusto, en plan Arcadi Espada, sobre la “imposición lingüística del valenciano a los castellanohablantes” en Valencia, a lo cuál califica como “una política de extrema derecha”, tildando a la normalización del valenciano de “fascista”. Hablan de “apartheid lingüístico”, de “adoctrinamiento”, de “tergiversación histórica”, de que “la lucha por imponer la lengua es una lucha de clases de una burguesía...”, de que “la lengua es una garantía jurídica entre los ciudadanos”. Califican como partidos de extrema derecha a la desaparecida Convergencia i Unió, ERC o el PNV. Estos son sus fantasmas en una Comunidad Autónoma gobernada desde 1995 por el PP, que como todos ustedes saben es un partido separatista, antiespañol y neofeudalista político, que diría el gran Armesilla. Estoy ironizando, señor Armesilla. Ustedes han roto varias veces el tontometro que inauguró Aznar con lo de “*Las copas de vino que yo tengo o no tengo que beber déjame que*

las beba tranquilamente; no pongo en riesgo a nadie ni hago daño a los demás"; aquella "sobria" critica la campaña de la DGT contra el consumo del alcohol entre los conductores. Y lo han roto antes de los 5 minutos de un vídeo de 35 de duración.

Usted, señor Armesilla, si tuviera alguien que le escuchara, debiera ser juzgado por inductor al odio entre españoles. Odio basado en la búsqueda de choque de trenes entre nacionalistas españoles y un nacionalismo soberanista que en la Comunidad Valenciana es mucho más débil y moderado que en Cataluña y Euskadi. Pero el éxito de los sembradores de odio es el de exacerbar el odio del otro lado. Menos mal que ni él ni su grupo de "armesillos" nunca fueron nadie.

Señor Armesilla, al contrario de lo que me acusa, no soy antiespañol, ni mucho menos (usted fuma algo pernicioso y le sienta realmente mal). Lo que tengo claro es que algo habrá que hacer que evite que una más que posible división pueblos de España enfrente a las clases trabajadoras del país. Y eso no pasa por insultar ni agredir sensibilidades opuestas a la suya y a la de otros partidarios de Una, Grande y Libre sino por buscar complicidades y cuestiones que nos unan. No pasa tampoco por negar la evidencia de que muchos españoles no se sienten tales, sino por intentar una alternativa que sustituya lucha de patrias por lucha de clases. Apagar el fuego, no intentar echarle gasolina. ¿Se ha preguntado usted cuando ataca a Euskadi y a Cataluña quienes serán sus interlocutores allí y, si los hay, qué peso tienen? ¿Así piensa usted conseguir de nuevo retejer lo roto? Señor Armesilla, admito que no tengo alternativas claras frente a lo que usted llama "separatismo". Creo que, llegado el caso, los territorios de un Estado son como los matrimonios, que se mantiene unidos por intereses comunes y que, cuando eso falla, no hay fuerza ni pegamento que los mantenga unidos. Pero, ¿si mañana Cataluña decide unilateralmente separarse de España, usted qué haría, después de suspender su autonomía, meter los tanques? Y no me venga con eso de aplicar la ley, que no hay ley que valga cuando las voluntades de ruptura se imponen. Por si acaso, permitir que allí donde el deseo de independencia sea elevado se exprese la voluntad popular mediante referéndum puede que no sea ninguna salida desafortunada. No lo ha sido en el Reino Unido o en Canadá y se ha logrado que se mantenga la unidad de esos países. A usted eso le parecerá quizá despreciable. No me nombre a Lenin, ni a Stalin, ni a Rosa Luxemburg (menos aún a un luxemburguista) para dar respuesta al problema nacional español porque los análisis pueden ser correctos en su momento histórico pero los detalles presentes, locales y específicos que nos afectan aquí y ahora a los hechos, y que cambian las cosas, pueden necesitar soluciones más complejas. Estos tergiversadores de la Historia se permiten el lujo de negar los hechos históricos, al aludir a la Guerra de Sucesión española, ganada por los Borbones frente a los Austrias, esquivando que aquella guerra supuso la imposición del modelo centralista francés sobre el más descentralizado alemán o de "monarquía compuesta". Hasta el siglo XVIII, tras el triunfo de Felipe IV (el de Anjou), la España que habían creado los Reyes Católicos era una unión puramente dinástica entre los Reinos de Castilla y de Aragón. Los territorios conservaban sus propias leyes y organización territorial. Habría que recordarle a esta especie de trío de Muchachada Nui o de la Hora Chanante del video que la propia Castilla vivió el levantamiento de Los Comuneros contra Carlos V, del mismo modo que se produjeron conflictos en Levante, con la revuelta de las Germanías y la guerra del Reino de Navarra. Ello independientemente de que estuvieran o no defendiendo privilegios. En cualquier caso, la historia es la que es y el revisionismo histórico sí que tiene mucho de fascista. Tal es así la realidad histórica que, aunque el de Austria impuso políticas centralizadoras, hubo de mantener muchas de las instituciones originales, existentes

durante el Reinado de Isabel y Fernando. Es sabido que las monarquías absolutas centralizaron el poder mediante la paulatina retirada del mismo a los señores feudales y reyes territoriales de los Estados en formación. Pero eso costó guerras, no se hizo de un día para otro y tuvo muchas tiras y aflojas. Los Estados europeos actuales de tipo federal, descentralizado o de estructuras autonómicas son sustratos de todo aquello. Han sido las opciones de las que se han dotado los países que han optado por superar racionalmente las guerras civiles por cuestiones territoriales. Lo mismo que los Decretos de Nueva Planta de Felipe IV no fueron sino la imposición por la fuerza y la sangre de la concepción borbónica del poder absoluto y centralizado sobre el territorio. Al señor Armesilla y sus frikicolegas les habría venido bien un repaso de la Historia de España tanto medieval como moderna (desde el descubrimiento de América hasta la Guerra de Independencia que inicia la etapa contemporánea) y que también estudian los chavales en Madrid, no simplemente en Valencia, Cataluña o Euskadi. Quizá de ese modo emularían menos a Martínez el Facha.

A usted las lecturas del profesor Gustavo Bueno, y sus teorías sobre el materialismo filosófico, que a su pesar jamás comprendió el materialismo dialéctico basado en la lucha de contrarios, le han dejado mentalmente perjudicado, como a Alonso Quijano le sucedió con los libros de caballería. Y se le ha ido la pinza.

Armesilla engofado en la lectura las excéntricas

teorías del profesor Gustavo Bueno Martínez Usted ataca a los independentismos de Cataluña, Euskadi y también de Galicia, centrales en la posibilidad de que España subsista como un Estado que pueda llamarse tal, como si fueran gigantes a los que destruir, en lugar de darse cuenta de que son molinos que dan vueltas en una realidad nacional que aún está por construirse porque, por mucho que se empeñe, saliendo de las dos Castillas, Extremadura y Andalucía, la idea de España goza de una salud más bien limitada. Y se le olvida que si el nacionalismo soberanista es de raíz burguesa porque busca los intereses de su propio mercado, el español que a usted tanto le encanta es igualmente burgués porque busca la unidad de mercado.

Armesilla arremete contra los gigantes separatistas y

neofeudales Señor Armesilla, su República Unitaria, Centralista e Indivisible es la misma basura ideológica que la de Una, Grande y Libre. Apenas cambia los términos.

Señor Armesilla, usted tiene un **cacao mental meravigliaio**. Su afirmación de que *“la lucha de clases como motor de la Historia de todas las sociedades políticas que han existido equivale a decir que la lucha de clases equivale también a la lucha entre Estados”* es de una empanada mental grave. Por mucho que el Estado tenga una naturaleza de clase, aquél es siempre un producto de la clase dominante, su “hijo”, por así decirlo (incluso si la clase trabajadora es la dominante en un momento histórico dado sobre los residuos de las clases burguesas dentro de un Estado socialista), en cada momento histórico. Por tanto es siempre la clase la que se expresa en forma de lucha de clases. ¿Puede explicarme usted los antagonismos de los Estados como expresión de la lucha de clases en el conflicto entre la Triple Alianza y la Triple Entente durante la I Guerra Mundial? Y no me diga que la I GM trajo la revolución soviética porque 1917 no se entiende sin 1905 y es fruto sobre todo de la obra genial de unos revolucionarios rusos que supieron aprovechar los efectos de las contradicciones interimperialistas en su país y del triple derrumbe del mismo en lo económico, político y en el frente militar ¿Los conflictos de intereses en torno al TTIP de los Estados que componen

la UE con Estados Unidos son una expresión de la lucha de clases? Ande, deje de decir tonterías y no se meta en lo que no entiende. Su visión del Estado está más cerca de Morgenthau o de Kennan, padres de la escuela del realismo político norteamericano, que del concepto marxista o leninista (fíjese que digo “o leninista”, no “o marxista-leninista”) sobre el mismo. Cuando se ha expresado una idea parecida a la que usted intenta pergeñar desde alguna corriente del marxismo, para justificar las relaciones internacionales de los países socialistas, en muchas ocasiones ha tenido más que ver con los intereses de supervivencia de dichos Estados que con los intereses de la clase a la que pretendían representar.

Cuando inventa el concepto de “lucha de clases filosófica” (tontuna idealista que se inventa en los foros del nódulo materialista, donde se **despistó** del todo) quienes creemos en que la lucha de clases es una lucha material, concreta, real, por la emancipación de una clase explotada frente a su explotadora, nos carcajearnos de su visión idealista del mundo. Lea “La ideología alemana”, obra de juventud de Marx y Engels, y déjese de tonterías a lo Bruno Bauer.

Señor Armesilla, entre la teoría de las plataformas continentales y las famosas seis izquierdas de Gustavo Bueno le veo a usted flipando en un piélago mental que solo indica el grado de desatino que hemos visto en su errático texto, y en todos los demás que flotan en su propia vacuidad dentro el ciberespacio.

Si tuviera que expresar el colocón mental que se desprende de sus “teorías”, lo expresaría con esta imagen

Armesilla arenga a la séptima izquierda

buenista-armesillista a la lucha a muerte contra las otras 6 Usted, señor Armesilla, no es marxista-leninista sino buenista-armesillista en proceso a “una unidad de destino” en el armesillismo-armesillismo.

Señor Armesilla, admito que le he cogido cariño por lo mucho que me ha divertido pero eso no significa que vuelva a responderle. Le dije que iba a tener sus cinco minutos de gloria con el artículo con el que “amenazó” replicarme. Ya los tuvo. No vuelva a importunarme porque, suelte las necesidades que se le ocurran, no volveré a responder a sus extravagancias. Mi tiempo es precioso y no lo pierdo tan fácilmente.

Creo que no debe usted preocuparse tanto por quién soy. Sin ningún esfuerzo, con un par de clics en google, encontrará usted mi nombre real, que jamás he ocultado en los actos públicos en los que he participado.

Le aclaro que mis artículos publicados en Crónica Popular lo fueron siempre porque los envié a dicho medio, desde hace un tiempo a personas concretas del mismo, y no por recomendación suya, como ha dado a entender.

Eso sí. No vuelva a llamar a la puerta comunista que usted tocó hace unas semanas, y que no es de partido sino de organización porque, aunque la primera vez mis camaradas fueron corteses con su persona, esa puertasiempre cerrada para usted. Siga en el PCE que, por algún motivo que atisbo pero no quiero verbalizar, es donde le aceptan.

https://www.lahaine.org/mm_ss_est_esp.php/keep-calm-manten-la-calma