

## Terrorismo de bandera falsa: Entrevista a Cyrille Martin (I)

---

ANTONIO TORRES :: 17/08/2019

Entrevista con el director de "Un nuevo Dreyfus: Jamal Zougam, ¿chivo expiatorio del 11M?"

2 años después, muchos son los interrogantes que siguen rodeando los atentados de agosto del 2017 en Catalunya. Sin duda se hubiera podido arrojar luz Interrogando a los sospechosos, pero todos fallecieron, ya sea en Alcanar, Cambrils o en un campo de Subirats. El diario Público.es desveló recientemente que el CNI vigilaba de muy cerca los imputados de haber cometido esos atentados y uno no puede evitar acordarse de otro caso en el cual los sospechosos también estaban estrechamente controlados: el 11-M. Entre las 7:36 y las 7:40 del 11 de marzo de 2004, en hora punta, se produjeron diez explosiones casi simultáneas en cuatro trenes de Madrid. Más tarde, se desactivó otro artefacto que permitiría, debido a su contenido, iniciar las primeras pesquisas que conducirían a la identificación de los autores, pero también murieron antes de ser detenidos, menos uno: el marroquí Jamal Zougam.

Estos atentados y la posterior batalla mediática sobre su verdadera autoría tanto material como intelectual han contribuido a que, de alguna manera, desde la izquierda en el Estado español, el 11M sea, hasta cierto punto, un tema tabú. Un tema del que, por miedo a caer en las conspiraciones que la derecha urdió en su momento, no se quiere profundizar (se analizarán las distintas teorías de la derecha en una segunda entrega de esta entrevista, incluso la última versión dada por Villarejo). Sin embargo, son muchos los militantes de la izquierda revolucionaria y anti-imperialista que rechazando las conspiraciones de la derecha, especialmente las referidas a la autoría de ETA o del PSOE, rechazan la tesis "progresista", es decir, la tesis de Al Qaeda, o al menos tal y como se nos presentó, inclinándose a tesis que apuntan a una acción de "bandera falsa" por parte de servicios secretos occidentales que, como en otras ocasiones, han utilizado a Al Qaeda como pantalla.

El cineasta anti-imperialista francés, Cyrille Martin, se atrevió a hablar de todo ello en su documental disponible en línea [1] "Un nuevo Dreyfus, Jamal Zougam, ¿chivo expiatorio del 11M?" del 2015. Partiendo de la endeblez de las pruebas que condenaron a Jamal Zougam, se adentra en el análisis general de aquellos atentados para finalmente lanzar una hipótesis: los atentados del 11 de marzo de 2004 en Madrid se corresponden a una acción de "bandera falsa" de la OTAN.

Teniendo en cuenta ese tabú que envuelve a todo lo relacionado con el 11M, comprenderemos que el documental de Cyrille Martin no solo haya pasado desapercibido sino que incluso determinados medios de comunicación, como eldiario.es, hayan censurado la publicación de entrevistas a Martin (también se analizará porqué en la segunda entrega de esta entrevista).

**Cyrille, de Jamal Zougam siempre llamó la atención su insistencia en negar cualquier vinculación con los atentados del 11 de marzo de 2004 en Madrid, algo**

**que no se corresponde con el patrón del islamista radicalizado que suele presumir y enorgullecerse de sus acciones, y también, como un policía trató de reclutarle como informante años antes del 11M, ¿por qué Jamal Zougam es un nuevo "caso Dreyfus" y qué elementos hay para considerar su inocencia?, ¿por qué es un chivo expiatorio?**

Ninguna de las pruebas presentadas contra Jamal Zougam se sostienen. Sus huellas, de las que tanto hablaron los medios, fueron un invento mediático, ya que nunca se mencionó su existencia ni en el sumario, ni en el juicio. Igual con el famoso trozo de plástico supuestamente encontrado en su tienda y que hubiera correspondido al teléfono de una bomba. Las dos testigos que afirmaron haberlo visto en los trenes no son fiables, ya que lo reconocieron demasiado tarde: tres semanas y un año después de los hechos, cuando encima su foto fue difundida en todos los medios de comunicación desde el primer día. La bomba que se encontró intacta y que permitió la detención de Zougam (ya que habría utilizado estúpidamente una tarjeta SIM de su propia tienda) apareció como por encanto en una comisaría 18 horas después del atentado.

Todo apunta a que esa bomba fue un montaje policial para acusar a Zougam. El jefe de los artificieros TEDAX aseguró que la bomba no podía provenir de los trenes porque habían sido registrados cuatro veces sin verla. Tampoco podía haber estado en el coche supuestamente utilizado por los terroristas según el guía canino. El artificiero que examinó la bomba explicó que no explotó por la "pequeña chapuza de no encintar los cables", lo cual "no cuadraba" con su confección "muy ingeniosa". Las fotos de esta bomba realizadas por el policía científico desaparecieron. En cambio aparecieron unas fotos en la cadena estadounidense ABC sin ninguna explicación. Esas fotos muestran una gran cantidad de clavos y tornillos cuando la médico forense aseguró que no había metralla en ninguna de las víctimas. Todas esas incoherencias, y muchas más, fueron expuestas durante las audiencias del juicio y figuran en mi documental.

Así que no cabe duda de que Jamal Zougam es víctima de un montaje y que es el chivo expiatorio de este caso. Me parece muy interesante la figura del chivo expiatorio porque permite hacer paralelismos con casos históricos que pueden ayudar a la comprensión del presente. Es muy conocido que las ideas antisemitas tenían mucha difusión al principio del siglo XX, pero desgraciadamente es menos conocido que la extrema derecha antisemita de entonces recibió el apoyo del gran capital para llegar al poder. Al gran capital le venía mejor que el enfado de la gente afectada por la crisis económica se canalizara hacia chivos expiatorios (judíos en aquella época) que hacia los que dirigían la economía. Visto las consecuencias históricas de este antisemitismo (un genocidio, sino también de alguna forma la creación del estado de Israel), hay que evitar a toda costa que la historia se repita, esta vez con los musulmanes.

**¿Cuales son los motivos que te llevaron a realizar un documental sobre el 11-M?**

Son varias las razones que me dieron ganas de tratar este tema. Primero me parecía muy importante hacer un trabajo crítico sobre los medios de comunicación, porque se supone que son el cuarto poder y no puede funcionar bien la democracia sin medios de comunicación muy vigilantes ante cualquier tipo de abuso. El 11-M es un caso típico para

criticar tanto a la Justicia como a los medios de comunicación. Este caso pone en evidencia la necesidad de una reforma de su modo de financiación, que es la clave para que sean mas independientes y objetivos. Cabe señalar que existen propuestas de mecanismos para que se financien con dinero público pero sin depender de ningún organismo que los pueda influenciar.

Luego, como francés, me preocupa mucho el discurso del "choque de civilizaciones", porque vivo en un país donde hay una minoría musulmana muy grande, principalmente de origen argelina y marroquí. Es innegable que existen dificultades para la integración de una parte importante de la gente de origen extranjera en las *banlieues*, los barrios conflictivos. Así que me parece importantísimo no echar mas leña al fuego difundiendo la falsa idea entre la población de que un marroquí - y a través de él, el islam - fue responsable de la masacre de 200 trabajadores en Madrid.

Y por fin, como admirador del estilo de vida y de la culturas populares españolas, siento una preocupación al constatar que a nivel político de alguna forma la sociedad española esté tan dividida. El 11-M es uno de esos puntos de división, sin embargo el refrán "el pueblo unido jamás sera vencido" nos recuerda que también se necesita unión. Espero que mi documental pueda limitar este desencuentro, explicando a la izquierda que la derecha tiene la razón en decir que la sentencia es falsa, y explicando a la vez a la derecha que la izquierda no tiene nada que ver en ello (Y que si les importa tanto que se respete a su país, que abran los ojos de una vez sobre la manera en que lo trata un gran país supuestamente "aliado").

**Te lo preguntamos sin rodeos, ¿por qué el 11M fue un atentado de "bandera falsa" perpetrado por la OTAN?, ¿qué pruebas, qué elementos te han llevado a esa conclusión y no a otras?, ¿qué interés o intereses podría tener la OTAN en cometer aquella matanza en Madrid aquel 11 de marzo de 2004?**

Antes de dar una explicación detallada, cabe aclarar una cosa: el 11-M probablemente fue "un tiro que salió por la culata", como decía el periodista Fernando Múgica. Es decir que los que organizaron ese atentado no se esperaban la reacción de Aznar, que acusó a ETA, cuando lo mas lógico hubiera sido que acusara a Al-Qaeda desde el primer momento. Esa reacción inesperada de Aznar desencadenó consecuencias opuestas (en concreto la retirada de las tropas españolas de Irak ordenada por Zapatero) a las que probablemente buscaban los autores del atentado, como vamos a ver ahora. En pocas palabras, no hay que olvidar que a los servicios secretos mas poderosos también les pueden fallar los planes, y eso fue lo que creo que pasó en el 11-M. Porque la hipótesis de la autoría de la OTAN es la mas probable cuando uno se pone a analizar sin prejuicios el 11-M.

En efecto, cuando se investiga cualquier caso hay que explorar varios criterios: 1) los antecedentes de los sospechosos, 2) sus motivos, 3) sus capacidades operativas para realizar la operación delictiva y, 4) los indicios o pruebas que apuntan hacia ellos. Resulta que la pista de la OTAN cumple con todos esos criterios:

1) Antecedentes: Ha sido probado de manera indiscutible por jueces de instrucción e historiadores (como Daniele Ganser) que la OTAN llevó a cabo lo que se llama una « estrategia de la tensión » durante la guerra fría. O sea que fue involucrada en la ejecución de atentados « de falsa bandera », es decir unos atentados falsamente atribuidos a

anarquistas o comunistas, para generar un sentimiento de rechazo hacia esos movimientos políticos. Fue en Italia donde esta estrategia mató a mas gente, con unos atentados como el de la piazza Fontana en 1969 en Milán, o en la estación de trenes de Bolonia en 1980 (85 muertos). La estructura que los ejecutaba se llamaba Gladio y contaba con la colaboración de extremistas de derecha. Esta realidad es tan indiscutible que en toda Europa se han difundido por televisión documentales que tratan del tema, como "Los ejércitos secretos de la OTAN". [2]

2) Motivos: Esta claro que la OTAN es una herramienta al servicio de la geopolítica de EEUU, que en la práctica es el jefe absoluto de esa supuesta alianza. En materia de geopolítica en la época del atentado, el General estadounidense Wesley Clark desveló en varias ocasiones cual era el verdadero plan del Pentágono. La guerra de Irak del 2003 solo era la primera etapa de un plan de conquista de 7 países de Oriente Medio en un plazo de 5 años: Irak luego Siria, Líbano, Libia, Sudan, Somalia e Irán. Uno de los principales obstáculos a este plan era la falta de ayuda por parte de los aliados militares de EEUU, es decir los países europeos, que eran reacios a participar en la invasión de países de Oriente Medio. Solo Gran Bretaña había enviado un numero significativo de soldados en Irak. Francia y Alemania se rehusaban, e Italia y España - con unos 1000 soldados - habían enviado unos efectivos muy reducidos.

El 11-M, que ocurrió un año después de la invasión de Irak, pudo haber servido para convencer a las opiniones públicas europeas y a sus gobiernos para que se implicasen mucho mas en la "cruzada contra el terror" en Oriente Medio impulsada por Bush. Al final el 11-M fue atribuido a una célula islamista sin vínculos claros con ningún país, pero se puede imaginar que si Aznar no hubiera cometido el error de acusar a ETA, hubiera ido mucho mas lejos en la retórica de la guerra global contra el terrorismo, y hubiera podido acusar a uno de los países de la lista mencionada anteriormente (al igual que Irak fue vinculado falsamente al 11-S).

Todo parecía estar preparado para que una reacción en cadena empezara del 11-M para llegar a una nueva guerra, contra uno de los países de la lista. Pero es de creer que Aznar no estaba al corriente del plan. Su acusación a ETA (que analicé detalladamente en otro artículo en Lahaine.org [3]) fue un granito de arena que desactivó esa reacción en cadena, ya que no acusó a ninguna figura de Al-Qaeda, como Abu Musab Al-Zarqawi, a pesar de que ya había empezado desde el año anterior a declarar que colaboradores suyos habían sido arrestados en España. Al-Zarqawi era en esa época algo así como el nuevo Bin-Laden, que dirigía supuestamente la resistencia iraquí contra el ocupante americano, a la vez que planificaba atentados en Occidente. Y los países vecinos de Irak, Siria e Irán, estaban periódicamente acusados de apoyarlo. El poder judicial también los ponía en el punto de mira, ya que el juez Baltasar Garzón, que se encargaba de las redes islamistas en España, acusaba a Irán de amparar a la cúpula de Al-Qaeda.

3) Capacidad: El ejército estadounidense dispone de varias bases militares en España, que son "zonas negras" totalmente fuera de control de las autoridades españolas. Son unas plataformas ideales para organizar la logística de una operación como el 11-M, y desde donde lanzar su ejecución. Una de esas bases, la de Torrejón, se encuentra justamente cerca de una parada de la línea de cercanías donde explotaron los trenes. Hay que tener en

cuenta que existe una infiltración continua por parte de los servicios secretos americanos en el aparato del Estado español al menos desde los años 50, como lo expone Alfredo Grimaldos en su libro "la CIA en España". "Oficialmente dependíamos del CESID pero en realidad nuestros patrones eran los jefes de estación de la CIA" cuenta el coronel Juan Alberto Perote. Y explica como en los años 80, muchos agentes de inteligencia españoles cobraban una parte de su sueldo directamente de la mano de la CIA.

El jefe de la estación de la CIA iba cada semana a la sede de Contra-inteligencia española a repartir sobres: "Los delegados de la CIA, y también los del Mossad Israelí, entraban por allí cuando querían, como si estuvieran en su casa". Mas recientemente ha quedado claro que varios servicios secretos estadounidenses seguían gozando de cierta libertad de acción en territorio español, sin ningún control de las autoridades locales, como en el caso de la captura del desertor Federico Pimienta en la provincia de Cádiz en el 2006 (por cierto muy cerca de la base militar americana de Rota). [4].

4) Indicios: En mi documental expongo 4 indicios, aunque no profundizo mucho la pista de la OTAN porque no son pruebas absolutas que demostrarían que mi hipótesis es fiable al 100%. Preferí centrarme en demostrar con toda certeza que la versión que defiende la Justicia y los medios de comunicación es completamente falsa. Los indicios que apuntan hacia servicios secretos de la OTAN/Estados- Unidos son los siguientes:

Una foto de la bolsa-bomba que aparece en la cadena estadounidense ABC sin que nadie explique nunca quien la tomó ni porqué salió en esta cadena [5] (Esta foto tuvo un papel muy relevante, ya que hasta que no se publicó se dudaba incluso de la existencia de tal extraña bolsa-bomba) Una huella en la furgoneta atribuida durante un tiempo a Brandon Mayfield, un abogado norteamericano ex-miembro de una unidad de inteligencia del ejército [6]. Un avión involucrado en el escándalo de los vuelos secretos de la CIA que despega de Mallorca a toda prisa el día siguiente del atentado [7] Una coincidencia extraña con un simulacro de atentados, organizado el día anterior por la OTAN en toda Europa [8] . Este simulacro de crisis, titulado CMX04, duró del 4 al 10 de marzo y su « similitud [...] con lo sucedido en Madrid [era] escalofriante y ha impresionado a los diplomáticos, militares y servicios de Inteligencia que participaron », según contó El Mundo [9]. Cabe señalar que durante el periodo de un simulacro, en el caso de que un ejecutor sea sorprendido, puede utilizar como coartada que sencillamente esta participando en el simulacro, y que no esta poniendo bombas reales.

Puede que las otras pistas que se han manejado al nivel mediático respondan a uno o dos de esos criterios: antecedentes, motivos, capacidad, indicios. Pero distan mucho de cuadrar tan bien como la pista de la OTAN, ya sean la pista de ETA, de cloacas vinculadas al PSOE, de servicios secretos franceses o marroquíes, o de otra célula islamista.

**En un artículo publicado el pasado mes de marzo en La Haine [3] defendías la tesis de que el 11M tendría que haber sido el detonante de una guerra de agresión a Siria, ¿en qué te basas?**

Primero en las revelaciones de Wesley Clark que mencioné antes. Altos mandos del Pentágono habían decidido asegurarse del control de Oriente Medio derrocando no solo a Saddam Hussein sino a todos los regímenes opuestos a la dominación estadounidense en

esta región. Como expliqué antes, sin duda se contaba sobre Aznar para vincular el atentado con Siria, aunque parece que no estaba al corriente con antelación de la ejecución del atentado. Y al acusar a ETA finalmente no se hizo este vínculo. También se contaba probablemente sobre otra personalidad muy influyente: el juez Garzon, que se creía el campeón mundial de la acción judicial contra Al-Qaeda, siendo el único juez en el mundo en demandar oficialmente a Bin-Laden por el 11-S (ya que recordamos que nunca existió ningún caso abierto en ese sentido en los propios EEUU).

Mirando hacia atrás a día de hoy, se puede constatar que todos los países de la lista de Wesley Clark han sido atacados o al menos desestabilizados desde 2003. Siria era el primer país en esa lista y a partir de ese año estuvo claramente en el punto de mira de Estados- Unidos, como lo muestran varios acontecimientos de esa época. En el 2003 el congreso estadounidense aprobó una ley llamada *Syria Accountability Act*, que presionaba a Siria acusándola de apoyar el terrorismo y de poseer armas de destrucción masiva. Luego en el 2005 Siria fue acusada sin pruebas por los gobiernos occidentales del asesinato del dirigente político libanés Rafic Hariri, por lo que se montó un tribunal internacional especial para intensificar la propaganda anti-Siria. En 2006 Israel atacó al país vecino, Líbano. Y si el Hezbolá libanés no hubiera logrado rechazar esta ofensiva en el Sur del país, es probable que Siria se hubiera visto obligada a implicarse en el conflicto. Finalmente no fue hasta el 2011 cuando empezó un conflicto en Siria, en el cual los gobiernos occidentales no escondieron que su objetivo principal era la caída del presidente sirio.

**Las denominadas redes "stay behind" fueron ejércitos secretos de la OTAN cuya misión era la de hacer frente a una posible invasión de la URSS, sin embargo, esos ejércitos actuaron realmente sobre todo contra el enemigo comunista interno, caso de Italia con "Gladio", Bélgica, Francia, etc., la existencia de esas redes no fue ninguna "conspiranoia", fue real y quedó perfectamente demostrada. Hay analistas que sugieren que tras la "Guerra Fría" y la desaparición de la URSS esas redes "stay behind" de la OTAN no desaparecieron, ¿qué piensas?**

Esas redes sirvieron de herramienta de dominación durante la guerra fría, para mantener varios países europeos en un régimen llamado de "soberanía limitada" [2]. Se reconoció su existencia oficialmente al final de la guerra fría, pero se pasó página muy rápidamente y nunca se investigaron a fondo. Me parecería muy ingenuo creer que tan poquita presión por parte de los países europeos haya sido suficiente para obligar a la OTAN a prescindir de una herramienta tan eficaz.

----

## Notas

[1] <https://vimeo.com/204151970>

[2] documental "Los ejércitos secretos de la OTAN" <https://www.youtube.com/watch?v=-eK2tsta7Ig>

[3] [https://www.lahaine.org/est\\_espanol.php/15-anos-del-11m-el](https://www.lahaine.org/est_espanol.php/15-anos-del-11m-el)

[4] El País, 16 de abril del 2006

[https://elpais.com/diario/2006/04/16/espana/1145138402\\_850215.html](https://elpais.com/diario/2006/04/16/espana/1145138402_850215.html)

[5] El Mundo, 19 de marzo del 2006:

<https://www.elmundo.es/suplementos/cronica/2006/542/1142722803.html>

[6] El País, 8 de mayo del 2004:

[https://elpais.com/diario/2004/05/08/espana/1083967205\\_850215.html](https://elpais.com/diario/2004/05/08/espana/1083967205_850215.html)

[7] Entrevista a los periodistas que investigaron esos vuelos secretos de la CIA. Abordan el 11-M a partir del minuto 24:

[https://cadenaser.com/ser/2006/04/12/audios/1144792811\\_660215.html](https://cadenaser.com/ser/2006/04/12/audios/1144792811_660215.html)

[8] Declaración de la OTAN a la prensa: <https://www.nato.int/docu/pr/2004/p04-022e.htm>

[9] El Mundo, 14 de marzo del 2004 « La OTAN simuló un atentado en Europa con 200 muertos »: <https://www.elmundo.es/papel/2004/03/14/>

*La Haine*

---

[https://www.lahaine.org/est\\_espanol.php/terrorismo-de-bandera-falsa-entrevista](https://www.lahaine.org/est_espanol.php/terrorismo-de-bandera-falsa-entrevista)