

Terrorismo de falsa bandera: Entrevista a Cyrille Martin (y II)

ANTONIO TORRES :: 18/08/2019

Entrevista con el director de "Un nuevo Dreyfus: Jamal Zougam, ¿chivo expiatorio del 11M?"

Seguimos entrevistando a Cyrille Martin, director del documental disponible en línea "Un nuevo Dreyfus, Jamal Zougam, ¿chivo expiatorio del 11M?" [10].

Ya vimos porqué afirma que el 11-M se cerró en falso y que mas bien pudo ser llevado a cabo "bajo falsa bandera" por servicios secretos de la OTAN, para que los países europeos apoyaran mucho mas la "cruzada contra el terror", es decir el plan de invasión de países de Oriente Medio desvelado por el propio general Wesley Clark. En este sentido se puede decir que el tiro les habría salido por la culata, ya que Aznar no se lanzó en una retórica de guerra contra el terror islámico, sino que acusó a ETA [11]. En esta segunda parte de la entrevista, nos centramos en lo que pasó después del atentado. Analizamos las teorías defendidas por una parte de la derecha, especialmente la última versión dada por el ex-comisario Villarejo. Profundizamos las razones que llevaron a unos medios de izquierda como eldiario.es a censurar la hipótesis defendida en este documental. Veremos los obstáculos encontrados por la familia de Jamal Zougam, etc.

Como hemos expuesto al empezar esta entrevista no es fácil hablar del 11M en el Estado español y menos aún separarse tanto de la versión "progresista" de lo que pasó como de la versión de la derecha que culpabilizaba a ETA o al PSOE retorciendo y manipulando datos, ¿durante estos años te han acusado de "conspiranoico", verdad?, ¿cómo te defiendes de esa acusación?

¡Muy facil! Primero quiero dejar claro que de verdad existe gente "conspiranoica", y se reconoce por su costumbre de defender hipótesis fundamentadas en rumores y fuentes poco fiables. Por el contrario, en el caso de la hipótesis que yo defiendo en cuanto al 11-M, me apoyo en las fuentes mas inatacables que se puedan imaginar, es decir las decenas de declaraciones en el juicio por parte de los policías que participaron en la investigación. Lo que pasa es que, a día de hoy, la mayoría de los españoles todavía no ha visto las imágenes de los momentos claves del juicio, porque casi nunca circularon en el espacio mediático español *mainstream*. En cambio en América Latina mi documental fue difundido en hora punta por TeleSur en julio del 2017.

A raíz de las investigaciones judiciales abiertas al ex comisario de policía José Manuel Villarejo, las investigaciones sobre el 11M volvieron a la actualidad hace unos meses. Villarejo defiende que el 11M fue obra de la colaboración de los servicios secretos franceses y marroquíes. Hemos de decir que esta versión ya fue difundida hace ya tiempo por medios de la derecha, ¿qué opinas al respecto?

Me parece una cortina de humo mas, echada sobre este tema justo antes de que volviera a la actualidad con el decimoquinto aniversario del atentado. Si uno se pone a analizar la pista

propuesta por Villarejo en términos de criterios antecedentes/motivos/capacidad/indicios, encaja mucho menos que la pista de la OTAN. Además, en el caso de que el 11-M lo hiciera un servicio secreto extranjero, solo lo pudo haber hecho un país que goza de una posición de dominación sobre España. Sino hubieran sido demasiado altos los riesgos de que los servicios secretos españoles se vengaran a su vez. Y no creo que la dominación de Francia sobre España sea tal como para poder estar segura de quedar impune, ini menos Marruecos!

Hay que notar que el canal principal que difundió la teoría de Villarejo es elespanol.com, dirigido por Pedro J. Ramírez. Al igual que Federico Jimenez Losantos, Pedro J no cuenta entre los periodistas que se encargaron personalmente de investigar a fondo el 11-M, son más bien personajes mediáticos. En el caso de Losantos, parece que pronuncia más o menos todo lo que le viene a la mente, como por ejemplo decir a sus oyentes que en mi documental se escucha mi acento francés, icuando la voz en off la grabó un amigo sevillano! En cuanto a Pedro J, me he enterado recientemente de su vínculo con un personaje mediático francés muy particular, Bernard-Henri Levy, el cual escribe en elespanol.com y elogia a Pedro J en su reciente monólogo teatral y en sus crónicas para la prensa francesa. En los medios franceses Bernard-Henri Levy (conocido como "BHL") goza de una imagen de filósofo comprometido totalmente fraudulenta. En realidad, BHL no es nada menos que el mayor agente de influencia al servicio de la geopolítica norteamericana en los medios de comunicación franceses. Por ejemplo, la manera en que se puso en escena en Libia, llamando a una intervención militar (siempre en nombre de los derechos humanos), fue clave para justificar la guerra contra Libia del 2011 ante la opinión pública. En aquella época en todas las tertulias lo describían como el "ministro de asuntos exteriores *de facto*" de Sarkozy. Volviendo a Pedro J, puede que su campaña a favor de la teoría de Villarejo tenga que ver con su vínculo al agente pro-atlantista BHL. Ya que la principal consecuencia de esa campaña es echar una capa de humo mas sobre un caso en el cual, si uno analiza las cosas sin prejuicios ni tabúes, todo apunta a la autoría de la OTAN.

En resumen, quiero decir que esos personajes mediáticos no son muy fiables. En cambio es muy interesante comentar la trayectoria de los periodistas que sí investigaron personalmente y a fondo el caso, y cuyos nombres son mucho menos conocidos por el público. Al cabo de cierto tiempo investigando y publicando artículos sobre la masacre, cambiaron de opinión en cuanto a los autores, y curiosamente eso coincide con el fin de sus artículos dedicados al tema (sin duda a raíz de presiones). Fernando Múgica cambió de creer que fue un asunto interno a España a sobreentender que fueron servicios secretos estadounidenses, como se escucha en una entrevista radiofónica que figura en mi documental. Y Luis del Pino pasó de decir que era "algo 100% nacional" a reconocer ahora que pudieron haber participado servicios secretos extranjeros, dando a entender que no se refería a los que apunta Villarejo.

Acerca del ex-comisario Villarejo, no se puede saber en qué medida lo que dice ahora le es dictado por los servicios de inteligencia españoles para enrevesar aún más el tema. Obviamente no es una persona cuya palabra es muy fiable. Dicho esto, me llamaron mucho la atención sus primeras declaraciones que salieron en la prensa, en enero de este año, según las cuales la orden de ejecutar el atentado hubiera sido dada a través de una llamada telefónica, realizada por un agente secreto de Marruecos y de otro país no identificado

desde el suelo sirio [12]. Teniendo en cuenta que Marruecos es un aliado de los países occidentales, esto cuadraría perfectamente con la hipótesis de un atentado ejecutado bajo falsa bandera, con el fin de que Siria fuera acusada.

En el Estado español tu documental pasó por lo general bastante desapercibido, incluso sabemos que una entrevista que diste para el periodista Gonzalo Gómez Montero y publicada por eldiario.es fue posteriormente borrada, eldiario.es publicó una nota con el significativo título de "Una entrevista que no debió publicarse", firmada por Iñigo Sáenz de Ugarte en la que se decía literalmente lo siguiente: *"La teoría alternativa que achaca los atentados a "los ejércitos secretos de la OTAN" no se basa en ningún hecho y tiene la misma entidad que las insinuaciones de que detrás de la matanza estaban ETA, el PSOE o servicios de inteligencia extranjeros. Criticar una decisión judicial es algo perfectamente legítimo, pero para hacerlo hay que contar con pruebas o indicios sólidos. No valen insinuaciones teñidas de prejuicios ideológicos, basados en la intención de defender lo que hizo el Gobierno de Aznar para sacar partido de la tragedia, o apelaciones a conspiraciones o hechos misteriosos del pasado", ¿por qué esta actitud de un medio presuntamente progresista y más cuando explícitamente rechazas las tesis de la derecha española sobre el 11M?*

Primero yo no diría que mi documental pasó desapercibido en general porque cuenta con mas 300 000 vistas en vimeo. Pero es cierto que pasó desapercibido en la mayoría de los medios de comunicación de izquierda del Estado Español, aunque sí se atrevieron a difundirlo lahaine.org, kaosenlared.net, rebellion.org, insurgente.org, canal 33 y radio Vallekas en Madrid, iniciativadebate.net, Sputnik, Telesur, y La cronica del pajarito (cuyos contenidos se pasan a veces a Público, ipor lo cual salió en portada de publico.es a finales del 2015!).

En cuanto a eldiario.es, no solo publicó el artículo que mencionas sino que, frente a las acusaciones de censura de mi entrevista, intentó justificarse los 3 días siguientes a través de artículos escritos por figuras como Ignacio Escolar (director de eldiario.es), el abogado mediático Gonzalo Boye y Pilar Manjón. Esta última es presidenta de una asociación de victimas del 11-M y perdió a su hijo en el atentado. Entiendo perfectamente que, siendo su dolor tan grande, esta señora no pueda poner en duda la idea que se ha hecho de lo que fue el atentado, porque de alguna manera supondría para ella volver a entrar en una fase de duelo. Lo que resulta más difícil de aceptar es que Gonzalo Boye, que estuvo presente en el juicio del 11-M (de hecho se ve en mi documental) haya hecho comentarios del mismo tipo que los que mencionaste. A pesar de que él vio con sus propios ojos y escuchó con sus propios oídos las decenas de audiencias que se ven en mi documental y que sin lugar a duda se pueden llamar "pruebas o indicios sólidos" de que la investigación fue un montaje de A a Z. En cuanto a Ignacio Escolar, fue uno de los principales periodistas que se opuso de manera sistemática desde el principio a que se criticara la investigación, en su página escolar.net . Así que, entre otras razones, le debe de ser difícil reconocer hoy que pudo haberse equivocado durante todos esos años. Sin embargo, desde la izquierda hubo también quienes, desde el principio emitieron críticas sobre la investigación y apuntaron a la pista de la OTAN. El colectivo Dek Unu publicó varios artículos en este sentido a través de la página web Kaos En La Red, y mas adelante también lo hizo la Red Voltaire. Esas dos páginas son

claramente de izquierdas y "fuera del sistema", cuando la izquierda que representan eldiario.es y una revista como Mongolia, cuyo director era Gonzalo Boye, se pueden calificar de "integradas al sistema" (y vale la pena notar que Ignacio Escolar estaba ya integrado al sistema mediático por su familia).

Esta integración dentro del sistema por parte de medios de comunicación de izquierda es algo muy común en todos los países. Pero el caso de España es muy interesante porque la integración de fuerzas políticas de izquierda se hizo bastante rápidamente, en pocos años, durante la llamada transición democrática, y de alguna manera precipitada. Así que la forma en que el sistema fomentó la emergencia de una izquierda controlada ha dejado rastros evidentes. Un tebeo reciente titulado "Atado y bien atado", por Rubén Uceda, ilustra con palabras muy pertinentes como el régimen español y su protector norteamericano fomentaron los partidos políticos de izquierda que ellos necesitaban, para que actuaran como "gestores-delegados territoriales". Los territorios en cuestión representan evidentemente los diversos sectores del electorado, que nunca deben de salir de control del "centro estratégico" del sistema. Esto vale también con el cuarto poder o sea los medios de comunicación. Así es como el sistema, actuando por ejemplo a través del grupo capitalista Atresmedia, populariza a la figura de Ignacio Escolar, invitándolo regularmente en un canal de televisión propiedad de ese grupo, como es la Sexta.

Una de las misiones delegadas por el sistema a eldiario.es es que la gente de izquierda siga creyendo que el 11-M fue un atentado islamista, porque si se dieran cuenta de que su verdadera naturaleza es imperialista/capitalista, eso supondría una amenaza muy grave para la supervivencia del sistema. Eso no significa necesariamente que Ignacio Escolar tenga conciencia de que el sistema le delega esta misión. Es perfectamente posible que él crea de buena fe que el 11-M lo cometieron unos islamistas. En este caso lo que pasa es sencillamente que, entre todos los medios de izquierda existentes, el sistema favorece la emergencia del medio de comunicación que él dirige, ya que es evidente que le será muy difícil renegar de todo el trabajo que hizo a favor de la versión oficial del 11-M.

Puede que interese a vuestros lectores alejarse un momento del tema del 11-M para profundizar sobre el papel que juega eldiario.es como "gestor-delegado" del electorado de izquierda por cuenta del sistema. Sé que la interpretación que voy a dar está lejos de ser aceptada por todos los militantes de izquierda (en Francia es defendida por el filósofo Jean-Claude Michéa por ejemplo). Básicamente el sistema delega la gestión de un "territorio" del electorado a un partido siempre y cuando no traspase las fronteras de este electorado, lo cual aumentaría su base electoral, sus posibilidades de victoria, y supondría una amenaza para la estabilidad del sistema. Así que, para los partidos y medios de izquierda, una de las condiciones para integrarse al sistema es auto-limitarse. A mucha gente le cuesta entender esos mecanismos de autolimitación porque supone ser capaz de extraerse momentáneamente de su propia ideología y de ponerse en la mente de un ciudadano X, que no opina necesariamente de la misma forma. Di unos ejemplos de estos mecanismos de autolimitación en una entrevista al periodista mexicano Alberto Buitre, con quien comparto el cuestionamiento "¿Por qué diablos la gente apoya a la derecha?" [13]:

"Sobre los refugiados, los medios de comunicación han hecho una cobertura muy

pormenorizada de la recién "crisis migratoria". Cabe preguntarse cuales son las razones de tal cobertura mediática. ¿Se debe a un impulso espontaneo de solidaridad por parte de los equipos de periodistas? ¿O las empresas transnacionales que poseen los medios de comunicación tienen algún tipo de interés en llamar la atención sobre este tema? Esta claro que manifestar solidaridad con la gente que corre peligro está bien, pero cabe superar las emociones y analizar fríamente el impacto que tiene esta campaña mediática sobre el espectador X, cuyas condiciones de vida son cada vez más precarias en estos tiempos de crisis económica. Es probable que vea al refugiado como alguien que atraviesa una experiencia difícil, y *a la vez* como un competente potencial en el mercado de trabajo, en el cual hay cada vez menos empleos, y donde el refugiado aceptará, sin lugar a dudas, condiciones de trabajo más duras que las suyas. También le puede parecer un competente para las ayudas sociales que encima son cada vez más escasas. Este es el punto de vista que explicaba recientemente el famoso director británico Ken Loach, acerca de la forma de percibir a los inmigrados baltos en las zonas agrícolas de su país. Tal vez las organizaciones, cuyo apoyo a los refugiados se refleja en los medios de comunicación, deberían preguntarse por qué se interesan en ellas. ¿Por altruismo desinteresado? ¿O se trata de una maniobra cuya meta real es convencer al espectador X de que esas organizaciones actúan en contra de su interés personal, y disuadirlo de votar para los partidos que muestran solidaridad con los emigrantes?" O sea, una maniobra destinada a limitar el apoyo que presta la población a las organizaciones de izquierda, es decir destinada a que éstas últimas se auto-limiten. [14]

Esta claro que hacer el esfuerzo de entender al espectador X no significa abandonar la defensa de unos valores fundamentales como la solidaridad. Pero permite adoptar una acción política que no caiga en la trampa de la "autolimitación". Es evidente que la gente se mostraría mucho más solidaria en general, y acogedora con los migrantes en particular, si cada uno tuviera un trabajo. En particular las clases humildes que son las que están directamente en situación de competencia con los migrantes, al contrario de las clases con más estudios (entre las cuales se encuentran generalmente los periodistas). Si un medio como eldiario.es dedicase tanta energía en cubrir el tema del paro (y sobre todo las pistas para resolverlo) como en el de los migrantes, se ganaría la atención de mucha gente precaria, cuya situación de casi-supervivencia les obliga a centrarse en la defensa de su interés personal. Estoy convencido de que los medios de izquierdas no tratan suficientemente las perspectivas de desaparición del paro, cuando éste debería ser su tema número uno (lo que hacen es necesario, pero no suficiente: llevar la cuenta de los ERES y criticar las medidas de los gobiernos que no hacen más que empeorar las cosas). Desde un punto de vista personal, como activista, he abogado por el reparto del tiempo laboral entre toda la población, por ejemplo, mediante la semana laboral de 4 días, que resultaría posible sin baja de salario (dado que ya no harían falta cotizaciones para el paro, ni habría chantaje del empleo y entonces se podrían negociar aumentos salariales, lo cual compensaría el quinto día no trabajado).

Ya sea conscientemente o inconscientemente, eldiario.es se somete a este tipo de mecanismos de autolimitación. Eso le permite formar parte del oligopolio de los medios de comunicación integrados por la "sociedad del espectáculo", según el término utilizado por los situacionistas para describir entre otros al pequeño mundo mediático. En este mundo cada uno tiene un papel y nadie puede salir del guion que le toca sin ser excluido. Bastante significativa me parece la actuación de eldiario.es en el caso de Boro LH, periodista de

Lahaine.org que se enfrentaba a una condena de 6 años de prisión por una supuesta agresión a unos policías durante una manifestación, que era completamente inventada (al contrario fue él quien recibió una paliza totalmente injustificada). Eldiario.es se empeñó en nunca mencionar este caso, a pesar de que había cubierto profusamente casos similares. La razón de esta decisión de soslayar este caso es que lahaine.org esta claramente fuera del control del sistema, y que reconocer que existe algo fuera del oligopolio supone un riesgo para sus integrantes y para la estabilidad del sistema.

Una última palabra sobre el asunto del oligopolio y de los "gestores-delegados": vale la pena recordar el caso del incendio de la sala de fiestas Scala en Barcelona en el 1978. Este montaje policial tiene muchísimas semejanzas con el 11-M: demolición rápida de los restos, investigadores que apuntan a un explosivo más potente, detenciones gracias a un confidente, etc... Este caso fue utilizado para demonizar a la CNT y excluirla del panorama político/sindical, ya que se oponía a los pactos de la Moncloa, que eran una de las condiciones exigidas a las organizaciones para formar parte del oligopolio que iba a conformar el sistema que sucedería al franquismo.

Tras la sentencia del 11M, ¿cuáles han sido los pasos que ha dado Zougam y su familia para demostrar su inocencia?

Han cambiado de abogado porque no estaban contentos con el que tenían durante el juicio. No se reunía con ellos y no interrogó debidamente a las dos testigos claves. Los abogados que contrataron después depositaron una querrela contra esas dos testigos por falso testimonio. Esas dos testigos eran personas muy fácilmente sugestionables por parte de los investigadores, ya que son dos trabajadoras rumanas, que recibieron documentación y indemnización a raíz de sus testimonios. Pero la querrela fue archivada, a pesar de que se evidenció que varios familiares de las testigos habían intentado hacerse pasar por víctimas del atentado. Esos abogados también presentaron un recurso en el tribunal europeo de Estrasburgo, pero parece que cometieron el error de presentarlo antes de haber agotado todos los recursos posibles en España, en concreto el recurso ante el Tribunal Constitucional. Así que otra vez cambiaron de abogado, contratando a Iván Jiménez Aybar, conocido por haber defendido el derecho de unas musulmanas a llevar el hiyab. Pero no tuvieron más suerte con él, ya que le pagaron pero nunca les dio señal de vida durante dos años. Puede que la razón de lo que se puede llamar una traición radique en unos vínculos de ese letrado: es asesor jurídico para varios consulados de Marruecos, y recibió por parte de la controvertida iglesia norteamericana de la Cientología el premio *Religious Freedom Awards* en el 2016. Personalmente yo no me fiaría de una persona con tal currículum ni para pedirle el camino. A la familia de Jamal siempre le digo que no cuenten solamente con la vía jurídica, y que no hay que olvidar el cuarto poder, ya que, si la injusticia que sufre Jamal se da a conocer mejor entre la población, les resultará más difícil a los jueces descartar sus querellas.

Por último Cyrille, ¿te gustaría añadir algo más?

Solamente daros las gracias por ayudar a que el caso de Jamal Zougam se vaya conociendo en la izquierda española. Poco a poco vamos avanzando, ya sea a través de internet o de proyecciones-debates como las de Barcelona a principios de abril, en el centro social la

Cinetika y con un grupo local de la ANC (cuyos miembros pudieron reconocer al fiscal Zaragoza que ahora participa en el juicio al procés).

Notas

[10] <https://vimeo.com/204151970>

[11] Las razones por las cuales Aznar acusó a ETA fueron analizadas por Cyrille Martin en otro artículo en Lahaine.org: https://www.lahaine.org/est_espanol.php/15-anos-del-11m-el

[12] Cadena Ser, 21 de enero del 2019:

https://cadenaser.com/ser/2019/01/21/tribunales/1548081327_135801.html

Elespanol.com, 22 de enero del 2019:

https://www.elespanol.com/espana/tribunales/20190122/villarejo-vincula-servicios-secretos-marroquies-llamadas-siria/370214168_0.html

[13] <https://www.aporrea.org/actualidad/n296896.html>

[14] <https://www.excelsior.com.mx/blog/buitres-de-la-ciudad/un-nuevo-dreyfus-que-paso-en-aquel-atentado-de-atocha/1222885>

La Haine

https://www.lahaine.org/est_espanol.php/terrorismo-de-falsa-bandera-entrevista