



Dejar las cosas claras: cosas que debes saber sobre Ucrania

MIKE WHITNEY :: 11/02/2023

La guerra no es una lucha por la liberación ucraniana o la democracia. Eso es una tontería. Es una guerra que tiene como objetivo debilitar a Rusia

El 16 de febrero de 2022, una semana completa antes de que Rusia enviara tropas de combate a Ucrania, el ejército ucraniano comenzó el fuerte bombardeo del Donbass, área [en el este de Ucrania] ocupada principalmente por rusos étnicos. Funcionarios de la Misión de Observación de la Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa [OSCE] se encontraban en las cercanías en ese momento y mantuvieron un registro del bombardeo a medida que tuvo lugar. Lo que la OSCE descubrió fue que el bombardeo se intensificó dramáticamente a medida que avanzaba la semana hasta que alcanzó su punto máximo el 19 de febrero, cuando se registraron un total de 2.026 ataques de artillería. Tenga en cuenta que el ejército ucraniano estaba, de hecho, bombardeando áreas civiles a lo largo de la Línea de Contacto que estaban ocupadas por otros ucranianos.

Queremos hacer hincapié en que los funcionarios de la OSCE estaban actuando a título profesional reuniendo pruebas de primera mano de los bombardeos en la zona. Lo que muestran sus datos es que las fuerzas ucranianas estaban bombardeando y matando a su propia gente. Todo esto ha sido documentado y no ha sido cuestionado.

Entonces, la pregunta que todos debemos hacernos es esta: ¿Es el bombardeo y la matanza de la propia gente un "acto de guerra"?

Creemos que sí. Y si estamos en lo cierto, entonces debemos asumir lógicamente que la guerra comenzó antes de la invasión rusa [que se lanzó una semana después]

También debemos suponer que la supuesta "agresión no provocada" de Rusia fue totalmente provocada, fue la respuesta humanitaria apropiada al asesinato deliberado de civiles. Para argumentar que la invasión rusa "no fue provocada", tendríamos que decir que disparar más de 4.000 proyectiles de artillería contra ciudades y barrios donde viven mujeres y niños, ¿no es una provocación? ¿Quién defenderá ese punto de vista?

Nadie, porque es absurdo. El asesinato de civiles en el Donbass fue una clara provocación, una provocación que tenía como objetivo incitar a Rusia a una guerra. Y -como dijimos antes- la OSCE tenía observadores sobre el terreno que proporcionaron documentación completa del bombardeo a medida que tuvo lugar, que es lo más cercano al testimonio de testigos oculares de confianza que se va a obtener.

Esto, por supuesto, es una ruptura importante con la "narrativa oficial" que identifica a Rusia como el perpetrador de hostilidades. Pero, como hemos demostrado, ese simplemente no es el caso. La narrativa oficial es errónea.

Aun así, puede que no le sorprenda saber que la mayoría de los principales medios de comunicación omitieron por completo cualquier cobertura de las actividades de

investigación de la OSCE en el este de Ucrania. La única excepción fue Reuters que publicó un artículo deliberadamente opaco publicada el 18 de febrero titulada "Rusia expresa alarma por el fuerte aumento de los bombardeos de Donbass". Aquí hay un extracto:

El ministro de Relaciones Exteriores de Rusia, Sergei Lavrov, expresó su alarma el viernes por un fuerte aumento de los bombardeos en el este de Ucrania y acusó a la misión especial de monitoreo de la OSCE de pasar por alto lo que dijo que eran violaciones ucranianas del proceso de paz.

Washington y sus aliados han planteado temores de que el aumento de la violencia en el Donbass pueda formar parte de un pretexto ruso para invadir Ucrania. Las tensiones ya son altas por una acumulación militar rusa al norte, este y sur de Ucrania.

"Estamos muy preocupados por los informes de los últimos días, ayer y el día anterior hubo un fuerte aumento en los bombardeos con armas que están prohibidas por los acuerdos de Minsk", dijo Lavrov, refiriéndose a los acuerdos de paz destinados a poner fin al conflicto. "Hasta ahora estamos viendo que la misión especial de monitoreo está haciendo todo lo posible para suavizar todas las preguntas que apuntan a la culpa de las fuerzas armadas de Ucrania", dijo en una conferencia de prensa.

El ejército de Ucrania negó el viernes haber violado el proceso de paz de Minsk y acusó a Moscú de librar una guerra de información para decir que Kiev estaba bombardeando a civiles, acusaciones que dijo que eran mentiras. [Rusia expresa su alarma por el fuerte aumento de los bombardeos de Donbass, Reuters]

Observe la forma inteligente en que Reuters enmarca su cobertura para que las afirmaciones del ejército ucraniano tengan tanta credibilidad como las del Ministro de Relaciones Exteriores ruso. Lo que Reuters no señala es que el informe de la OSCE verifica la versión de los hechos de Lavrov al tiempo que refuta las afirmaciones de los ucranianos. Es el trabajo de un periodista hacer la distinción entre realidad y ficción, pero, una vez más, vemos cómo las noticias impulsadas por la agenda occidental no están destinadas a informar sino a engañar.

El punto que estamos tratando de hacer es simple: la guerra en Ucrania no fue lanzada por un tiránico líder ruso [Putin] empeñado en reconstruir el Imperio Soviético. Esa narrativa es un fraude que fue improvisado por los neoconservadores imperiales que intentaban generar apoyo público para una guerra con Rusia. Los hechos que estoy presentando aquí se pueden identificar en un mapa donde tuvieron lugar las explosiones reales y luego fueron registrados por funcionarios cuyo trabajo era cumplir esa misma tarea.

En un caso, la historia se basa en especulaciones, conjeturas y psicocharlatanería; mientras que en el otro, la historia está vinculada a eventos reales que tuvieron lugar en el terreno y fueron catalogados por profesionales capacitados en el campo. ¿En cuál versión de los hechos tienes más confianza?

En pocas palabras: Rusia no comenzó la guerra en Ucrania. Esa es una narrativa falsa. La responsabilidad recae en el ejército ucraniano y sus líderes en Kiev títeres de la OTAN.

Y aquí hay algo más que generalmente se excluye en la cobertura selectiva de los medios. Antes de que Rusia enviara sus tanques a través de la frontera hacia Ucrania, invocó el Artículo 51 de las Naciones Unidas, que proporciona una justificación legal para la intervención militar.

Por supuesto, EEUU ha hecho esto en numerosas ocasiones para proporcionar una hoja de parra de legitimidad a sus numerosas intervenciones militares

Pero, en este caso, se puede ver dónde podría justificarse la llamada Responsabilidad de Proteger [R2P]. Después de todo, según la mayoría de las estimaciones, el ejército ucraniano ha matado a más de 14,000 rusos étnicos desde el golpe respaldado por EEUU hace 8 años. Si alguna vez hubo una situación en la que una operación militar defensiva podría justificarse, fue esta. Pero eso todavía no explica completamente por qué el presidente Putin invocó el Artículo 51 de la ONU. Para eso, recurrimos al ex inspector de armas *Scott Ritter*, quien lo explicó así:

El presidente ruso, Putin, citando el Artículo 51 como su autorización, ordenó lo que llamó una "operación militar especial" ...Bajo el Artículo 51, no puede haber ninguna duda en cuanto a la legitimidad de la afirmación de Rusia de que la población de habla rusa del Donbass había sido sometida a un brutal bombardeo de ocho años que había matado a miles de personas. Además, Rusia afirma tener pruebas documentales de que el ejército ucraniano se estaba preparando para una incursión militar masiva en el Donbass que fue adelantada por la proximidad de la "operación militar especial" liderada por Rusia. [Las cifras de la OSCE muestran un aumento de los bombardeos gubernamentales de la zona en los días previos a la llegada de Rusia.]

.. La conclusión es que Rusia ha presentado una afirmación reconocible bajo la doctrina de la autodefensa colectiva anticipatoria, ideada originalmente por los EEUU y la OTAN, ya que se aplica al Artículo 51 que se basa en hechos, no en ficción.

Si bien podría estar de moda que las personas, organizaciones y gobiernos de Occidente adopten la conclusión instintiva de que la intervención militar de Rusia constituye una violación gratuita de la Carta de las Naciones Unidas y, como tal, constituye una guerra ilegal de agresión, la verdad incómoda es que, de todas las afirmaciones hechas con respecto a la legalidad de la prevención en virtud del Artículo 51 de la Carta de las Naciones Unidas, la justificación de Rusia para invadir Ucrania está en una base legal sólida". ["Rusia, Ucrania y el derecho de la guerra: crimen de agresión", Consortium News]

Aquí hay un poco más de antecedentes de un artículo del analista de política exterior *Danial Kovalik*:

"Uno debe comenzar esta discusión aceptando el hecho de que ya hubo una guerra en Ucrania durante los ocho años anteriores a la incursión militar rusa en febrero de 2022. Y esta guerra del gobierno en Kiev ... se cobró la vida de unas 14.000 personas, muchas de ellas niños, y desplazó a alrededor de 1,5 millones más. El gobierno de Kiev, y especialmente sus batallones neonazis, llevaron a cabo ataques contra estos pueblos, precisamente por su origen étnico. ..

Si bien la Carta de las Naciones Unidas prohíbe los actos unilaterales de guerra, también dispone, en su Artículo 51, que "nada de lo dispuesto en la presente Carta menoscabará el derecho inmanente de legítima defensa individual o colectiva... Y este derecho de legítima defensa ha sido interpretado para permitir a los países responder, no sólo a ataques armados reales, sino también a la amenaza de un ataque inminente."

A la luz de lo anterior, es mi evaluación que Rusia tenía derecho a actuar en su propia defensa interviniendo en Ucrania, que se había convertido en un representante de los EEUU y la OTAN para un asalto, no solo contra las etnias rusas dentro de Ucrania, sino también contra la propia Rusia".["Por qué la intervención de Rusia en Ucrania es legal según el derecho internacional", RT]

Entonces, ¿alguien en los medios occidentales ha informado sobre el hecho de que Putin invocó el Artículo 51 de la ONU antes de lanzar la Operación Militar Especial?

No, no lo han hecho, porque hacerlo sería admitir que la operación militar rusa cumple con el derecho internacional. En cambio, los medios de comunicación continúan difundiendo la ficción de que "Hitler-Putin está tratando de reconstruir el imperio soviético", una afirmación para la cual no hay ni un ápice de evidencia.

Tenga en cuenta que la operación rusa no implica el derrocamiento de un gobierno extranjero para instalar un títere respaldado por Moscú, o el armamento y entrenamiento de un ejército extranjero que será utilizado como representante para luchar contra un rival geopolítico, o el llenado de un país con armamento de última generación para lograr sus propios objetivos estratégicos estrechos, o perpetrar actos terroristas de sabotaje industrial [Nord-Stream 2] para evitar la integración económica de Asia y Europa.

No, Rusia no se ha involucrado en ninguna de estas cosas. Pero Washington ciertamente lo ha hecho, porque Washington no está limitado por el derecho internacional. A los ojos de Washington, el derecho internacional es simplemente un inconveniente que se ignora despectivamente cada vez que se requiere una acción unilateral. Pero Putin no es tan arrogante sobre tales asuntos, de hecho, tiene una larga historia de seguir las reglas porque cree que las reglas ayudan a fortalecer la seguridad de todos. Y tiene razón; lo hacen.

Y es por eso que invocó el Artículo 51 antes de enviar las tropas para ayudar a la gente en el Donbass. Sentía que tenía la obligación moral de prestarles su ayuda, pero quería que sus acciones cumplieran con el derecho internacional. Creemos que logró ambas cosas.

El planificador imperial estadounidense George Kennan, arquitecto de la primera guerra fría, escribió en 1948: *"tenemos alrededor del 50% de la riqueza mundial, pero solo el 6,3% de su población. Nuestra verdadera tarea es mantener esta posición de disparidad"* @BenjaminNorton

Aquí hay algo más que nunca verá en los medios occidentales: el texto real de las demandas de seguridad de Putin que se hicieron 2 meses antes de que estallara la guerra. Y, la razón por la que no los verá es porque sus demandas eran legítimas, razonables y necesarias.

Todo lo que Putin quería eran garantías básicas de que la OTAN no planeaba poner sus

bases, ejércitos y sitios de misiles en la frontera de Rusia. En otras palabras, estaba haciendo lo mismo que todos los líderes responsables hacen para defender la seguridad de su propio pueblo.

Aquí hay algunos extractos críticos del texto de la propuesta de Moscú a los EEUU y la OTAN:

Artículo 1

Las Partes cooperarán sobre la base de los principios de seguridad indivisible, igual y sin menoscabo, y con estos fines: no emprenderá acciones ni participará ni apoyará actividades que afecten la seguridad de la otra Parte; no implementará medidas de seguridad adoptadas por cada Parte individualmente o en el marco de una organización internacional, alianza militar o coalición que puedan socavar los intereses fundamentales de seguridad de la otra Parte.

Artículo 3

Las Partes no utilizarán los territorios de otros Estados con miras a preparar o llevar a cabo un ataque armado contra la otra Parte u otras acciones que afecten a los intereses fundamentales de seguridad de la otra Parte.

Artículo 4

Los EEUU se comprometerán a impedir una mayor expansión hacia el este de la Organización del Tratado del Atlántico Norte y a denegar la adhesión a la Alianza a los Estados de la antigua Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas.

Los EEUU no establecerán bases militares en el territorio de los Estados de la ex Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas que no sean miembros de la Organización del Tratado del Atlántico Norte, no utilizarán su infraestructura para actividades militares ni desarrollarán la cooperación militar bilateral con ellos.

Artículo 5

Las Partes se abstendrán de desplegar sus fuerzas armadas y armamentos, incluso en el marco de organizaciones internacionales, alianzas militares o coaliciones, en las zonas en que dicho despliegue pueda ser percibido por la otra Parte como una amenaza para su seguridad nacional, con excepción de dicho despliegue dentro de los territorios nacionales de las Partes.

Las Partes se abstendrán de volar bombarderos pesados equipados para armamentos nucleares o no nucleares o de desplegar buques de guerra de superficie de cualquier tipo, incluso en el marco de organizaciones internacionales, alianzas o coaliciones militares, en las zonas situadas fuera del espacio aéreo nacional y de las aguas territoriales nacionales, respectivamente, desde donde puedan atacar objetivos en el territorio de la otra Parte.

Las Partes mantendrán el diálogo y cooperarán para mejorar los mecanismos destinados a

prevenir actividades militares peligrosas en alta mar y sobre ella, incluido el acuerdo sobre la distancia máxima de aproximación entre buques de guerra y aeronaves.

Artículo 6

Las Partes se comprometerán a no desplegar misiles de alcance intermedio y de corto alcance lanzados desde tierra fuera de sus territorios nacionales, así como en las zonas de sus territorios nacionales, desde las cuales dichas armas puedan atacar objetivos en el territorio nacional de la otra Parte.

Artículo 7

Las Partes se abstendrán de desplegar armas nucleares fuera de sus territorios nacionales y devolverán a sus territorios nacionales las armas ya desplegadas fuera de sus territorios nacionales en el momento de la entrada en vigor del Tratado. Las Partes eliminarán toda la infraestructura existente para el despliegue de armas nucleares fuera de sus territorios nacionales

Las Partes no entrenarán a personal militar y civil de países no nucleares para el uso de armas nucleares. Las Partes no realizarán ejercicios o adiestramiento para fuerzas de propósito general, que incluyan escenarios que impliquen el uso de armas nucleares." ["Dar sentido a la guerra", *Israel Shamir, Unz Review*]

No hace falta ser un genio para darse cuenta de lo que preocupaba a Moscú. Estaba preocupado por la expansión de la OTAN y, en particular, por el surgimiento de una alianza militar hostil respaldada por neonazis preparados por Washington que ocupaban territorio en su flanco occidental. ¿Era eso irrazonable de su parte? ¿Debería haber abrazado a estos rusófobos respaldados por EEUU y permitirles colocar sus misiles en su frontera? ¿Habría sido eso lo más prudente?

Entonces, ¿qué podemos deducir de la lista de demandas de Rusia?

Primero, podemos deducir que no está tratando de reconstruir el imperio soviético como insisten implacablemente los medios del MSM. La lista se centra exclusivamente en las demandas relacionadas con la seguridad, nada más.

En segundo lugar, demuestra que la guerra podría haberse evitado fácilmente si Zelensky simplemente hubiera mantenido el status quo y anunciado formalmente que Ucrania permanecería neutral. De hecho, Zelensky aceptó la neutralidad en las negociaciones con Moscú en marzo, pero Washington impidió que el presidente ucraniano siguiera adelante con el acuerdo, lo que significa que Biden es en gran parte responsable del conflicto en curso. [RT publicó un artículo afirmando claramente que se había alcanzado un acuerdo entre Rusia y Ucrania en marzo, pero el acuerdo fue intencionalmente hundido por los EEUU y el Reino Unido. Washington quería una guerra].

En tercer lugar, muestra que Putin es un líder razonable cuyas demandas deberían haber sido aceptadas con entusiasmo.

¿No fue razonable que Putin pidiera que "Las Partes se abstendrán de desplegar sus fuerzas armadas y... alianzas militares. en las zonas en que dicho despliegue pueda ser percibido por la otra Parte como una amenaza para su seguridad nacional"? ¿No era razonable para Rusia pedir que "las Partes eliminarán toda la infraestructura existente para el despliegue de armas nucleares fuera de sus territorios nacionales"?

¿Dónde están exactamente las "demandas irrazonables" que Putin supuestamente hizo?

No hay ninguno. Putin no hizo ninguna demanda que EEUU no hubiera hecho si "el zapato estuviera en el otro pie"

En cuarto lugar, demuestra que la guerra no es una lucha por la liberación ucraniana o la democracia. Eso es una tontería. Es una guerra que tiene como objetivo "debilitar" a Rusia y, finalmente, sacar a Putin del poder. Esos son los objetivos primordiales.

Lo que eso significa es que los soldados ucranianos no están muriendo por su país, están muriendo por un sueño elitista de expandir la OTAN, aplastar a Rusia, rodear a China y extender la hegemonía estadounidense por otro siglo. Ucrania es simplemente el campo de batalla en el que se libra la lucha de las grandes potencias occidentales.

Hay varios puntos que estamos tratando de remarcar en este artículo:

1. ¿Quién comenzó la guerra? Respuesta: Ucrania comenzó la guerra
2. ¿Fue la invasión rusa una violación del derecho internacional? Respuesta: No, la invasión rusa es consistente con el Artículo 51 de las Naciones Unidas
3. ¿Podría haberse evitado la guerra si Ucrania hubiera declarado neutralidad y cumpliera con las demandas razonables de Rusia? Respuesta: Sí, la guerra podría haberse evitado
4. El último punto se refiere al Tratado de Minsk y cómo la deshonestidad de los líderes occidentales va a afectar el acuerdo final en Ucrania. Estoy convencido de que ni Washington ni los aliados de la OTAN tienen idea de cuán severamente las relaciones internacionales han sido diezmadas por la traición de Minsk. En un mundo donde los acuerdos legalmente vinculantes pueden descartarse alegremente en nombre de la conveniencia política, la única manera de resolver las disputas es a través de la fuerza bruta. ¿Alguien en Alemania, Francia o Washington pensó en esto antes de actuar?

[Pero, primero, algunos antecedentes sobre Minsk]

El objetivo del acuerdo de Minsk era poner fin a los combates entre el ejército ucraniano y los rusos étnicos en la región de Donbass en Ucrania. Era responsabilidad de los cuatro participantes en el tratado [Alemania, Francia, Rusia y Ucrania] garantizar que ambas partes cumplieran los términos del acuerdo. Pero en diciembre, la excanciller alemana Angela Merkel dijo en una entrevista con una revista alemana que nunca hubo intención de implementar el acuerdo, sino que el plan era usar el tiempo para fortalecer militarmente a Ucrania con el fin de prepararse para una guerra con Rusia. Así que, claramente, desde el principio EEUU tenía la intención de provocar una guerra con Rusia.

El 5 de septiembre de 2014, Alemania, Francia, Ucrania y Rusia firmaron Minsk, pero el tratado fracasó y la lucha se reanudó. El 12 de febrero de 2015, Minsk 2 fue firmado, pero eso también fracasó. En YouTube Amit Sengupta da un breve resumen de Minsk y sus implicaciones: [Transcribí la pieza yo mismo y cualquier error es mío].

[11:40 minutos] *"En 2015, se suponía que Alemania y Francia jugarían un papel neutral. Se suponía que debían hacer que Ucrania y Rusia siguieran las reglas. Pero no lo hicieron, y la razón por la que no lo hicieron es lo que Angela Merkel reveló en su entrevista el 7 de diciembre. Merkel dijo: "El acuerdo de Minsk de 2014 fue un intento de dar tiempo a Ucrania. Dio tiempo para volverla más fuerte como se puede ver hoy. La Ucrania de 2014 y 2015 no es la Ucrania de hoy". Básicamente, los tres socios del Acuerdo de Minsk mintieron y traicionaron a Rusia. Incluso Putin dijo: "Un día Rusia tendrá que llegar a un acuerdo con Ucrania, pero Alemania y Francia traicionaron a Rusia, y ahora están ayudando a Ucrania con armas ... Es una vergüenza que los líderes políticos occidentales participen en negociaciones que no tienen la intención de honrar o hacer cumplir ... [El presidente ucraniano, Petro Poroshenko, ha admitido lo mismo que Merkel y Hollande]..."*

Ahora incluso Putin ha reconocido que fue un error aceptar los Acuerdos de Minsk. Incluso dijo que el problema de Donbass debería haberse resuelto por la fuerza de las armas en ese momento [2015]. Rusia esperó 8 años para reconocer la independencia de Donbass, y luego lanzó un ataque a gran escala este año. Pero entonces Moscú tenía la impresión de que los Acuerdos de Minsk, garantizados por Alemania y Francia y respaldados unánimemente por el Consejo de Seguridad de la ONU, incluidos los EEUU, resolverían la crisis y darían autonomía al Donbass sin dejar de ser parte de Ucrania. Se suponía que Alemania y Francia debían asegurarse de que los acuerdos de Minsk se implementaran de 2015 a 2022. El occidente colectivo siempre supo que la guerra era la única solución. Nunca quisieron la paz, simplemente siguieron el juego en nombre del acuerdo de Minsk. Entonces, pueden ver, es una "victoria" diplomática para Occidente...

Francia y Alemania apaciguaron a Rusia con el acuerdo de Minsk y dieron falsas esperanzas de un acuerdo pacífico. Pero, en realidad, estaban ganando tiempo para que Ucrania construyera su ejército. Nunca hubo una solución diplomática; el occidente colectivo, que incluye a EEUU, la OTAN, la Unión Europea y el G-7, engañó a Rusia haciéndole creer que había una solución diplomática al conflicto de Donbass [pero] en cambio, estaban preparando a Ucrania para una guerra en toda regla contra Rusia. Entonces, de cualquier manera, esta guerra estaba destinada a suceder. Nunca hubo una solución diplomática...

Esto es lo que Angela Merkel quería transmitir: "La Guerra Fría nunca terminó". Ella era la canciller alemana cuando tuvo lugar el golpe en Ucrania en 2014 y se firmaron los Acuerdos de Minsk. Por lo tanto, su contribución a este juego engañoso junto con Alemania, Francia, Ucrania y EEUU, ha llevado a esta guerra. Y ella lo sabe muy bien. Pero, de cualquier manera, no va a terminar bien para Alemania o Francia, cuyas economías se han visto gravemente afectadas. Ucrania ha sido completamente destruida. Se ha convertido en el Afganistán de Europa. Son los líderes políticos occidentales los culpables del asesinato de Ucrania. Como lo ha sido desde 2014, el gobierno ucraniano ha estado lanzando ataques militares viciosos contra civiles ucranianos de habla rusa en la región de Donbass. Miles de civiles de habla rusa han sido asesinados.

Rusia debería haber recuperado el territorio en 2014 junto con Crimea. Pero, entonces, Rusia cayó en la trampa del Acuerdo de Minsk de los países occidentales. ... No es Rusia quien comenzó esta guerra, es EEUU quien la comenzó. Ucrania es solo un peón apoyado por los EEUU y los otros gobiernos europeos. Y es una lástima que el gobierno ucraniano sirva a los intereses de los EEUU y no al pueblo ucraniano". ["La revelación de Angela Merkel sobre los Acuerdos de Minsk | Rusia Ucrania guerra", Amit Sengupta, YouTube]

No hay forma de exagerar la importancia de la traición de Minsk o el impacto que tendrá en el acuerdo final en Ucrania. Cuando se pierde la confianza, las naciones solo pueden garantizar su seguridad a través de la fuerza bruta. Lo que eso significa es que Rusia debe ampliar su perímetro hasta donde sea necesario para garantizar que permanecerá más allá del alcance del fuego del enemigo. [Putin, Lavrov y Medvedev ya han indicado que planean hacer precisamente eso].

En segundo lugar, el nuevo perímetro debe ser fortificado permanentemente con tropas de combate y armamento letal que se mantengan en alerta de fuego. Cuando los tratados se convierten en vehículos para el oportunismo político, entonces las naciones deben aceptar un estado de guerra permanente. Este es el mundo que Merkel, Hollande, Poroshenko y EEUU crearon al optar por usar "la piedra angular de las relaciones internacionales" [Tratados] para avanzar en sus propios objetivos belicistas estrechos.

Nos preguntamos si alguien en Washington se da cuenta de lo que han hecho.

The Unz Review

<https://www.lahaine.org/mundo.php/dejar-las-cosas-claras-cosas>