

El elefante tácito de las intenciones de Netanyahu en Gaza

ALASTAIR CROOKE :: 17/11/2023

¿Cuál es exactamente el objetivo de esta matanza? Hamás está muy por debajo de la tierra. Y aunque las FDI afirman muchos éxitos, ¿dónde están los cadáveres de los guerrilleros?

La cuestión acerca de la crisis de Gaza es que si todos aceptaran esconder la cabeza en la arena e ignorar al "elefante en la habitación", sería bastante fácil hacerlo. El significado de una crisis grave sólo se comprende correctamente cuando alguien nota al elefante y dice: ¡cuidado! Hay un elefante pisando fuerte por aquí. Ahí es donde estamos hoy. Poco a poco, Occidente está empezando a darse cuenta. El resto del mundo, sin embargo, está paralizado y se está transformando

¿Qué es el 'elefante' (o los elefantes) en la habitación? La reciente diplomacia regional de Blinken fue un fracaso. Ninguno de los líderes regionales con los que Blinken se reunió habló más allá de exigir estridentemente "que no haya desplazamiento de la población palestina a Egipto", "que cese esta locura" (el bombardeo masivo de los habitantes de Gaza) y la exigencia de un alto el fuego inmediato.

Y el régimen israelí está ignorando rotundamente los llamamientos de Biden a una "pausa" - suave, al principio, y más estridente ahora-. El espectro de la impotencia del presidente Carter durante la crisis de los rehenes en Irán flota cada vez más sobriamente en el telón de fondo.

La verdad es que la Casa Blanca no puede obligar a Israel a hacer su voluntad: el 'lobby' israelí tiene más influencia en el Congreso que cualquier equipo de la Casa Blanca. Por lo tanto, es fácil ver que no hay salida a la crisis israelí. Biden "se hizo la cama" con el gabinete de Netanyahu y debe vivir con las consecuencias.

Impotencia entonces, a medida que el Partido Demócrata se fractura más allá de la división simplista entre centristas y progresistas. La polarización que emana de la postura de no cese el fuego está teniendo marcados efectos desestabilizadores en la política, tanto en EEUU como en Europa.

Impotencia, entonces, a medida que la forma de Oriente Medio cristaliza en un agudo antagonismo hacia la percepción de Occidente de aceptar la matanza masiva de mujeres, niños y civiles palestinos. La suerte puede estar demasiado echada para frenar el reinicio tectónico que ya está en marcha. Los dobles raseros occidentales son ahora ineludiblemente obvios para la Mayoría Global.

El gran "elefante" es éste: Israel ha arrojado más de 25.000 toneladas de explosivos de gran potencia desde el 7 de octubre (la bomba nuclear de Hiroshima de 1945 equivalía a 15.000 toneladas). ¿Cuál es exactamente el objetivo aquí de Netanyahu y su gabinete de guerra? Aparentemente, la operación militar anterior en el campo de refugiados de Jabalia tenía como objetivo atacar a un líder de Hamás sospechoso de acechar en el campo, pero ¿seis bombas de 1.000 kg para un "objetivo" de Hamás en un campo de refugiados abarrotado de

gente? ¿Y por qué también los ataques a cisternas de agua, paneles de energía solar de hospitales y entradas de hospitales, carreteras, escuelas y panaderías?

El pan casi ha desaparecido en Gaza. La ONU dice que todas las panaderías en el norte de Gaza han cerrado tras el bombardeo de las últimas abiertas. El agua potable es extremadamente escasa y miles de cuerpos se están descomponiendo lentamente bajo los escombros. Están apareciendo enfermedades y epidemias, mientras que los suministros humanitarios se están restringiendo estrictamente como herramienta de negociación para lograr más liberaciones de rehenes.

El editor de *Haaretz*, Aluf Benn, expone muy claramente la estrategia israelí:

"La expulsión de los residentes palestinos, la transformación de sus hogares en montones de escombros y la restricción de la entrada de suministros y combustible en Gaza son la jugada de desempate empleada por Israel en el conflicto actual, a diferencia de todas las rondas anteriores de enfrentamientos en la Franja"

¿De qué estamos hablando aquí? Claramente no se trata de evitar que se produzcan muertes civiles colaterales mientras las FDI luchan contra Hamás. No ha habido batallas callejeras en Jabalia, ni dentro y alrededor de los hospitales, como comentó un soldado: "Lo único que hemos hecho es pasear en nuestros vehículos blindados. Las botas sobre el terreno vendrán más tarde". Por tanto, el pretexto de una "evacuación humanitaria" es falso.

Las fuerzas principales de Hamas están sentadas en las profundidades de la tierra, esperando el momento adecuado para enfrentarse a las FDI (es decir, cuando estén a pie entre los escombros). Por ahora, las FDI permanecen en sus tanques. Pero tarde o temprano tendrán que confrontar cuerpo a cuerpo con Hamás. Así pues, la lucha con Hamás apenas ha comenzado.

Los soldados israelíes se quejan de que "apenas ven" a los combatientes de Hamás. Bueno, eso se debe a que no están presentes a nivel de la calle, excepto en grupos de uno o dos hombres que salen de los túneles subterráneos para colocar un artefacto explosivo en un tanque o dispararle un cohete. Luego, los agentes de Hamás regresan rápidamente al túnel del que salieron. Algunos túneles se construyen únicamente con este propósito: como estructuras de un solo uso. Tan pronto como regresa el guerrillero asaltante, el túnel se derrumba para que las fuerzas israelíes no puedan entrar ni seguirlo. Continuamente se construyen nuevos túneles desechables.

Tampoco encontrarán combatientes de Hamás en los hospitales civiles de Gaza; su propio hospital se encuentra en las instalaciones principales a gran profundidad (junto con dormitorios, almacenes para varios meses, armerías y equipos de excavación para cavar nuevos túneles). Y los cuadros de Hamás no se encuentran en los sótanos de los principales hospitales de Gaza.

El corresponsal de defensa de *Haaretz*, Amos Harel, escribe que Israel recién ahora está empezando a comprender el alcance y la sofisticación de las instalaciones subterráneas de Hamás. Reconoce que los jefes militares sionistas -a diferencia de los círculos del gabinete- "no están hablando de erradicar la semilla de Amalek" (una referencia bíblica al exterminio

del pueblo amalek, los amalecitas), es decir, genocidio. Pero incluso los líderes militares de las FDI no están seguros de su "propósito final", señala.

Entonces, volvemos al elefante en la habitación de los habitantes de Medio Oriente, observando la destrucción de la estructura civil sobre la superficie, ¿cuál es exactamente el objetivo de esta matanza? Hamás está muy por debajo de la tierra. Y aunque las FDI afirman haber logrado muchos éxitos, ¿dónde están los cadáveres? No los vemos. Por lo tanto, el bombardeo debe tener como objetivo forzar una evacuación de civiles: una segunda Nakba.

¿Y la intención detrás de la expulsión? Benn dice que es para crear la sensación de que nunca volverán a casa:

"Incluso si pronto se declara algún alto el fuego bajo la presión estadounidense, Israel no tendrá prisa por retirarse y permitir que la población regrese a la Franja del norte. Y si regresan, ¿a qué volverán? Después de todo, no tendrán casas, calles, instituciones educativas, tiendas, hospitales ni ninguna infraestructura de una ciudad moderna".

¿Este castigo a la población civil de Gaza está motivado por el deseo de venganza? ¿O es una efusión de ira y determinación escatológicas? Nadie puede decirlo.

Este es el 'Elefante'. Y de su esclarecimiento depende la cuestión de si EEUU seguirá quedando manchado por un crimen. De esta aclaración depende si se puede o no encontrar algún acuerdo diplomático sostenido (si Israel realmente está regresando a la justificación de raíz bíblica y escatológica).

Es esta cuestión la que atormentará a Biden personalmente y a Occidente colectivamente en el futuro. Cualquiera que sea el cronograma que Biden haya tenido en mente, el tiempo se le escapa rápidamente, en medio de una creciente indignación internacional, ya que el foco del conflicto entre Israel y Gaza ahora se centra principalmente en la crisis humanitaria de Gaza, y ya no en el ataque del 7 de octubre.

Puede parecer inverosímil, pero Gaza, con una superficie de sólo 360 kilómetros cuadrados, está determinando nuestra geopolítica global. Esta porción de tierra también controla, hasta cierto punto, lo que viene después.

"No nos detendremos", ha dicho Netanyahu; "no habrá alto el fuego". Mientras tanto, en la Casa Blanca, un experto de la Administración admite :

"Están presenciando un choque de trenes y no pueden hacer nada al respecto. El accidente del tren está en Gaza, pero la explosión alcanza toda la región. Saben que [no pueden] impedir que los israelíes dejen de hacer lo que están haciendo"

El tiempo se acaba. Y ésta es precisamente la otra cara de la "paradoja del elefante". Pero ¿cuánto tiempo falta para que se acabe el tiempo? Ésa es una pregunta discutible.

Este reverso del enigma parece haber causado confusión en Occidente y también en Israel. ¿Redujo el discurso de Nasrallah el domingo pasado el riesgo de que la guerra se extienda más allá de Israel y, por lo tanto, implica que el "tiempo" podría ser más flexible y dar más

espacio a la Casa Blanca para resolver conflictos? ¿O envió un mensaje diferente?

Para que quede claro: respondió a la pregunta de si la III Guerra Mundial se trató de una ruptura. Nasrallah fue claro en que ningún miembro del frente de resistencia unido busca una guerra regional total. Sin embargo, "todas las opciones siguen sobre la mesa", dependiendo de las medidas futuras de EEUU e Israel, subrayó Nasrallah.

El siguiente contexto del discurso de Nasrallah es vital para su total comprensión. En esta ocasión, de manera singular, su discurso reflejó una amplia consulta entre todos los "frentes" del eje. En resumen, hubo múltiples consultas y aportes para su forma final. Por lo tanto, el discurso no reflejaba únicamente la singularidad de la posición de Hezbolá. Por eso es posible decir que existe un consenso en contra de lanzarse precipitadamente a una guerra regional total.

El discurso, como obra compuesta, estuvo lleno de matices, lo que podría explicar algunas conceptualizaciones erróneas. Como de costumbre, los medios de comunicación sólo querían "lo más importante". Así, "Hezbolá no declaró la guerra" se convirtió en una "conclusión" fácil y al alcance de la mano.

Sin embargo, el primer punto esencial del discurso de Nasrallah fue que efectivamente hizo de Hezbolá el "garante" de la supervivencia de Hamás (específicamente, identificando a Hamás por su nombre, en lugar de referirse a "la resistencia" como una entidad genérica).

Por lo tanto, Hezbolá se limita, por el momento, a operaciones limitadas en los alrededores de la frontera libanesa, siempre y cuando la supervivencia de Hamás no esté en riesgo. No obstante, el Partido promete intervenir directamente de alguna manera, si esa supervivencia estuviera en peligro.

Se trata de una 'línea roja' que preocupará a la Casa Blanca. Claramente, el objetivo de Netanyahu de extirpar a Hamás va directamente en contra de la "línea roja" de Hezbolá y corre el riesgo de un compromiso directo de Hezbolá.

Sin embargo, el cambio estratégico en esta declaración política clave en nombre de todo el Eje es el cambio hacia la percepción de la política exterior estadounidense en Medio Oriente como piedra angular de los males de la región.

En lugar de percibir a Israel como el autor de la crisis actual, Nasrallah lo rebajó, de actor independiente, a ser sólo un protectorado militar estadounidense, entre otros.

En términos sencillos, Nasrallah desafió directamente no sólo la ocupación de Palestina, sino también a EEUU en la ronda, como en última instancia la raíz de lo que ha ocurrido en la región: desde el Líbano, Siria, Irak hasta Palestina. En algunos aspectos, Nasrallah se hizo eco de la advertencia de Munich de 2007 del presidente Putin a Occidente, que estaba en el proceso de concentrar fuerzas de la OTAN en las fronteras de Rusia. La respuesta de Putin en ese momento fue: "Desafío aceptado".

Lo mismo ocurre con EEUU concentrando importantes fuerzas navales alrededor de la región -para "disuadir a Hezbolá e Irán"-, pero este último se negó a dejarse disuadir.

Nasrallah dijo de los buques de guerra estadounidenses: "Hemos preparado algo para ellos" (y más tarde esa misma semana el Partido reveló sus capacidades de misiles costa-barco).

La conclusión es que un frente unido de Estados y actores armados está advirtiéndolo sobre un desafío más amplio a la hegemonía estadounidense. Efectivamente también están diciendo: "Desafío aceptado".

Su exigencia es clara: detener la matanza de civiles; detener los ataques y lograr un alto el fuego. Sin expulsiones; ninguna nueva Nakba. En términos específicos, se advirtió a EEUU que "espere dolor" si el ataque a Gaza no se detenía rápidamente. ¿Cuánto tiempo queda para lograr este cese (si es que es posible)? No hay detalles específicos sobre la línea de tiempo.

¿Qué se entiende por "dolor"? Eso no está claro. Pero mire a su alrededor: los hutíes están enviando oleadas de misiles de crucero dirigidos a Israel (algunos, pero no todos, no logran sobrevivir y son derribados; se desconoce cuántos). Las bases estadounidenses en Irak y Siria son atacadas regularmente (actualmente a diario); Muchos soldados estadounidenses han resultado heridos (y no se sabe cuántos han muerto). Y Hezbolá e Israel están, por ahora, en una guerra limitada al otro lado de la frontera libanesa.

No es una guerra total, pero si los ataques de Israel contra Gaza continúan durante las próximas semanas, deberíamos esperar un ajuste gradual y controlado de la situación en diferentes frentes, lo que por supuesto corre el riesgo de salirse de control.

Strategic Culture Foundation

<https://www.lahaine.org/mundo.php/el-elefante-tacito-de-las>