



Ni embarrados, ni invitados. El anarquismo autónomo, autogestivo y anticapitalista.

CHK GARCÍA :: 18/12/2005

Sin estar invitados a este debate, hemos decidido embarrarnos en él. A proposito del articulo de Pablo Moras: [Anticapitalismo y Antiimperialismo en Venezuela y Cuba](#).

Con sorpresa nos vimos enmedio de un debate bastante oportuno. Nos referimos al debate que se ha desatado en torno al articulo de Pablo Moras publicado en lahaine sobre el anarquismo y el antiimperialismo en Cuba y Venezuela. Sin embargo con igual asombro leímos como el compañero Canek de Cuba es incapaz de sostener un debate serio sin proferir adjetivos descalificativos cada renglón. Cosa contraria es lo que se puede leer en la respuesta que los compas de El Libertario escribieron a Pablo Moras. En su articulo se pueden encontrar cosas por demás interesantes respecto de la situación por la que atraviesa Venezuela. De tal manera que sin que nos lo hayan propuesto, queremos también participar del debate.

- I.- El anarquismo es de izquierda o de derecha?
- II.- Socialismo de Estado: Anticapitalismo capitalista.
- III.- Autogestión en Cuba, un altercapitalismo anticapitalista.
- IV.- Tarea de los anarquistas, aquí y ahora: México 2006

I.- El anarquismo es de izquierda o de derecha?

Cuando nuestro amigo cubano dice que ha topado a lo largo de su camino "con la gente más bizarra que se reivindica anarquista." ¿Debemos aceptar que todos lo anarquistas somos bizarros? Y es que quién puede creer que un empresario sólo por tener la biblioteca ácrata más impresionante es en verdad anarquista. Asi que de entrada estamos en desacuerdo con considerar que todos los medios y todos los métodos de lucha son validos a partir de que son disitintos entre sí y por qué quienes los ejercen, los ejercen así porque "lo que considera(ba)n conveniente de acuerdo a sus circunstancias particulares y al momento "histórico" en cuestión". Vamos a ponerlo claro.

Particularmente quíenes hemos estudiado alguna carrera universitaria o al menos tenemos el gusto de leer intensamente, al ser considerados o autoconsiderarnos estudiantes, también de alguna manera nos consideramos "gente de saber". Sin embargo cual será la sorpresa al toparnos de frente con la realidad económico social que te niega el espacio institucional para ejercer el oficio que has aprendido; es aquí donde podemos considerar que efectivamente las condiciones que impone el sistema son realmente determinantes, -calma, no te suicides, aún hace falta darte cuenta que hay individuos a los que les pesan más las condiciones que las circunstancias. Repito: La "gente de saber", entre los que contamos obviamente a nuestro amigo cubano, está más atada a las circunstancias que a las condiciones que impone el sistema. Por otro lado, por si no se han dado cuenta, un niño de la calle está mas atado a las condiciones que le impone el sistema que a su circunstancia - que el mismo moldea. Claro, la razón es precisamente que la "gente de saber" esta atrapada en las alucinaciones permanentes que le provoca la ideología dominante: vivir en la ciudad,

consumir, vivir a un tiempo impuesto, transportarte varias horas, el automovil, el teléfono celular, el internet, la escuela, la agenda política de los gobernantes, la TV, el radio, el periódico, la navidad, el año nuevo.. Mientras que el niño de la calle no tiene porqué "preocuparse" u "ocuparse" de recargar su teléfono, de la gasolina de su automovil, de los correos-e, de lo que dicen los políticos, de lo que dicen los periódicos, de tener que transportarse en un trafical automovilístico del diablo, etc., etc. Es decir, el niño de la calle tiene la capacidad de decir, ahora estoy aquí, ahora estoy allá, ahora hago malabares aquí, más tarde allá, ahora me drogo aquí, al rato aquí, mañana amanezco aquí... Es pues capaz de modificar sus limitadas circunstancias, si bien esta impedido de modificar las opresivas condiciones que el sistema le ha dispuesto para sobrevivir. Muy muy por el contrario, la "gente de saber" que como hemos visto, la mayoría vive en ciudades, pequeñas o grandes, esta practicamente impedido de modificar las amplias circunstancias en las que sobrevive porque es incapaz de modificar las pesadas condiciones que el sistema le impone. Finalmente, por qué nos preguntamos si el anarquismo es de izquierda o derecha. Bueno pues precisamente porque el compañero cubanos nos acusa de fanaticos porque nos respetamos las formas de expresión "anarquistas" de la derecha. Y como nosotros no somos simplemente de izquierda, es decir, no nos oponemos mecanicamente a la derecha, pues también nos molesta que defienda a los "anarquistas" de izquierda. El anarquismo para nosotros, para mí, es autónomo y anticapitalista. Es sí, hoy, una filosofía que ha tenido que integrar los aspectos más revolucionadores del materialismo histórico, pero siempre ha mantenido a resguardo su origen e historia -que en sí también es la historia del mundo. A que va todo este cuento.

II.- Socialismo de Estado: Anticapitalismo capitalista.

Bueno pues precisamente a que, el capitalismo como sistema hegemónico es sólo uno. Dentro de el hay varios altercapitalismos. Por mencionar algunos esta por ejemplo: el narcocapitalismo (porque los jefes narcos son los jefes del estado y de los partidos, y la burguesía. Pj. el narcocapitalismo del narcoestado Colombiano), el religioso (porque los jefes religiosos son los jefes del estado y de los partidos, y de la burguesía. Pj. el estado judío de Israel o los estado islámicos como Irán). Hay otra forma de altercapitalismo, que es el que nos interesa aquí: el socialismo de Estado.

El socialismo de Estado es una concepción que se empezó a concretar al triunfo de la revolución Bolchevique en Rusia. A partir de ahí ha tenido un desarrollo enfrentado al proceso de desarrollo del capitalismo, particularmente del capitalismo de Estado con el que se enfrentó durante décadas en el siglo pasado (guerra fría). Los altercapitalismos quisieran ser los capitalismos hegemónicos. El socialismo de Estado no logró ser la forma de capitalismo dominante -más que en unos cuantos países, unas cuantas décadas. Stalin muy bien podría regresar de la tumba para platicarnos respecto de esta lucha.

Respecto del socialismo de Estado que hoy impera en Venezuela, aunque en lo particular estamos de acuerdo con los compas de El Libertario, nosotros creemos que efectivamente ha habido un proceso de construcción de un tipo de socialismo de Estado que debido a Chavez, hoy lo llaman Bolivariano. En primer lugar, estamos de acuerdo en que Chavez dirige una forma de altercapitalismo, que se enfrenta al proyecto hegemónico del ALCA, pero a la vez intenta dirigir el MERCOSUR; en segundo lugar no puede dejar de ser un proyecto capitalista y estatista porque para empezar la fuente de ingresos más importante

proviene del Petroléo y enseguida, porqué el petroléo es el oro negro del capitalismo, la materia prima de las guerras capitalistas. De ahí que tenga por necesidad, el Estado Bolivariano, plantarse como un estado ANTIIMPERIALISTA, pues efectivamente antiimperialistas también son los estados que se defienden de las agresiones de estados imperialistas. Precisamente por esta razón Cuba siempre ha sido antiimperialista, no es de gratis que se haya mantenido 50 años en las narices de los gringos. En tercer lugar, nosotros no vamos a poner en duda si Chavez no fue derrocado gracias a la participación activa de la población, lo que si creemos necesario apuntar es que fueron los soldados rasos quiénes no dieron la espalda a Chavez -mientras que sus superiores, la burguesía militar, si lo hicieron. Para nosotros es importante recalcar esto porque en los programas sociales que ha puesto ha funcionar Chavez han participado de manera importante los soldados, particularmente los soldados rasos han sido quienes en conjunto con campesinos y pescadores han ayudado a construir la infraestructura de sus comunidades, de lo cual se desprende la imposibilidad de negar el vínculo renovado entre soldados y comunidad. Aquí y en China los soldados también son hijos del pueblo. En este sentido nosotros no defendemos a Chavez ni a Fidel ni al socialismo de Estado. Lo que estamos defendiendo son precisamente los procesos, muchas veces, autoorganizativos que son los que verdaderamente han sostenido y son la base de estos dos tipos de estado, el Cubano y el Venezolano, pero que a la vez son la semilla de la que nacerá el anarquismo como modo de vida.

III.- Autogestión en Cuba, un altercapitalismo anticapitalista.

En primer lugar, el socialismo de Estado a la cubana sólo es hegemónico en Cuba y en ningún otro lugar. En segundo lugar, a diferencia de los socialismos de Estado que se desarrollaron en Europa o Asia, el socialismo del Estado Cubano no ha perecido y ello se debe a dos razones, la primera es obviamente debido al bloqueo imperialista de Estados Unidos y segundo, porque su población AUTOGESTIVAMENTE, ha sido capaz de desarrollar y hacer crecer la infraestructura necesaria para tener la calidad de vida que hoy tiene, la mejor en varios miles y miles de kilometros a la redonda. Pablo Moras nos lo dice así: " Si esto no fuera así, entre otras cosas Cuba no podría hacer frente con éxito a los destructivos huracanes caribeños. La gente moriría a puñados en la primera ráfaga de viento, desorganizada e incluso enfrentada entre sí, como ocurre en EEUU y en los países centroamericanos." Claro, se nos olvidaba decir, parafraseando a Canek que precisamente el deber de un Estado Moderno es dejar morir a tus pobladores como sucedió recientemente en Nuevo Orleans. Y sí Fidel recurrentemente nos habla en contra del cruel bloqueo yanqui debemos considerarlo más como una estrategia mediática que como un deseo bienintencionado. Es precisamente ahí donde Canek delata su gusanez, porqué ni esta en cuba para trabajar en contra del estado cubano, ni esta en cuba para trabajar a lado de los obreros y campesinos por la construcción del anarquismo, así lo tuviera que hacer clandestinamente. Y muy por el contrario, nos dice, apuesta a la reconstrucción capitalista de Cuba, si de nueva cuenta imperara el capitalismo, al menos dejaríamos de llamar barbarie, a la barbarie. De la misma forma que Bush apoyo la reconstrucción capitalista de Irak de tal manera que dejaramos de llamar genocidio al genocidio. Si Fidel Castro fuera como el anarquista Canek hace mucho que Cuba sería una estrella más en la bandera yanqui. Afortunadamente, no es así, como nos lo demostró en su discurso en la Universidad de la Habana; y es más, esta trabajando intensamente contra la

reapropiación de cuba por parte del Capitalismo hegemónico.

Pero no, nosotros no somos leninistas. Nosotros, cuando nos referimos a Frank Fernández lo hicimos de la siguiente manera: "Frank Fernandez tiene mucho de esos anarquistas de cafe, digo la verdad es les guste o no, que lo mas importante de un movimiento social, no es la propaganda así lo haya dicho kropotkin sino y evidentemente la construcción y defensa de las bases del movimiento social y como no soy comunista pues obviamente no me refiero a las bases como gente seguidora de una dirigencia que encabeza protestas sino y principalmente al sustento de el. Si en cuba ha habido revolución es precisamente debido al pueblo trabajador que mediante la autogestion ha podido crecer y desarrollarse de una manera que no tiene igual con los otros países de america y aun de europa. Si frank fernandez es anarquista entonces en lugar de exiliado debería estar cortando caña, organizandose autogestivamente con los cubanos, rompiendo la vieja infraestructura estatal vanguardista de una idea de revolución, y creando aquella que permita seguir viviendo libremente a los cubanos" Tampoco, por decir lo anterior, nos sentimos o decimos más anarquistas que otros. Estamos hablando de que ha resultado más comodo a este compañero anarkista Frank Fernández o a Canek mismo, el criticar desde un bar o desde un café, a en verdad trabajar por el anarquismo en -desde- Cuba. Y es precisamente la comodidad la reina de la ideología dominante, la gruesa cadena que nos ata a las circunstancias.

Tal vez, sí tal vez, nos equivocamos al "invitar" entre líneas a la posibilidad de luchar por construir un estado que permitiera seguir viviendo libres a los cubanos -como si eso fuera posible; pero en todo caso, ¿qué no el mismo Lenin asevero que el estado de transición al Comunismo era la democracia? Y hoy nadie puede negar que vivimos en la democracia.

IV.- Tarea de los anarquistas, aquí y ahora: México 2006

En este último punto vamos a dar cuenta de una sencilla propuesta que traemos entre manos y que nosotros, por mucho, la consideramos de muchas maneras anarquista.

Primero. Seguimos en pie de lucha. Presos políticos Libertad.

Segundo. La situación de crisis del capitalismo y particularmente a nivel local, nos promete grandes emociones este próximo año.

Tercero. Como hemos dicho un movimiento no se construye con propaganda, ni con marchas. Los movimientos aparentes son los más dañinos; porque son los que engañan y desilusionan a quienes participan en ellos y porque al fin de cuentas, por nuestra desorganización, los movimientos de fondo del sistema realmente están asegurando nuestra explotación. Así que una cosa es el super espectáculo de la farsa electoral y otra cosa son los planes neoliberales que desde hace más de una década se vienen implementando para reconstituir el capitalismo en México.

Cuarto. De la misma manera una cosa es el hecho mediático que significara la Otra Campaña, con Marcos a la cabeza y otra muy diferente es el trabajo autogestivo que desde hace mucho debimos de haber estado haciendo (que otros sí han venido haciendo) para preparar un movimiento rebelde y revolucionario en México. En este sentido:

Cinco. Seguimos invitando a realizar un encuentro por la autogestión y la revolución donde básicamente acordemos conformar brigadas de trabajo (eléctricistas, médicos, agrónomos, ingenieros, etc. etc.) para poner en marcha un proyecto de construcción de infraestructura básica necesaria para otro modo de vida a lo largo y ancho del territorio que llamamos México.

Seis. Hacemos un amplio llamado para participar en la construcción de una identidad política, social y cultural a partir del movimiento generado por la comunicación entre quiénes como pobres luchamos por un mundo mejor. Todos a participar en La otra Campaña.

Siete. Como tampoco nadie que viva en el Distrito Federal (la Ciudad de México) puede negar que somos "defequenses" y que todos aquí comemos mierda, sean ricos o pobres, porque nosotros somos la fuente de toda la asquerosa contaminación. Y dado que para nosotros, los de AKK, también cagar es una Axion Kritika Colectiva. Nosotros no nos ofendemos. Argumentamos, de la misma manera que nos limpiamos y aprendemos hacerlo - para no embarrar a los demás.

Salud y Autogestión

Diciembre 2005

https://www.lahaine.org/est_espanol.php/ni_embarrados_ni_invitados_el_anarquismo