

Guerra nuclear contra Irán

MICHEL CHOSSUDOVSKY :: 12/01/2006

El lanzamiento de una guerra abierta con ojivas nucleares contra Irán se encuentra actualmente en sus últimos preparativos. Socios de la coalición: USA, Israel y Turquía, están en un "estado adelantado de preparación".

Han realizado varios ejercicios militares, desde comienzos de 2005. Por su parte, las Fuerzas Armadas Iraníes también desarrollaron maniobras militares en gran escala en el Golfo Pérsico en diciembre en previsión de un ataque patrocinado por USA.

Desde comienzos de 2005 hubo una intensa diplomacia mutua entre Washington, Tel Aviv, Ankara y la central de la OTAN en Bruselas.

Más recientemente, el director de la CIA, Porter Goss, en misión en Ankara, solicitó al primer ministro turco, Recep Tayyip Erdogan "que suministre apoyo político y logístico para ataques aéreos contra objetivos nucleares y militares iraníes." Se informa que Goss pidió "una cooperación especial de los servicios de inteligencia turcos para ayudar a preparar y controlar la operación." (DDP, 30 de diciembre de 2005).

Por su parte, el primer ministro Ariel Sharon dio luz verde a las Fuerzas Armadas israelíes para que lancen los ataques a fines de marzo:

"Todos los altos mandos israelíes han fijado la fecha de fines de marzo para lanzar un ataque militar contra Irán. La fecha de fines de marzo coincide también con la presentación en Naciones Unidas del informe de la AIEA sobre el programa de energía nuclear en Irán. Los consejeros políticos israelíes creen que sus amenazas pueden influir en los resultados del informe o al menos forzar ambigüedades que puedan ser explotadas por sus seguidores en el exterior para promover sanciones en el Consejo de Seguridad o justificar las acciones militares de Israel."

- James Petras,

<http://www.lahaine.org/index.php?blog=3&p=11701&more=1&c=1>

El plan militar patrocinado por USA ha sido endosado por la OTAN, aunque no es claro, por el momento, cuál sería la naturaleza de la participación de la OTAN en los ataques aéreos planificados.

"Choque y espanto"

Los diversos componentes de la operación militar están firmemente bajo comando usamericano, coordinado por el Pentágono y el Comando Estratégico de USA (USSTRATCOM, por sus siglas en inglés) en la base Offutt de la Fuerza Aérea en Nebraska.

Las acciones anunciadas por Israel serían realizadas en estrecha coordinación con el Pentágono. La estructura de comando de la operación está centralizada y Washington decidirá en última instancia cuándo lanzar la operación militar.

Fuentes militares usamericanas han confirmado que un ataque aéreo contra Irán incluiría un despliegue en gran escala comparable con los bombardeos de "choque y espanto" contra Iraq en marzo de 2003:

Ataques usamericanos contra Irán excederían ampliamente el alcance del ataque israelí de 1981 contra el centro nuclear Osiraq en Iraq, y se parecerían más a los primeros días de la campaña aérea de 2003 contra Iraq. Utilizando toda la fuerza de los bombarderos stealth B2 operacionales, en proveniencia de Diego García o directamente de USA, posiblemente suplementados por cazas stealth F-117 provenientes de Udeid en Qatar o de algún otro sitio en el teatro de operaciones, atacarían unas dos docenas de presuntas instalaciones nucleares.

Los planificadores militares ajustarían su lista de objetivos para reflejar las preferencias de la Administración, realizando ataques aéreos limitados que atacarían sólo las instalaciones más cruciales o USA optaría por un conjunto más exhaustivo de ataques contra una amplia gama de objetivos relacionados con armas de destrucción masiva, así como contra fuerzas convencionales y no-convencionales que podrían ser utilizadas para contraatacar contra fuerzas de USA en Iraq.

(Vea Globalsecurity.org en

<http://www.globalsecurity.org/military/ops/iran-strikes.htm>

En noviembre, el Comando Estratégico de USA realizó un importante ejercicio de un "plan de ataque global" bautizado "Rayo Global". Involucraba un ataque simulado utilizando armas convencionales y nucleares contra un "enemigo ficticio".

Después del ejercicio "Rayo Global", el Comando Estratégico de USA declaró un avanzado estado de preparación. (Vea nuestro análisis a continuación.)

Aunque informes de prensa asiáticos señalaron que el "enemigo ficticio" en el ejercicio Rayo Global era Corea del Norte, la oportunidad de los ejercicios sugiere que fueron realizados en preparación de un ataque planificado contra Irán.

Consenso para la guerra nuclear

No han emergido voces políticas discrepantes por parte de la Unión Europea.

Ha habido continuas consultas entre Washington, París y Berlín. A diferencia de la invasión de Iraq, a la que Francia y Alemania se opusieron a nivel diplomático, Washington ha estado estructurando "un consenso" tanto dentro de la Alianza Atlántica como en el Consejo de Seguridad de la ONU. Este consenso tiene que ver con la conducción de una guerra nuclear, que podría afectar potencialmente a una gran parte de la región centroasiática de Medio

Oriente.

Además, una serie de estados árabes de primera línea son ahora socios tácitos del proyecto militar USA/Israel. Hace un año, en noviembre de 2004, los altos mandos militares de Israel se reunieron en la central de la OTAN en Bruselas con sus homólogos de seis naciones de la cuenca mediterránea, incluyendo a Egipto, Jordania, Túnez, Marruecos, Argelia y Mauritania. Se firmó un protocolo OTAN-Israel. Después de esas reuniones, se realizaron ejercicios militares conjuntos frente a la costa de Siria con la participación de USA, Israel y Turquía, y en febrero de 2005, Israel participó en ejercicios militares y "maniobras contra el terror" junto con varios países árabes.

Los medios noticiosos han hecho coro apuntando inequívocamente a Irán como una "amenaza para la Paz Mundial".

El movimiento contra la guerra se tragó las mentiras de los medios: Que USA e Israel planifiquen un holocausto nuclear en Medio Oriente no forma parte de la agenda contra la guerra y contra la globalización.

Presentan los "ataques quirúrgicos" a la opinión pública mundial como si constituyeran un medio para impedir que Irán desarrolle armas nucleares.

Se nos dice que no se trata de una guerra sino de una operación militar de mantenimiento de la paz, a través de ataques aéreos dirigidos contra instalaciones nucleares iraníes.

Mini-bombas nucleares: "Seguras para civiles"

Los informes de prensa, aunque revelan algunas características de la agenda militar, sirven en gran parte para distorsionar la naturaleza más amplia de la operación militar, que incluye el uso preventivo de armas nucleares tácticas.

La agenda bélica se basa en la doctrina de la administración Bush de la guerra nuclear "preventiva" conforme a la Revisión de la Postura Nuclear de 2002.

La desinformación mediática ha sido ampliamente utilizada para ocultar las devastadoras consecuencias de una acción militar que haga uso de ojivas nucleares contra Irán. El que esos ataques quirúrgicos serían realizados utilizando tanto armas convencionales como nucleares, no forma parte de la discusión.

Según una decisión del Senado en 2003, la nueva generación de armas nucleares tácticas o "mini-bombas" de "bajo rendimiento" con una capacidad explosiva de hasta 6 veces la de la bomba de Hiroshima, son consideradas ahora "seguras para civiles" porque la explosión sería subterránea.

Mediante una campaña propagandística que ha obtenido el apoyo de científicos nucleares "serios", las mini-bombas son presentadas como un instrumento de paz en lugar de guerra. Las bombas nucleares de bajo rendimiento han sido aprobadas para su "uso en el campo de batalla", existen planes para utilizarlas en la próxima etapa de la "guerra contra el terrorismo" usamericana, junto con armas convencionales.

Funcionarios de la administración arguyen que se necesitan armas nucleares de bajo rendimiento como disuasivo verosímil contra estados delincuentes [Irán, Corea del Norte]. Su lógica es que las armas nucleares existentes son demasiado destructivas para ser utilizadas excepto en una guerra nuclear generalizada. Los enemigos potenciales se dan cuenta de esto, por lo tanto no consideran que la amenaza de represalias nucleares sea creíble. Sin embargo, las armas nucleares de bajo rendimiento son menos destructoras, por lo tanto es concebible que sean utilizadas. Eso los haría más efectivas como disuasivo. (Opponents Surprised By Elimination of Nuke Research Funds, Defense News, 29 de noviembre de 2004)

Con una lógica terriblemente retorcida, las armas nucleares son presentadas como medios para consolidar la paz e impedir "daños colaterales". El Pentágono ha sugerido, a este respecto, que las "mini-bombas" (con un rendimiento de menos de 5.000 toneladas) son inofensivas para civiles porque las explosiones "tienen lugar bajo tierra". Cada una de estas "mini-bombas" constituye, no obstante, - en cuanto a la explosión y a la precipitación radioactiva potencial - una considerable fracción de la bomba atómica lanzada sobre Hiroshima en 1945. Los cálculos del rendimiento en Nagasaki e Hiroshima indican que fueron respectivamente de 21.000 y 15.000 toneladas.
(<http://www.warbirdforum.com/hiroshim.htm>)

En otras palabras, las mini-bombas de bajo rendimiento tienen una capacidad explosiva de un tercio de una bomba de Hiroshima.

La capacidad de penetración en la tierra de la B61-11 [nuclear] es, sin embargo, bastante limitada. Los ensayos muestran que penetra sólo algo como 7 metros en el suelo seco cuando es lanzada desde una altura de 13.000 metros. Aunque sea así, al enterrarse en el suelo antes de la detonación, una proporción mucho más elevada de la energía explosiva es transferida a un choque terrestre en comparación con un estallido en la superficie. Todo intento de utilizarla en un entorno urbano, sin embargo, resultaría en numerosos víctimas civiles. Incluso al nivel más bajo de su variedad de rendimiento entre 0,3 y 300 kilotones, la explosión nuclear simplemente abrirá un inmenso cráter de material radioactivo, creando un campo letal de radiación gamma en una amplia superficie
(<http://www.fas.org/faspir/2001/v54n1/weapons.htm>)

La nueva definición de una bomba nuclear ha eliminado la distinción entre armas convencionales y nucleares:

"Es un paquete (de armas nucleares y convencionales). La implicación de esto es obviamente que se está colocando a las armas nucleares en una categoría especial: de ser un último recurso, o una especie de arma suprema, que no sería más que otro instrumento en la caja de herramientas", dijo Kristensen. (Japan Economic Newswire, *Ibíd.*)

Nos encontramos en una encrucijada peligrosa: los planificadores militares creen su propia propaganda.

Los manuales militares señalan que esta nueva generación de armas nucleares son "seguras" para el uso en el campo de batalla. Ya no son armas de último recurso. Ya no hay impedimentos u obstáculos políticos para su uso. En este contexto, el senador Edward Kennedy acusó a la administración Bush de desarrollar "una generación de armas nucleares más utilizables."

La comunidad internacional endosa la guerra nuclear en nombre de la Paz Mundial.

"Hacer el mundo más seguro" es la justificación utilizada para lanzar una operación militar que podría conducir a un holocausto nuclear.

¡Pero los holocaustos nucleares no son noticias de primera plana! Como dice Mordechai Vanunu:

El gobierno israelí se prepara para utilizar armas nucleares en su próxima guerra contra el mundo islámico. Aquí, donde vivo, la gente habla a menudo del Holocausto. Pero cada bomba nuclear es un Holocausto en sí. Puede matar, devastar ciudades, destruir a pueblos enteros. (Vea entrevista con Mordechai Vanunu, diciembre de 2005).

Unidad de comando para ataque espacial y terrestre

Un ataque nuclear preventivo usando armas nucleares tácticas sería coordinado desde la Central del Comando Estratégico de USA en la base Offutt de la Fuerza Aérea en Nebraska, en combinación con unidades de comando de USA y de la coalición en el Golfo Pérsico, la base militar de Diego García, Israel y Turquía.

Bajo su nuevo mandato, USSTRATCOM tiene la responsabilidad de "supervisar un plan global de ataque" que consiste de armas convencionales y nucleares. En la jerga militar, existen planes de que tenga el papel de "un integrador global encargado de las misiones de Operaciones Espaciales, Operaciones de Información; Defensa Integrada de Misiles; Comando Global y Control; Inteligencia, Vigilancia y Reconocimiento; Ataque Global; y Disuasión Estratégica "

En enero de 2005, al principio de la preparación militar dirigida contra Irán, USSTRATCOM fue identificado como "el principal Comando Combatiente para la integración y sincronización de los esfuerzos de todo el Departamento de Defensa en el combate contra las armas de destrucción masiva."

Para implementar este mandato, se creó una unidad de comando completamente nueva llamada Comando Conjunto de Componentes Funcionales para Ataque Espacial y Global, o JFCCSGS [por sus siglas en inglés].

JFCCSGS tiene mandato para supervisar el lanzamiento de un ataque nuclear según la

Revisión de la Postura Nuclear [NPR] de 2002, aprobada por el Congreso de USA en 2002. La NPR subraya el uso preventivo de ojivas nucleares no sólo contra "estados delincuentes" sino también contra China y Rusia.

Desde noviembre, se dice que JFCCSGS se encuentra en un "estado avanzado de preparación" después de la realización de ejercicios militares relevantes. El anuncio fue hecho a comienzos de diciembre por el Comando Estratégico de USA, en el sentido de que la unidad de comando ha logrado "una capacidad operacional para atacar rápidamente objetivos en todo el globo utilizando armas nucleares o convencionales." Los ejercicios realizados en noviembre utilizaron "un país ficticio que se cree representa a Corea del Norte" (vea David Ruppe, 2 de diciembre de 2005):

"La nueva unidad [JFCCSGS] ha "satisfecho los requerimientos necesarios para declarar una capacidad operacional inicial" desde el 18 de noviembre. Una semana antes de este anuncio, la unidad terminó un ejercicio de puesto de comando, llamado Rayo Global, que estuvo vinculado con otro ejercicio, llamado Escudo Vigilante, realizado por el Comando de Defensa del Espacio Aéreo Norteamericano, o sea NORAD, a cargo de la defensa de misiles para América del Norte.

"Después de asumir varias nuevas misiones en 2002, el Comando Estratégico de USA fue reorganizado para crear mejores cooperación y conciencia funcional cruzada," dijo el capitán de la Armada, James Graybeal, jefe de portavoces de STRATCOM. "En mayo de este año, JFCCSGS publicó un concepto operativo y comenzó a desarrollar sus requerimientos operacionales día a día y un proceso de planificación integrado."

"La actuación del comando durante Rayo Global demostró su preparación para ejecutar su misión de probar las capacidades de un ataque espacial y global para impedir y disuadir a agresores y cuando se le ordene, derrotar a adversarios mediante efectos globales conjuntos determinantes apoyando a STRATCOM,' agregó sin elaborar sobre las "nuevas misiones" de la nueva unidad de comando que tiene un personal de cerca de 250.

Especialistas nucleares y fuentes gubernamentales subrayaron que una de sus principales misiones sería implementar la estrategia nuclear de 2001 que incluye una opción de ataques nucleares preventivos contra "estados delincuentes" con armas de destrucción masiva. (Japanese Economic Newswire, 30 de diciembre de 2005)

PLAN CONCEPTUAL (CONPLAN) 8022

JFCCSGS está en un estado avanzado de preparación para lanzar ataques nucleares dirigidos contra Irán o Corea del Norte.

La implementación operacional del Ataque Global es llamada CONCEPT PLAN (CONPLAN)

8022. Este último es descrito como "un plan real que la Armada y la Fuerza Aérea convierte en un paquete de ataque para sus submarinos y bombarderos." (Ibíd.).

CONPLAN 8022 es "el plan general que aglutina los guiones estratégicos pre-planificados que involucran armas nucleares."

"Se concentra específicamente en estos nuevos tipos de amenazas - Irán, Corea del Norte - y también proliferadores y potenciales terroristas," dijo. "No hay nada que diga que no puedan utilizar CONPLAN 8022 en terrenos limitados contra objetivos rusos y chinos." (Según Hans Kristensen, del Proyecto de Información Nuclear, citado en Economic Newswire, de Japón. Ibíd.)

La misión de JFCCSGS es implementar CONPLAN 8022, en otras palabras, lanzar una guerra nuclear contra Irán.

El Comandante en Jefe, es decir George W. Bush daría la orden al Secretario de Defensa, el que pasaría a ordenar al Estado Mayor Conjunto para que active CONPLAN 8022.

CONPLAN es distinto de otras operaciones militares, no considera el despliegue de tropas terrestres.

CONPLAN 8022 difiere de otros planes de guerra porque postula una operación en pequeña escala y no habría "botas sobre tierra." El plan típico de guerra incluye una amalgama de fuerzas - aire, suelo, mar - y considera las dimensiones logísticas y políticas necesarias para sustentar a esas fuerzas en operaciones prolongadas. El plan de ataque global es ofensivo, provocado por la percepción de una amenaza inminente, y realizado por orden presidencial.) (William Arkin, Washington Post, mayo de 2005)

El rol de Israel

Desde fines de 2004, Israel ha acumulado sistemas de armas convencionales y nucleares hechos en USA en anticipación de un ataque contra Irán. Este arsenal, financiado por la ayuda militar usamericana, fue completado en gran parte en junio de 2005. Israel ha recibido de USA miles de "armas inteligentes lanzadas desde el aire" incluyendo unas 500 "revienta búnkeres", que también pueden ser utilizadas para lanzar bombas nucleares tácticas.

B61-11 es la "versión nuclear" de la "convencional" BLU 113, que puede ser lanzada de un modo muy similar a la bomba revienta-búnkeres convencional. (Vea: Michel Chossudovsky, <http://www.globalresearch.ca/articles/CHO112C.html>, vea también http://www.thebulletin.org/article_nn.php?art_ofn=jf03norris) .

Además, como se informó a fines de 2003, los submarinos israelíes de la clase Dolphin, equipados con misiles Harpoon usamericanos armados de ojivas nucleares, apuntan ahora a

Irán. (Vea Gordon Thomas, <http://www.globalresearch.ca/articles/THO311A.html>)

Fines de abril de 2005. Venta de material militar letal a Israel. Bombas revienta-búnkeres GBU-28:

Coincidiendo con la visita de Putin a Israel, la Agencia de Cooperación en la Seguridad de la Defensa de USA (Departamento de Defensa) anunció la venta de otras 100 bombas revienta-búnkeres producidas por Lockheed Martin a Israel. Esta decisión fue considerada por los medios usamericanos como "una advertencia a Irán por sus ambiciones nucleares."

La venta tiene que ver con la mayor y más avanzada "Unidad de Bomba Guiada-28 (GBU-28) BLU-113 Penetrator" (incluyendo la unidad de control de teledirección WGU-36A/B y equipamiento de apoyo). La GBU-28 es descrita como "un arma especial para penetrar centros de mando protegidos ubicados a profundidad bajo tierra." Lo importante es que la GBU-28 se encuentra entre las armas "convencionales" más mortíferas del mundo utilizadas en la invasión de 2003 contra Iraq, capaces de causar la muerte de miles de civiles mediante inmensas explosiones.

La Fuerza Aérea israelí tiene planes para utilizar las GBU-28 en sus aviones F-15. (Vea el texto del comunicado de prensa de DSCA en: http://www.dsca.osd.mil/PressReleases/36-b/2005/Israel_05-10_corrected.pdf)

Ampliación de la guerra

Teherán ha confirmado que tomará represalias si es atacado, mediante ataques de misiles balísticos dirigidos contra Israel (CNN, 8 de febrero de 2005). Esos ataques, también podrían dirigirse contra instalaciones militares de USA en Iraq y el Golfo Pérsico, lo que llevaría de inmediato a una situación de escalada militar y a una guerra generalizada.

En la actualidad, existen tres escenarios de guerra: Afganistán, Iraq y Palestina. Los ataques aéreos contra Irán podrían contribuir a desatar una guerra en la mayor región centroasiática de Medio Oriente.

Además, el ataque planificado contra Irán también podría ser visto en relación con la oportuna retirada de tropas sirias de Líbano, que ha abierto un nuevo espacio para el despliegue de fuerzas israelíes. La participación de Turquía en la operación militar usamericana-israelí es otro factor, después del acuerdo alcanzado el año pasado entre Ankara y Tel Aviv.

Más recientemente, Teherán ha reforzado sus defensas aérea a través de la adquisición de sistemas antimisiles rusos 29 Tor M-1. En octubre, con la colaboración de Moscú, "un cohete ruso colocó en órbita un satélite espía iraní, el Sinah-1." (Vea Chris Floyd)

El Sinah-1 es sólo el primero de varios satélites iraníes previstos para

lanzamientos rusos en los próximos meses.

Por lo tanto, los iraníes tendrán pronto en su sitio una red satelital que les dará una advertencia a tiempo de un ataque israelí, aunque será débil en comparación con los espías espaciales mucho más poderosos de Israel y USA, que pueden seguir el menor temblor de la barba de un ulema en Teherán. Además, a fines del mes pasado, Rusia firmó un contrato por 1.000 millones de dólares para vender a Irán un sistema de defensa avanzado que puede destruir misiles teledirigidos y bombas guiadas por láser, dice el Sunday Times. Esto también estará listo en los próximos meses. (Ibíd.)

Guerra terrestre

Aunque CONPLAN no prevé una guerra terrestre, los bombarderos aéreos podrían conducir a ella, a través del proceso de escalada.

Tropas iraníes podrían cruzar la frontera Irán-Iraq, y enfrentar a las fuerzas de la coalición dentro de Iraq. Tropas y / o Fuerzas Especiales israelíes podrían entrar en Líbano y Siria.

Recientemente se ha informado que Israel tiene la intención de realizar ejercicios militares así como de desplegar Fuerzas Especiales en las áreas montañosas de Turquía en las fronteras con Irán y Siria, con la colaboración del gobierno de Ankara:

Ankara y Tel Aviv han llegado a un acuerdo que permite que el ejército israelí realice ejercicios militares en las áreas montañosas [en Turquía] que hacen frontera con Irán.

[Según] un periódico de los Emiratos Árabes Unidos conforme al acuerdo alcanzado por el jefe del Estado Mayor Conjunto del ejército israelí, Dan Halutz, y funcionarios turcos, Israel realizará varias maniobras militares en las áreas que bordean Irán y Siria. [La puntuación es la que reproducimos]. [Dan Halutz] había ido a Turquía algunos días antes.

Citando ciertas fuentes sin nombrarlas, el periódico de los EAU subraya: El lado israelí hizo el pedido de realizar las maniobras debido a la dificultad de paso por los terrenos montañosos cerca de las fronteras de Irán durante el invierno.

Las dos unidades Hakari [fonética, no identificada] y Bulo [fonética, no identificada] tomarán parte en las maniobras que aún no han sido programadas. Las unidades son las más importantes entre las unidades militares especiales de Israel y están encargadas de combatir el terrorismo y de realizar guerra de guerrillas.

Anteriormente Turquía había aceptado que pilotos israelíes fueran entrenados en el área fronteriza con Irán. La noticia [del acuerdo] es publicada cuando

funcionarios turcos tratan de evadir la acusación de que cooperan con USA en operaciones de espionaje contra sus países vecinos Siria e Irán. Desde la semana pasada, la prensa árabe ha estado publicando diversos informes sobre la disposición de Ankara, o por lo menos su acuerdo en principio, con la realización de negociaciones sobre la utilización de su espacio terrestre y aéreo para una acción contra Irán.

(Sitio en la Red E'temad, Teherán, en persa. 28 de diciembre de 2005,
Traducción al inglés de BBC Monitoring Services)

Conclusión

Las implicaciones son abrumadoras.

La así llamada comunidad internacional ha aceptado la eventualidad de un holocausto nuclear.

Los que toman las decisiones se han tragado su propia propaganda belicista.

Se ha desarrollado un consenso político en Europa Occidental y Norteamérica sobre ataques aéreos utilizando armas nucleares tácticas, sin considerar sus consecuencias devastadoras.

La aventura militar motivada por el lucro amenaza en última instancia el futuro de la humanidad.

Es crucial que en los meses a venir se desarrolle un importante movimiento nacional e internacional que rompa la conspiración del silencio, que reconozca los peligros, que coloque este proyecto de guerra en las primeras líneas del debate político y de la atención de los medios, a todos los niveles, que enfrente a y exija de los dirigentes políticos y militares que adopten una posición firme contra la guerra nuclear patrocinada por USA.

En última instancia lo que se requiere son amplias sanciones internacionales dirigidas contra Estados Unidos de [Norte] América e Israel.

Michel Chossudovsky es autor del best-séller internacional "The Globalization of Poverty" [La globalización de la pobreza] publicado en once idiomas. Es profesor de economía en la Universidad de Ottawa y director del Centro de Investigación sobre la Globalización, en www.globalresearch.ca. También es colaborador de la Enciclopedia Británica. Su libro más reciente se intitula: "America"s "War on Terrorism", Global Research, 2005. Global Research. www.globalresearch.ca/PrintArticle.php?articleId=1714. Traducido para Rebelión por Germán Leyens

https://www.lahaine.org/mundo.php/guerra_nuclear_contra_iran