

¿Quién tiene la culpa de la crisis de la izquierda en la India?

ROSHAN KISHORE :: 04/03/2018

El declive de la izquierda parlamentaria del PCI(M) en los últimos tiempos ha afectado negativamente al conjunto de la izquierda

La anunciada pérdida de la hegemonía del Partido Comunista de la India (Marxista) en Bengala Occidental -a diferencia de Kerala- ha supuesto un golpe a la influencia de la izquierda en la política india. Hemos intentado seguir este debate desde la victoria de Modi y el BJP en 2014, como atestiguan nuestros archivos. La semana pasada publicamos un artículo de Dipankar Bhattacharya, secretario general del PCI (ML) Liberación, sobre el debate estratégico abierto en el Congreso de Calcuta del PCI (M) en enero de este año, que continúa ahora esta aportación de Roshan Kishore.

En una entrevista en 2010 a la *New Left Review* [reproducida por SP], se le pidió al historiador marxista Eric Hobsbawm una lista de los acontecimientos mundiales que le habían sorprendido en el periodo post-1991, que es cuando termina *La era de los extremos*, la última de las cuatro partes de su obra magna. Entre cosas como la creciente crisis del capitalismo y el desplazamiento del centro de la economía global desde las regiones del Atlántico norte, Hobsbawm señaló la debacle inminente del largo gobierno de más de tres décadas del Partido Comunista de la India (Marxista) en Bengala Occidental. Se puede estar o no de acuerdo con la importancia que Hobsbawm le atribuía a esta pérdida del gobierno en Bengala Occidental del PCI(M). Pero marca sin duda un antes y un después para la izquierda en la India.

Es evidente que la izquierda en la India no se limita al PCI(M). Hay un amplio espectro de partidos e incluso luchas no partidistas que encajarían en esta categoría. Sin embargo, también es cierto que la suerte de la mayoría de estas luchas han estado relacionadas de alguna manera con los resultados de la izquierda parlamentaria dirigida por el PCI(M). El declive de la izquierda parlamentaria en los últimos tiempos ha afectado negativamente al conjunto de la izquierda. ¿Cómo se explica esta debacle?

Las contradicciones de la política de castas y el debilitamiento de los sindicatos en los centros urbanos han reducido severamente el apoyo a la izquierda en muchas partes de la India desde la década de 1990. A pesar de ello, el PCI(M) mantuvo su hegemonía en Bengala Occidental, Kerala y Tripura. La razón más importante de este importante declive de la izquierda parlamentaria es su colapso en Bengala Occidental. ¿Qué ha pasado?

Cualquier persona interesada en esta cuestión debe leer 'Government As Practice: Democratic Left In A Transforming India' [Gobierno como práctica: izquierda democrática en una India en transformación] de Dwaipayana Bhattacharya, profesor de ciencias políticas en la Universidad Jawaharlal Nehru. El análisis de Bhattacharya es importante, ya que trata de explicar el declive de la izquierda en el estado como resultado de un largo proceso y no como consecuencia de decisiones o sucesos concretos.

Incluso después de la masacre de la policía en Nandigram, Nirupam Sen, miembro del politburó del PCI(M) y luego ministro de Industria del estado, sostuvo que no había oposición a gran escala contra la adquisición de tierras en Bengala Occidental. ¿Era sólo un problema de autosuficiencia de Sen? Bhattacharya no lo cree así.

Sostiene que la crisis gradual de la economía y la sociedad rural de Bengala Occidental facilitó que los contratistas e intermediarios se hiciesen con el control de la organización rural del PCI(M). Sus intereses de clase eran muy diferentes de los de los pobres rurales. Contratistas e intermediarios buscaban beneficiarse del auge de la adquisición de tierras para la industrialización. Mientras que los campesinos estaban angustiados ante la perspectiva de perder su única fuente de ingresos y cada vez más alienados del PCI(M) debido al rechazo de la dirección local de izquierda a identificarse con sus preocupaciones. La información que la dirección del partido recibía de sus cuadros era simplemente errónea. Existen múltiples ejemplos de este tipo en el libro de Bhattacharya. Todos ellos apuntan a una cosa. Los responsables de explicar la política de la izquierda a las masas tenían pocos incentivos para una praxis de izquierdas.

¿Por qué no se pudo parar esto a tiempo? En su libro *Reconstruyendo la izquierda*, la socióloga chilena Marta Harnecker ve la “actitud hegemónica” como una de las mayores razones de la crisis de la izquierda. Ella lo describe como una tendencia a pasar por encima de cualquier oposición y ve esto como lo contrario de la hegemonía, que implica un amplio apoyo para las ideas defendidas. La negativa de los dirigentes de Bengala Occidental del PCI(M) a prestar atención a las advertencias de muchos compañeros de viaje sobre el descontento relacionado con la adquisición de tierras fue el resultado de esta actitud ‘hegemónica’. Vale la pena reproducir el puntos de vista de Harnecker sobre la hegemonía política: “La hegemonía no se logra de una vez por todas. Es un proceso constante de renovación imprescindible para mantenerla. La vida sigue, aparecen nuevos problemas y con ellos, nuevos retos. Si la organización no es capaz de responder a éstos, podría perder su influencia en la sociedad”.

Si el PCI(M) quiere recuperarse, tendrá que empezar por su hegemonía perdida en Bengala Occidental. Esto requiere comprender de verdad lo que llevó a su pérdida. A medida que el partido se prepara para su congreso trienal, no parece haber ninguna discusión sobre ello. En su lugar, hay una división casi vertical sobre la cuestión teológica de si el Partido Bharatiya Janata (BJP) es fascista, lo que luego puede ser argüido para intentar negociar una alianza con el Partido del Congreso en Bengala Occidental. El PCI(M) ha perdido la condición de principal oposición al Congreso después de aliarse con él en las elecciones parlamentarias de 2016.

En 1996, el PCI(M) no permitió a su co-fundador Jyoti Basu convertirse en primer ministro de la India. Basu lo consideró un error histórico. Recientemente, el PCI(M) no ha permitido que su secretario general, Sitaram Yechury, fuese reelegido a la Rajya Sabha (Cámara de los estados) por Bengala Occidental con el apoyo del Congreso. Muchos han denominado este su segundo error histórico. El PCI(M) ganó dos elecciones parlamentarias regionales en Bengala Occidental después de que no permitiera a Basu convertirse en primer ministro. Ha ido perdiendo terreno de forma continua en el estado desde 2008, a pesar de la presencia

de Yechury en la Rajya Sabha durante todo este tiempo. Nada de esto ha tenido el menor impacto en el apoyo de las masas al partido en su bastión más fuerte.

Sin embargo, muy poca gente habla de su error histórico real. La persona que informó a Hobsbawm sobre el desastre inminente de la izquierda un año antes de las elecciones parlamentarias en Bengala Occidental de 2011 fue Prakash Karat, entonces secretario general del PCI(M). Que ni él ni toda la dirección nacional del partido pudiesen actuar a tiempo para salvar la situación creada por la dirección de Bengala Occidental es el peor error de la historia de la participación democrática de la izquierda en la India.

Live Mint. Traducción: Enrique García para Sinpermiso. Extractado por La Haine

https://www.lahaine.org/mm_ss_mundo.php/iquien-tiene-la-culpa-de