El revelador testimonio de Adriana Calvo, después del acto del 24 en Plaza de Mayo

LAVACA.ORG :: 06/04/2006

Revela un detalle que muestra hasta qué punto se conocía el escrito: "me da vergüenza contarlo, pero por la oposición de Abuelas y Madres Línea Fundadora se levantó la consigna 'justicia por los pibes de Cromañón'. Fueron horas y horas de discusión, pero no aceptaron que aparezca ni la palabra Cromañón."

"¿Qué hacen los organismos de derechos humanos? Nada", dice Adriana Calvo, integrante de la Asociación de ex Detenidos Desaparecidos, que estuvo en el centro del conflicto suscitado el último 24 de marzo cuando un grupo de Madres, Abuelas "y borrachos con celulares" cuestionó el tono opositor del acto en Plaza de Mayo.

En charla con lavaca, revela las presiones del gobierno antes del acto, la dura carta que envió el Premio Nobel Pérez Esquivel para repudiar que interfirieran en la conmemoración del 24 de marzo y la estrategia final que planeó la Casa Rosada: sin acto propio, se dedicaron a arruinar el ajeno. "Una maniobra impecable" lamenta Adriana. Obligada ahora a dar explicaciones sobre el documento que luego desconocieron en el palco los organismos oficialistas, Adriana Calvo revela un detalle que muestra hasta qué punto conocían el escrito: "me da vergüenza contarlo, pero por la oposición de Abuelas y Madres Línea Fundadora se levantó la consigna 'justicia por los pibes de Cromañón'. Fueron horas y horas de discusión, pero no aceptaron que aparezca ni la palabra Cromañón." La mujer que desde hace 10 años coordina el espacio Memoria, Verdad y Justicia dedicado a consensuar el acto del 24, paradójicamente se encuentra una vez más dando un dolido testimonio sobre lo que vivió, esta vez como cronista de una maniobra cuyas consecuencias conviene analizar. Y con ese testimonio, traza un mapa que permite abrir todo un debate sobre qué significa hoy defender los derechos humanos.

Hoy, como integrante de la Asociación de Ex Detenidos Desaparecidos, considera que los organismos tradicionales de derechos humanos en la Argentina ya no hacen prácticamente nada en la denuncia de derechos humanos que se siguen violando hoy, salvo excepciones y que hay un vacío provocado por el desplazamiento de grandes figuras y organizaciones hacia el oficialismo.

La pinza del 24 de marzo

El 24 de marzo se conmemoró el 30º aniversario del golpe militar, y el acto en Plaza de Mayo convocado por organismos de derechos humanos, partidos y organizaciones (370 en total) terminó por explicitar divisiones manifestadas en el propio palco, donde grupos como Madres de Plaza de Mayo-Línea Fundadora y Abuelas de Plaza de Mayo, principalmente, denunciaron que no conocían el documento que se leyó allí, cuestionaron su tono crítico con respecto al gobierno, y desautorizaron de hecho al espacio llamado Memoria, Verdad y Justicia del cual forman parte.

-¿Qué fue lo que pasó, Adriana?

-Se montó una magnífica maniobra de pinzas que nos ha dejado como los malos de la película. La izquierda siniestra de la que habla el gobierno. Izquierda al cuadrado: izquierda y siniestra. Lo mismo que le decían a mucha gente hace 30 años antes de hacerla desaparecer. Fue una maniobra armada por el gobierno, Estela Carlotto (presidenta de Abuelas de Plaza de Mayo), Marta Vázquez (Madres Línea Fundadora), y un pequeñísimo sector de HIJOS Capital que estuvo allí en la plaza fogoneando esta historia. No es una evaluación política, sino lo que puedo demostrar.

-¿De qué modo?

-El gobierno hizo todo lo posible durante más de un mes por lograr su acto oficialista en Plaza de Mayo. En menos de 24 horas Parrilli (Oscar, secretario general de la presidencia) llamó personalmente a 8 referentes de organizaciones de derechos humanos a sus celulares. A Adolfo Pérez Esquivel (Nobel de la Paz 1980), a HIJOS-Capital, a Hermanos que es un organismo más nuevo, a la Liga Argentina por los Derechos del Hombre, al Movimiento Ecuménico. Con Línea Fundadora y Abuelas la línea es directa. Los llamó a Casa de Gobierno para plantearles que aceptaran el acto que el gobierno estaba armando con Estela (Carlotto) y con Hebe (Bonafini, presidenta de la Asociación Madres de Plaza de Mayo). Primero iba a ser en el balcón. Después iba a ser un palco de la Plaza. Llamó también Alberto Fernández. Pérez Esquivel convocó a una reunión de los organismos, y todos dijeron que se negaban a participar en un acto oficial donde además el gobierno elegía a las oradoras: Estela y Hebe. El gobierno dijo que no iba a intervenir. "Solamente les ponemos el palco, el sonido, los artistas para un mega recital. Les ponemos el feriado, y además trenes, subtes y micros gratis. Pero no aparecemos" le dijeron al propio Pérez Esquivel. Tras la reunión con los organismos, Pérez Esquivel le escribió a Parrilli una nota muy dura, diciendo que el gobierno no se metiera en lo del 24, que Memoria, Verdad y Justicia es el espacio que resuelve quién habla y qué se dice en Plaza de Mayo.

-¿Cómo siguió?

-Como los organismos se negaban a participar, el gobierno resolvió hacer un acto en la Plaza el 24 a las tres de la tarde, con Hebe y Estela. Kirchner, bah, Parrilli, empezó a presionar a Marta Vázquez (Línea Fundadora) para que participe. Nuevos llamados, locura, nadie sabía nada. Recién el miércoles 22 a las cuatro de la tarde Marta comunicó oficialmente que el gobierno había levantado su acto. Y ahí salió la convocatoria de Barrios de Pie, Patria Libre, etcétera, etcétera (los sectores kirchneristas) llamando a la Plaza el 24 a las tres de la tarde.

-¿Por qué cree que se desplomó el proyecto de acto oficialista?

-Porque fue muy burdo, por elegir a Estela y a Hebe. No podía pasar eso, son brutos, y a pesar de que este es un tema en el que han puesto toda su inteligencia, yo creo de modo personal que se equivocaron al elegir a Hebe, tan rechazada por Línea Fundadora. Y parece que Parrrilli le contó a Marta Vázquez que Hebe no queria estar con Madres-LF. Yo creo que efectivamente no lograron cerrar porque Hebe y Línea Fundadora se odian por causas históricas. O sea que todas las variantes que propusieron no cuajaron.

(Dato: la Asociación Madres de Plaza de Mayo ya había resuelto en diciembre hacer un acto propio el 23 a la noche, esperando el 24, con música y un documental, tal cual se hizo).

Borrachos, insultos y documentos

-¿Qué ocurrió durante el propio acto?

-Nos meten a grupos provocadores frente al palco, los tenemos absolutamente registrados. Llegaron a las dos y media de la tarde. Primero ocho o diez borrachos, después cuarenta. Después llegó Patria Libre y se puso a un costado. Me pregunto ahora: ¿la retaguardia? Llegan columnas pequeñas del PJ (Partido Justicialista), JP Identidad (juventud peronista), Movimiento 26 de Julio, y se ubican en el palco, rodeándolo, con estos grupos hostigando toda la tarde a los locutores y a las compañeras que estaban en la parte de organización.

-¿Qué hacían?

-Tiraban botellas al palco, gritaban "zurdos de mierda", "te vamos a degollar" y a las compañeras que estaban en el palco, Margarita y Delia, les gritaron "putas". Hostigamiento brutal por parte de borrachos con celulares que usaban para sacar fotos.

-Borrachos digitalizados.

-Muy particulares, es cierto. Van llegando columnas peronistas que se ubican delante del palco. Esa es la descripción de una parte de la pinza. La otra lamentablemente son Estela Carlotto y Marta Vázquez.

-¿Por qué?

-Porque tanto Abuelas como Línea Fundadora habían estado en todas las reuniones, conocen toda la operatoria porque se hace así todos los años. Lo terrible es que Estela, con tanta familia en el gobierno, y Marta lo mismo, están jugando en política a favor del gobierno olvidándose del rol de los organismos que presiden. En este caso concreto, conocían el documento, tanto que además rechazaron firmarlo. Mabel Gutiérrez, de Familiares de Desaparecidos, hablando también en nombre de Madres y Abuelas, ya nos había avisado que no lo iban a firmar.

-¿Pero por qué estaban entonces en el acto?

-Porque el espacio define como convocantes a todos los que aprueban las consignas centrales que son las que se ponen en afiches, solicitadas, detrás del palco. Madres, Abuelas y Familiares ya estaban de acuerdo

Aclaración. Esas consignas centrales este último 24 de marzo fueron:

1) Juicio, castigo y cárcel común, efectiva y perpetua a todos los genocidas. Anulación de los indultos.

2) Restitución de la identidad a los 500 jóvenes apropiados.

3) Basta de represión. Retiro de la gendarmería de Las Heras y de todos los conflictos sociales. No a la impunidad de ayer y de hoy. Libertad a los presos políticos. Amnistía o desprocesamiento a los luchadores populares.

4) Basta de políticas que generan hambre, desocupación y pobreza.

5) No al pago de la deuda externa. No al ALCA ni a los Tratados de Libre Comercio.

6) Fuera yanquis de Irak y de América Latina. Retiro inmediato de las tropas argentinas de Haití.

"Lo que te voy a contar me da vergüenza"

-En esos puntos estaban todos de acuerdo.

-Pero ¿sabés a costa de qué acordaron? Lo que te voy a contar me da vergüenza. En este espacio no se vota, no se decide por mayoría, sino por consenso. No se puede aprobar algo con lo que una sola organización esté en desacuerdo. Entonces, ¿sabés qué consigna tuvimos que sacar porque Madres, Abuelas y Familiares se oponían? Justicia por los pibes de Cromañón.

-No.

-Te juro. Fueron horas y horas de discusión, no aceptaron que apareciera la palabra Cromañón. Los padres de Cromañón habían planteado primero "juicio y castigo para todos los responsables políticos" etcétera, etcétera, pero fueron bajando, bajando las consignas, hasta pedir solamente "justicia". ¡No lo aceptaron!

-Parece una consigna al revés: para Cromañón, ni justicia.

-Si, me encantaría hacer una nota con ese título si no tuviera tan poco tiempo, trabajando y abarajando toda esta campaña que montaron, con amenazas y demás.

-¿Amenazas?

-El domingo 26 tuvimos una reunión de la Asociación de Ex Detenidos Desaparecidos con un miembro de la Central Intersindical Gallega. Cuando llegó a su casa nuestro compañero Osvaldo Barros, tenía grabada en el contestador la reunión. Se ve que controlan los celulares.

-La tecnología avanzó desde los tiempos de los teléfonos pinchados.

-Habrá que preguntarle a los marinos si fueron ellos, o si son los únicos que espían (referencia de Adriana al descubrimiento de espionaje militar sobre civiles, en pleno 2006, por parte de inoxidables sectores de la Armada).

-Finalmente la consigna de Cromañón fue eliminada.

-Sí, para que Abuelas, Familiares y Línea Fundadora siguieran como convocantes la bajamos, porque de lo contrario se retiraban. Los familiares me han escrito indignados, con toda razón y justicia.

-Entonces estos organismos convocaban al acto, pero sin acordar con el documento.

-Claro, los locutores aclaran quiénes convocan, y quiénes firman. Son dos categorías distintas. Siempre se llega a último momento con el documento. Y el jueves se terminó de corregir. A las 11.47 se envió el correo electrónico a Abuelas con el documento, y a las 15.44 contestaron también por mail diciendo que no lo firmarían. Es una patraña decir que no conocían el documento.

-¿Para qué decir eso?

-Para dejarnos como los malos de la película y confundir a la gente. En el acto se sube al escenario Marta Vázquez y pretende hablar, todo coordinado con la patota que estaba abajo. Como vimos que era imposible pararla, le dijimos que hablara después de la lectura del documento, y fue lo que hicieron. Pero antes ya estaba la patota gritando "que hablen las Madres, la puta que los parió". Entonces Kirchner nos desgastó con el proyecto del acto propio, cuando no le salió puso a Marta Vázquez y a Abuelas a hablar en el acto.

-¿Estela no subió al escenario?

-Si subió, pero no pidió hablar, creo que por temor a los chiflidos de tanta gente que la vio marchando del brazo con Felipe Solá, o haciendo el acto de Aníbal Ibarra, o tantas cosas hacia atrás, incluidos sus abrazos con Menem.

-Los organismos pueden no verse representados por ese espacio, ni por sus discursos.

-Perfecto, pero ¿por qué no lo plantearon, por qué no dieron pelea? Salió una solicitada de un sector de HIJOS-Capital. Es de una hipocresía absoluta: estuvieron en todas las reuniones, ¿por qué no dijeron nada cuando vinieron, y ahora salen hablando de todo lo que el documento, según ellos, no dice? Cualquiera tiene derecho a veto en este espacio. Las Madres y Abuelas mucho más, sin embargo dejaron correr la situación, y actuaron en el escenario.

Organizados y sueltos

-Si uno quisiera ver con más perspectiva ¿cuál es la situación de los derechos humanos y de los organismos en un momento como éste?

-Es una discusión que tenemos hace tiempo. El año pasado Madres, Familiares y Abuelas hicieron su propio acto, convocaron en el Obelisco. Nuestro acto fue anterior. En el nuestro eran 40.000 personas. En el de ellas no llegaban a 4.000. Fue una demostración de que Doña Rosa no sale solamente a donde están las Madres. El documento era más duro que el de este año. Y se movilizó el pueblo organizado, no el pueblo suelto. En Memoria, Verdad y

Justicia se nuclean desde la Asamblea de Boedo hasta la biblioteca popular de Calamuchita, a ver si nos entendemos. Los partidos de izquierda, recontra ultra troscos, pero también el Partido Socialista, el ARI y este año hasta la UCR. Es el único ensayo de unidad, donde se hace un enorme esfuerzo por lograrla. Y el espacio más pequeño de vecinos autoconvocados que lleva 25 personas a la marcha, tiene el mismo derecho que el Partido Obrero que pone solito seis cuadras de gente.

-Pero ese pueblo suelto es el que más aporta a estos actos, puede no sentirse representado por ninguno de esos grupos sino por el símbolo del 24. Pero para colmo percibe peleas, divisiones, aparatos...

-Es muchísima la gente suelta, es cierto, y sabemos la importancia que tiene. Y el año pasado también estuvo, y no se quedó con las Madres cuando las vieron en la 9 de Julio. La gente siguió a la Plaza, escuchó el discurso. Más de uno habrá dicho: "qué zarpados", pero también estas cosas sirven para pensar. Esa gente habrá visto que en Las Heras (Santa Cruz) se aplicó el submarino seco (modo de tortura masivamente utilizado durante la dictadura) para reprimir a los presos.

-Pero la gente que va al acto sin estar encuadrada...

-... esa es la gente a la que estuvo dirigida la maniobra del gobierno y Estela, que fue perfecta. Entiendo que se enojen honestamente con nosotros. Esa gente ve la mentira que le contaron después por televisión, diciendo que no habíamos dejado hablar a las Madres, y se indigna sanamente. Dicen: "¿quiénes son estos hijos de puta para no dejar hablar a las Madres que perdieron sus hijos, lucharon contra la dictadura y tuvieron una conducta impecable?" Por supuesto que lo entiendo, y haber provocado esa reacción muestra que la maniobra fue impecable.

-Pero ¿por qué hacer esa maniobra?

-Porque el año pasado salieron a medir fuerzas con nosotros, y perdieron 10 a 1 en el mejor de los casos. Este año nos coparon el acto. No digo que sean todas las madres ni todas las abuelas. Algunas me reconocieron que no tenían idea de lo que estaba pasando, y espero que sean valientes como para decirlo públicamente. Para mí es sencillo: como el gobierno no pudo hacer su acto, decidieron arruinarnos el nuestro.

"Los organismos no hacen nada"

-Desde otro punto de vista, ¿tiene sentido concentrar meses de esfuerzo en un acto, con todo el cúmulo de conflictos que acarrea, peleas, pujas por los escenarios, calculadoras para ver quién lleva más gente y demás, mientras los problemas de fondo continúan intactos al día siguiente?

-Te entiendo. Vos decís: se siguen violando los derechos humanos todos los días del año, ustedes no hacen un carajo, y se pelean para el 24.

-Buena síntesis. No da la sensación de ser una actividad muy fértil.

-Es una pregunta que nos hacemos siempre. Por imperio del peso de la dictadura el 24 es una fecha simbólica. Se ha generado este espacio unitario y nos parece que este ensayo de demostrar que todos los sectores se pueden poner de acuerdo es importante en sí mismo. Los partidos de izquierda, por ejemplo, no hacen aquí lo que siempre hacen para las elecciones, matándose unos con otros. Y además es un ámbito de construcción con organizaciones barriales, culturales y sociales. Nos parece que tiene gran importancia y hay discusiones muy interesantes. Yo coordino el espacio hace 10 años. He visto los debates de APEMIA versus Memoria Activa con respecto a la Amia. Este año con lo de Cromañón: masacre o tragedia. Viene mucha gente que se conoce ahí y debate, ese es el mérito que le doy, que no es poco. Pero lo que vos decís es: ¿qué hacen los organismos de derechos humanos el resto del año?

Y te contesto: hacen poco por la defensa de los derechos humanos hoy. Nosotros como Ex Detenidos Desaparecidos tenemos una especificidad: lo que hacemos es tratar de meter en cana a los genocidas. Estamos metidos en las causas, presentados como querellantes, trabajando a full en eso y nos solidarizamos con otros temas y luchas. Pero no mucho más, porque no nos da el cuero. Porque además cada uno trabaja: no somos funcionarios del gobierno ni tenemos subsidios o financiaciones.

El año pasado Pérez Esquivel leyó un documento nuestro planteando el problema que vos estás preguntando, y nos convocó a varios grupos para analizar esto, el rol de los organismos de derechos humanos. Las reuniones eran los sábados, y duraban todo el día. Pero fue absolutamente infructuoso. Creo que fueron cuatro reuniones, y no se llegó a una sola conclusión.

-¿Ni una?

-Mirá, una madre de Línea Fundadora planteó que ellas hacían de intermediarios entre el gobierno y la gente que necesita algo. Para ella ese era el rol: intermediarios para conseguir planes sociales.

-Tal vez sea una forma de competirle a los punteros políticos. Pero ¿cómo no se llegó a una sola conclusión?

-Porque por definición, los derechos humanos sólo los viola el Estado, así está establecido en todo el derecho internacional. Entonces un organismo de derechos humanos no puede depender del gobierno ni tener a sus integrantes en el gobierno. Pero si los miembros de un organismo tienen a sus hijos como ministros, como diputados oficialistas, o aparecen todo el tiempo con funcionarios, o viven en el Salón Blanco (de la Casa Rosada) más que en la calle, bueno, hay una contradicción muy grande.

Hay otros organismos que hacen otras cosas, como el Movimiento Ecuménico por los Derechos del Hombre que tiene defensorías públicas, programas barriales, asesorías. El Serpaj (Servicio de Paz y Justicia que encabeza Pérez Esquivel) también tiene trabajo. O el Cels, que tiene financiación que oficialmente le viene de la Fundación Ford y puede hacer investigaciones sobre las cárceles y demás. Esos organismos tienen apoyos internos y externos. Pero además surgieron organismos de Derechos Humanos vinculados al presente, en temas muy importantes como defender a los presos por luchar. Esos son Liberpueblo,

Ceprodh, Correpi y últimamente Apel. Es cierto que salvo Correpi todos están vinculados a partidos politicos. ¿Y qué tiene de malo? Ponen los abogados, los laburos y las denuncias para sacar a la gente de la cárcel.

-El problema es que se ha visto muchas veces que la política partidaria, por su propia lógica, determina lo que hacen esos organismos. ¿No ocurre que subordinan a los presos o a las víctimas de abusos a sus propias lógicas, a los tironeos entre los partidos, y a cierta obediencia ideológica?

-Es cierto, deberían revisar esa actitud. La macana actualmente es que no hay una Estela Carlotto que se ocupe de ir a Las Heras a ver que están aplicando realmente el submarino seco. O va Hebe, si a Kirchner le conviene. Ojo, ella ha tenido ese papel. Asociación Madres de Plaza de Mayo realmente iba y se plantaba en el medio de los conflictos, fuera Puente Pueyrredón o cualquier otro. Porque tenía la potencia y la repercusión para que eso sirviera. Lamentablemente ahora ella es kirchnerista.

-Pero estuvo en Las Heras y denunció los tormentos a los presos.

-Sí, fue la única de las grandes que fue y se plantó allá. O Graciela Rosemblum, de la Liga, hizo cuatro días de auto y se lo bancó para estar allí. Pero es cierto lo otro. Fue muy gráfico un compañero que me decía que en Las Heras terminan colgados de los delegados gremiales, para tratar de ganarlos: es horrible. No solo los organismos sino los propios partidos. Pero ese papel los organismos grandes lo han dejado vacío. Pérez Esquivel hace algunas cosas, pero a veces llega a un punto y afloja. En otros casos no. Pero si este movimiento de derechos humanos argentino, que es único en el mundo, ha llegado a tener una potencia y un simbolismo impresionante, si hubiera realmente actuado en consonancia con esos símbolos y esas luchas contra la dictadura, por supuesto que hubiera sido fantástico. Si tuviéramos a Estela, Hebe, Marta Vázquez, Pérez Esquivel poniendo el cuerpo en cada conflicto, seria bárbaro. Como lo hace Norita Cortiñas, pobre.

A ella la diferencio entre la grandes. Tiene una energía, una potencia. Ella o Mirta Baravalle ni subieron al escenario cuando fue todo esto del 24 de marzo. No tuvieron nada que ver con esto.

-Si se produjo este desplazamiento de los "grandes", ¿cómo pensar hacia delante? ¿El problema de los organismos es de personas, de buscar nuevos modos de organización, de crear nuevos movimientos?

-No sé cómo llenar ese hueco. Quizás por eso tampoco existe un movimiento de derechos humanos tan fuerte en otros países. Acá la dictadura fue tan feroz, los desaparecidos fueron tantos, que por eso se generó este movimiento tan potente, y porque aparecieron esos personajes que surgen de vez en cuando: Hebe, Nora. A la vez, los gobiernos no son tontos. Kirchner hace su política y por supuesto tiene derecho a tratar de ganar a los organismos de derechos humanos. No le quito el derecho. Me da rabia que sea inteligente para hacerlo. Lo que me parece indignante es que los integrantes de esos organismos sean funcionales a esa política. Somos nosotros los que tenemos que decir no a la injerencia del Estado.

-¿Fue movilizador en lo personal el 30º aniversario?

-Me sigue conmoviendo, contracturando. Para este aniversario me han hecho muchas más entrevistas. En esta supuesta democracia de 23 años, los sobrevivientes hemos estado la mayor parte sin aparecer. Fue como desaparecernos de nuevo. Y eso sigue presente. Es la teoría de los dos demonios según la cual somos responsables del golpe. Y si somos responsables, ¿cómo hacernos entrevistas? Recién ahora las cosas cambiaron un poco, porque en eso sí el discurso de Kirchner ha tenido un efecto positivo. El 24 me invitó a su programa Magdalena Ruiz Guiñazú. Y a pesar de que en estos años aprendí a contestar lo que yo quiero y no lo que quieren los periodistas, fue imposible, porque es una reina, tiene una cancha bárbara. Y entonces todo fue testimonial, todo fue contar lo que me había pasado. En un corte, le dije "basta de testimonio" pero volvió al tema y ya te digo, es muy canchera. Claro: atrás la puso a Estela Carlotto que fue la que hizo la parte política.

-Algunas veces, más que reflejar a las personas, los medios construyen personajes.

-También era interesante dar ese testimonio. No es que ella me hacía hablar pavadas ni cosas amarillas sobre el horror y la tortura. Era una reflexión interesante. Pero siempre lo mismo: el ayer. Y me parece que también hay que hacer esto: pensar sobre el hoy.

---

https://www.lahaine.org/mundo.php/el_revelador_testimonio_de_adriana_calvo