El nuevo orden mundial (imperial) de EE.UU. para el siglo XXI (I)

SEBASTIÁN BESTARD :: 09/09/2006

La guerra mediática contra Irán, presagia una crónica de guerra anunciada. La campaña propagandística contra Teherán (y también contra la Republica Democrática Popular de Corea), agitando el espantajo de las proliferaciones nucleares, las armas de destrucción masiva (WMD) y los cohetes, conforman una manera de encubrir el verdadero peligro: una agresión armada de EE.UU. -que incluso podría hacer uso de armas nucleares- contra esos dos países.

Las campañas mediático-propagandísticas tratando de demonizar a Irán, son el primer paso o cabeza de puente para permitir, posteriormente, desencadenar la agresión armada en sí. Se trata primero de intentar justificar lo que no tiene justificación ni razón: hacer la guerra para asegurar "la paz" o "pax americana". Todo indica que ese país sufrirá pronto una avasallante y demoledora agresión aérea, ("bombardeos de saturación"), convirtiendo todo el territorio iraní en un gran polígono de tiro para probar y "testear" el nuevo y sofisticado armamento "made in EE.UU.", desarrollado por el Complejo Militar Industrial, (ver Nuevas armas para el dominio mundial de los EE.UU.).

La guerra fría de la desinformación previa, abre la puerta a la guerra caliente o "manu militare" posterior. La primera allana el camino a la segunda, preparando a la opinión publica para lo que vendrá, tratando de vender la guerra, creando la imagen del enemigo "ultra peligroso y maligno" al que hay que eliminar ahora, para evitar males mayores mañana, etc.
Los aprontes bélicos de EE.UU. no descartan, inclusive, la monstruosidad de emplear armas atómicas en el desarrollo del conflicto. La excusa será que Irán quiere hacerse de armas atómicas y de que exporta o apoya el terrorismo. Pero según el propio jefe o "zar" del espionaje de EE.UU.: John Negroponte, Irán podría crear armas atómicas solo dentro de una década....

Así que para que esperar, aúllan los halcones: "mas vale temprano que tarde", "bombardeemos Irán hasta la edad de piedra", es así que esperan un casus belli o quizás una declaración de la ONU que de luz verde o cheque en blanco a sus planes...

Teherán asegura por su parte que su programa nuclear es pacifico, civil, y para generar energía eléctrica, no persiguiendo fabricación de armamento nuclear alguno, y afirma que actúa de conformidad con el Tratado de No Proliferación Nuclear (NPT). El NPT estipula que todos los estados partes que no posean armas nucleares, se comprometan a renunciar al desarrollo y posesión (o a adquirirlas) dichas armas. Y al mismo tiempo incorpora el derecho a utilizar la energía nuclear con fines pacíficos. Las centrales átomo eléctricas iraníes son construidas bajo el control de la OIEA (Organización Internacional Para la Energía Atómica), y su reactor no puede ser usado técnicamente para la producción de materiales militares, dicen los expertos rusos.

Del programa de enriquecimiento de uranio, hasta el momento, los inspectores de la OIEA dicen, no ha llegado a la conclusión de que si Irán este utilizando material nuclear con fines militares, o de que ese país posea tecnologías para la fabricación del arma nuclear. "La actividad de la planta UCF de Isfahan esta bajo el control de los inspectores de la OIEA" dijo el Director General ElBaradei. Rusia y China se oponen en el Consejo de Seguridad de la ONU a medidas apresuradas y de fuerza contra ese país, y son partidarios del dialogo y la diplomacia. Pues amenazando (y sancionando) a Irán solo conseguirán acorralarlo, lo que obligaría a ese país a tomar medidas radicales y abandonar el TNP, tales medidas coercitivas tendrían un resultado adverso al esperado.

En un reciente comunicado el gobierno de Irán dice: "Si se elige el camino de la confrontación en lugar del dialogo, y en caso de cualquier acción para limitar el derecho absoluto del pueblo iraní, la Republica Islámica no tendrá más alternativa que revisar sus políticas nucleares". La variante militar tendría consecuencias imprevisibles, y ese parece- desgraciadamente- el camino que quiere recorrer EE.UU. con sus planes operacionales castrenses. Si bien Rusia y China, veten los planes bélicos, en Washington se oyen tambores de guerra, la Subsecretaria de Estado Condoleezza Rice , exhorta (y presiona) al Consejo de Seguridad, tratando de que apruebe aplicar la fuerza contra Irán al amparo del Capitulo VII de la ONU (que prevé, si es necesario, dictar sanciones, e incluso utilizar la fuerza contra un Estado Miembro). El presidente Bush dijo (amenazo), de que "se están estudiando todas las variantes de acciones contra Teherán.". Según la Administración Bush, la opción de ataque nuclear "no esta en la agenda", pero tampoco se descarta en el desarrollo del conflicto, ya que, "la opción militar esta sobre la mesa", y nadie puede predecir su desarrollo... El estudio de las nuevas doctrinas militares de EE.UU. hacen hincapié en el empleo del arma atómica bajo un amplio abanico de situaciones.

Tiene derecho Teherán a un programa atómico pacifico?

Todo indica (y nada indica lo contrario) que Irán utiliza el átomo con fines civiles y pacíficos, y así lo han visto y confirmado los inspectores de OIEA. Es decir, la OIEA (IAEA en ingles) no ha podido determinar que el programa nuclear iraní no sea otra cosa que de naturaleza pacifica, para generar energía eléctrica en su central electro nuclear. No hay pruebas que confirmen que Irán ejecute un programa nuclear secreto, asevero AlBaradei. Las inspecciones no permiten por ahora llegar a la conclusión de que ese país posea tecnologías para la fabricación del arma nuclear. Irán (a diferencia de Israel) ha firmado y ratificado el tratado TNP, y asevera, que su programa es transparente, y que no persigue ni pretende desarrollar armas atómicas, estando dispuesto a una máxima cooperación con la OIEA. La OIEA es el organismo encargado de vigilar y verificar el cumplimiento del TNP. Irán, como cualquier otro país del mundo, tiene derecho legitimo al uso de la energía nuclear, y a cambio de ello, la comunidad mundial obtiene -a través de la OIEA- las garantías de la conservación (es decir, que no se violan las disposiciones) del TNP de armas nucleares.

El articulo IV del TNP dice: "Nada de lo dispuesto en este tratado se interpretara en el sentido de afectar el derecho inalienable de todas las Partes en el Tratado de desarrollar la investigación, la producción y la utilización de la energía nuclear con fines pacíficos sin discriminación y de conformidad con los artículos I y II de este tratado".

Es decir, este artículo garantiza (estableciendo además un sistema de salvaguardias y de inspecciones) la asistencia técnica a los estados que se han comprometido a renunciar al armamento atómico y a las llamadas armas de exterminio masivo (WMD en ingles), fomentando, al mismo tiempo, la cooperación y el derecho del uso pacifico de la energía nuclear.

En lugar de comprar en el extranjero el uranio enriquecido a un alto costo, Irán, que cuenta con la materia prima (minas de uranio natural), y que sabe como enriquecer el uranio, ha procedido a enriquecerlo, pero careciendo de la tecnología suficiente como para enriquecerlo hasta un grado militar. El uranio natural es casi todo material no fisible (99,284 % es de uranio 238, llamado "empobrecido" (por ser pobre en uranio 235). Solo 0,711 % es el fisionable U-235. Aislar -o separar- el U-235 del U-238, es un proceso complejo y sofisticado, y solo se puede utilizar en armas cuando ha alcanzado un grado de 85% o mayor de pureza o "enriquecimiento". Irán solo ha enriquecido uranio hasta un grado de 4%, (LEU), que solo sirve para combustible nuclear en su central átomo eléctrica civil, y muy lejano del 85-90% requerido por el uranio de grado militar. Y este trabajo se realiza bajo el control de la OIEA.

O sea, Irán tiene derecho legitimo a recurrir a la tecnología nuclear del átomo pacifico, y advirtió que no renunciara a ese derecho de enriquecer uranio, y que en caso se sanciones el país las tomaría como una declaración de guerra, viéndose obligado a abandonar el TNP, cortando toda relación con la OIEA. Si EE.UU. apela a la fuerza, en solitario, unilateralmente, Irán tomaría contramedidas contraatacando, atacando con misiles las cuantiosas bases militares de EE.UU. en la zona y, además, interrumpiendo o bloqueando los suministros de crudos, cerrando el tapón del estrecho de Hormuz, y por tanto, impidiendo la entrada/salida de buques petroleros del Golfo Pérsico. El precio del petróleo se triplicaría rápidamente. La escalada del conflicto podría involucrar a Israel (y sus armas atómicas) y una reacción en cadena o tipo domino envolver a todo el Medio Oriente en un catastrófico holocausto nuclear, con peligro de extenderse a otras zonas. La vía militar no solucionaría nada y lo complicaría todo, seria como pretender apagar el fuego con benzina, toda la región ardería y nadie podrá predecir como terminaría.

Un gran conflicto atómico dejaría a las más apocalípticas profecías bíblicas cortas, pues estas son las armas del Armagedon. Pero la vía militarista sigue estando presente, pues la guerra sigue siendo la continuación de la política por otros medios... No olvidemos que estamos en la fase Imperialista del Capitalismo, y, como decía Jean Jaures: "El capitalismo lleva en sus entrañas la guerra, como la nube la tormenta". Tampoco son improbables las guerras interimperialistas. Aunque los monopolios son trasnacionales, y el capital no tenga fronteras, existen aun centros de poder nacionalistas que predeterminan políticas de Estado, ejemplo: los intereses nacionales de los EE.UU. Y ya que EE.UU. considera a todo el mundo "esfera de sus intereses vitales", considera legitimo dominar los recursos naturales y energéticos estratégicos del Planeta.

EE.UU., el primer responsable de que el TNP no progrese

El articulo VI del Tratado de No Proliferación Nuclear (TNP), obliga a EE.UU. a iniciar un proceso de destrucción de las armas nucleares hasta su total eliminación. El TNP entro en

vigor en 1970, desde entonces he observado con ojos de Argos los sucesivos tratados de desarme entre la URSS y EE.UU. (SALT I y II, START I, II y III,) y no he apreciado reducciones considerables; hay una tendencia a deshacerse de los sistemas vetustos y reemplazarlo por armas más modernas y efectivas. Según el ultimo Acuerdo de Moscú firmado por Putin y Bush (24 de mayo del 2002), EE.UU. y Rusia acordaron reducir o limitar, la cifra total de sus ojivas nucleares ofensivas desplegadas a una cifra entre 1.700 y 2.200 antes del 31 de diciembre del 2012. E

s decir, luego de 42 años de firmado el TNP, EE.UU. conservara un gran arsenal nuclear, no habiendo pasos encaminados a cumplir sus directivas de desarme total. Hoy día EE.UU. tiene un total de 8.000 cabezas nucleares activas y unas 2.700 inactivas según estimaciones del NRDC. El inventario activo de cabezas nucleares se divide en 1) las cabezas nucleares desplegadas (las que están operacionalmente desplegadas) y 2) las cabezas nucleares responsivas (que están activas pero no en sistemas desplegados). Si hay una contingencia, estas ultimas (que están guardadas y seguras) pueden salir de su almacenamiento y volver a ser puestas operacionalmente desplegadas. Dicho mas claro: las cabezas desarmadas/desmontadas se podrán rearmar cuando se quiera.

Según el NRDC, EE.UU. tendrá (todavía) en el 2012, un total de cabezas nucleares (desplegadas y no desplegadas) de 9.980... EE.UU., que tendría que dar el ejemplo, no lo da.

Otra falta de respeto de EE.UU. al TNP es negarse a ratificar el CTBT (Comprehensive Test Ban Treaty) del 10 de septiembre de 1996 (Tratado de Prohibición Completa de los Ensayos (pruebas) Nucleares. EE.UU. desea continuar con las pruebas nucleares subterráneas. (El PTBT o Tratado de Prohibición Parcial de los Ensayos Nucleares de 1963, solo prohibía las pruebas nucleares en la atmósfera, debajo del agua o en el espacio cósmico).

Las nuevas doctrinas atómicas de EE.UU. estipulan que las armas nucleares ahora se pueden usar sin tapujos ni inhibiciones y son "un arma mas" como cualquier otra. EE.UU. ha desarrollado y desplegado nuevas armas atómicas antibunker. Todo esto mina los esfuerzos globales por la lucha contra el desarrollo y proliferación de armas de destrucción masiva, y manifiesta la hipocresía de EE.UU. en la materia, cuando exige a los demás pero no esta dispuesta a eliminar sus cuantiosas armas de destrucción masiva, dando argumentos a otros países para desarrollar sus propias armas WMD.

EE.UU. mina, socava y debilita en TNP al desarrollar y desplegar un sistema global antimisil, incluso llevando armas WMD al espacio cósmico (el iniciado por Ronald Reagan con el nombre de SDI y continuado por Clinton como "NMd'(Iniciativa de Defensa Estratégica). En esa dirección es que EE.UU. enterró el tratado antimisil ABM de 1972, violando también el OST o Tratado sobre el Espacio Ultraterrestre del 10 de octubre de 1967.

El NMD consiste en crear o desplegar un paraguas o escudo nuclear que convertirían a EE.UU., -así piensan- en totalmente invulnerable a un ataque misilistico, permaneciendo inmune e impune a la capacidad de un segundo golpe de respuesta/represalia . La seguridad absoluta y unilateral de EE.UU. seria la inseguridad colectiva de los demás estados ya sea nucleares o no. EE.UU. podría golpear con su espada atómica y refugiarse tras su escudo nuclear. De allí que el Tratado de Moscú de 2002 cuelga de una hebra muy fina...

El equilibrio del terror funciono en la guerra fría, ya que una guerra atómica con la URSS solo aseguraría una destrucción mutua (MAD o Mutual Assured Destruction). La seguridad era reciproca, y la daba la paridad en la balanza de fuerzas estratégicas, un desiquilibrio hoy día seria muy peligroso. Cuanto más débiles y vulnerables sea Rusia y China, más tentador será para EE.UU. de dar un primer golpe nuclear fulminante. Se caeria en la misma situación cuando EE.UU. detentaba la categoría de unica potencia nuclear (monopolio atomico). Cuando entonces la URSS no habia desarrollado su propia bomba atomica, existieron mas de 10 detallados planes de ataque atomico a la URSS por parte de EE.UU.

Recordar también que mientras EE.UU. (junio 1946), presentaba a la ONU el "plan Baruch" sobre el control internacional sobre la energía atómica, EE.UU. pretendía conservar y aprovechar su monopolio nuclear. El plan Baruch preveía un castigo atómico de parte de EE.UU. contra cualquier estado que osara pretender o hacerse de las armas nucleares. Las Naciones Unidas deberían aprobar y bendecir ese ataque atómico pretendía EE.UU. Uno de esos planes no era tan secreto pues el general Curtis LeMay, Jefe del Mando Estratégico (Strategisc Air Command) en la década del 50 llamaba a emplear el inventario completo de 133 bombas atómicas contra 70 ciudades soviéticas y capitales de Europa del Este (www.exordio.com/1939-1945/personajes/lemay.html).

PNAC: "Proyecto para un Nuevo Siglo Americano" y el "Destino Manifiesto"

El "Project for the New American Century" fue fundado en 1997 por un grupo de halcones neo-reaganianos neo-conservadores que representan el "the Military-Industrial-Think-Tank Complex" ("tankes-pensantes" del Complejo Militar-Industrial y también del negocio petrolero de EE.UU.). El proyecto fue completado posteriormente con un documento de 90 paginas (septiembre del 2000) titulado "Reconstruyendo las Defensas de América, estrategia, fuerzas y recursos para el nuevo siglo" ("RAd', en ingles). Dentro del PNAC/RAD están personajes de enorme influencia como: William Kristol, Robert Kagan, Richard Perle, Paul Wolfowitz, John Bolton, Jeb Bush, Jeane Kirkpatrick, Elliot Abrams, Fred Ikle, Donald Rumsfeld, Dick Cheney, y Condoleezza Rice), muchos de los cuales se convirtieron posteriormente, en figuras claves dentro de la Administración Bush. Este "American Empire Project", como también se le conoce, es considerado como el "Mein Kamf" americano, aludiendo a la obra de Hitler planificando el III Reich (el americano seria el IV Reich). El PNAC/RAD esboza un plan militar agresivo y detallado para la dominación completa del mundo por los EE.UU. en este siglo XXI. (ver el texto en: http://newamericancentury.org/publicationsreports.htm)

"Debemos aceptar nuestra responsabilidad del papel único de EE.UU. para preservar un orden internacional amistoso a nuestra seguridad, nuestra prosperidad y nuestros principios" dice.

Se llama a rehacer el mundo a la imagen y semejanza de EE.UU. pues: "la dirección americana es buena para América y para el mundo". (Si bien se reconoce que ello no será acabo sino a través "de la fuerza militar"). Estos panzer-pensantes también están imbuidos en retórica religiosa, encarnando los principios y metas mesiánicas del "Destino Manifiesto". Esta forma de pensar y actuar se remonta al siglo XVII cuando los puritanos se establecen

en Massachussets. Los colonos, que estaban impregnados en fanatismo religioso, vieron en América o Nuevo Mundo en la "Tierra Prometida" o "Nuevo Israel", y su propio destino, como predestinado o "divino", "superior" y que por tanto, les daba derecho a dominar el mundo por la voluntad y gracia divina. Como el pueblo de Israel, ellos decían: "somos el Pueblo Elegido por Dios" para "civilizar" a las razas o pueblos incrédulos, e "iluminarlos con la palabra de Dios".

Originariamente servia a los yanquis, pues "justificaban" las masacres de indios americanos. El Manifest Destiny también sirvió para excusar la conquista de México. Creen que ese "derecho divino" es una misión a cumplir por los EE.UU. La "salvación" estaría en salvarse, en salvar, en "elegir" (y auto elegirse) y dirigir hegemónicamente, por la gracia, -designio y mandato- de Dios, para crear el Nuevo Orden Mundial Estadounidense como lo proclamara Bush padre el 11 de septiembre de 1990 (el "New World Order" también denominado por los illuminati como "Novus Ordo Seclorum" o dictadura universal de EE.UU. por los siglos de los siglos. Esta especie de logia o club de súper magnates del PNAC planifican y ejecutan la Guerra Santa o Cruzada redentora contra el etiquetado "Eje del Mal" (axis of Evil). Se sienten predestinados para cumplir la sagrada misión encomendada a los lideres de EE.UU. Hacen suya la frase de Albert Beveridge de 1900: "Dios designo al pueblo de EE.UU. como su nación elegida para dar inicio a la regeneración del mundo". El PNAC, ultraderechistas del movimiento evangelista-fundamentalista, reencarna las creencias del Manifest Destiny, y cuentan para ello, con las armas (atómicas) del Juicio Final.

"La superioridad nuclear de EE.UU. - dice el PNAC- será un elemento esencial para preservar la dirección americana en un mundo más complejo y caótico" Diciendo además: "En la actualidad EE.UU. no tiene rival a escala global. La gran estrategia de EE.UU. debe perseguir la preservación y la extensión de esta ventajosa posición durante tanto tiempo como sea posible"

Según el PNAC "El mundo de la Guerra Fría era un mundo bipolar, el mundo del siglo XXI es- decididamente unipolar, con EE.UU. como la única Superpotencia" y propone la dominación global -militar y económica- del mundo, la dominación (vigilancia y control) se extenderá al Espacio y al Cyberspace.

"EE.UU. debe librar grandes guerras simultaneas y en diversas partes del mundo"

Para esto el PNAC reclama gastos masivos para el rearme de EE.UU. Además reclaman que el rol de los militares sea ampliado y agrandado; equipado y reestructurado para cumplir funciones policiales en regiones criticas del mundo, y de represión anti-insurgente para mantener y asegurar la paz, (la "Pax Americana") o paz de los cementerios, porque el mejor enemigo, es "el enemigo muerto", contra el terrorismo se empleara el Terrorismo de Estado. Se usurparan las funciones de la ONU de mantenimiento de la paz por la pax-americana-contrainsurgente, a la cual se dotaría de todo un nuevo arsenal de armas biológicas "no-letales" y cinéticas para reprimir la resistencia e insurgencia popular. El arsenal represivo seria muy avanzado tecnológicamente.

El PNAC propone crear nuevas y modernas armas nucleares de "baja-intensidad' (mini-nukes), para que estén a mano de los militares y poder ser usadas rápidamente en el campo de batalla ("teatro"), y para atacar refugios subterráneos y búnkeres, a los que con armas

convencionales no se lograría destruir.

Para preservar y conservar el propósito estratégico, las fuerzas militares deben cambiar, -proponen-, y deben volverse más móviles y desplegables, para ser empleadas rápidamente en cualquier rincón del globo terráqueo.

Para en PNAC las decisiones de la ONU no pueden estar por encima de los intereses de EE.UU., y llaman a operar fuera del marco de la ONU cuando así lo requieran los intereses de la política exterior de los EE.UU.

Las visiones del PNAC se encuadran dentro de lo que los expertos militares denominan "Los tres postulados estratégicos-político-militares de EE.UU.": 1)- Las fuerzas militares son el medio basal y resolutivo para regular la problemática de política exterior de EE.UU. ("arbiter of the last resort") , 2)- La intención fundamental de EE.UU. en política exterior debe ser el "egoísmo ilustrado" ("enlightened egoism"o "self-interest"), y 3)- EE.UU. no es un estado como cualquier otro sino uno especial que jamás existió antes, y que ha sido digitado por Dios para cumplir su "Manifest Destiny".

Wolfowitz, estrategia de 1992

El 18 de febrero de 1992 Paul Wolfowitz escribe "Defense Planning Guidanse for the Fiscal Years 1994-1999. (Guía Planificada de la Defensa para los anos 94-99). Documento confidencial que vio la luz publica filtrándose a la prensa. En él asevera que la estrategia de contención era anticuada y "una reliquia de la guerra fría", y que ahora los EE.UU. deben hacerle la boleta al mundo entero con guerras anticipatorias o preventivas ("preemptive attacks"), actuando unilateralmente y al margen de la ONU si así se requiere. "Nuestro primer objetivo es prevenir el surgimiento de un nuevo rival, ya sea en el territorio de la antigua Unión Soviética, o en cualquier otra parte, que pudiera representar una amenaza comparable a la de la antigua Unión Soviética" (New York Times, 7 marzo 1992.). Este documento ejercerá gran influencia en la posterior doctrina de Bush juniors.

El informe NIPP de enero de 2001

El conservativo National Institute for Public Policy (NIPP) publico un raport dirigido por Keith Payne el mismo que en la década del 80 escribiera "Victory is Possible " ("La Victoria es Posible") en el cual argumentaba de que era posible hacerle la guerra atómica a la Unión Soviética y salir airoso en ella. En el informe del 2001 llamado "Rationale and Requirements for U.S. Nuclear Forces", se asevera que el mundo de hoy es inseguro e impredecible y de que no es claro como se comportaran Rusia y China. EE.UU. no debe esperar a ser sorprendido y debe actuar ya contra las amenazas emergentes y por eso EE.UU. debe contar con fuerzas suficientes para enfrentar un espectro amplio de eventualidades, por eso EE.UU. debe estar preparado para emplear sus fuerzas nucleares en 5 circunstancias:

1) Para amedrentar y disuadir a un poder regional de apelar a armas WMD.
2) Para disuadir a un poder regional de emplear masivamente sus armas convencionales contra EE.UU. y sus aliados.
3) Para impedir "catastrofale" perdidas de soldados de EE.UU. y sus aliados en

una guerra convencional.
4) Para resolver en forma decisiva las metas planteadas en una guerra.
5) Para fortalecer la influencia de EE.UU. durante periodos de crisis.

El Pentágono -se afirma- considera decisivas a las armas atómicas jugando estas, un rol preponderante en la defensa de EE.UU. y de sus aliados/amigos.

El informe recomienda diseñar, construir y probar armas nucleares modernas "más pequeñas" -para ser utilizadas-, reemplazando a las convencionales, para atacar y destruir objetivos militares profundamente enterrados o instalaciones subterráneas de armas biológicas. Dice el informe que al existir nuevas misiones, el poder de fuego debe ser distinto, y las armas nucleares diferentes. La vieja tríada estratégica de bombarderos de largo alcance, submarinos nucleares con misiles, y cohetes intercontinentales, deben ser ahora una nueva pierna de una nueva tríada, siendo las otras dos: las defensas, incluida la antimisiles (pasivas y activas): y la tercera una poderosa infraestructura para crear nuevas armas.

Se afirma que para compensar la inferioridad numérica de las tropas, se emplearan armas nucleares tácticas "de teatro" o de campo de batalla, bajando el umbral nuclear y mezclado armas nucleares y convencionales.
Nace la "Doctrina Bush".

Seguramente se encontraran 4 documentos en el escritorio de Bush cuando este se sentó en el sillón presidencial en enero del 2001: 1)- La Biblia, 2)- La Guía Planificada de Defensa de 1992 de Wolfowitz, 3)- Los documentos del PNAC, y 4)- El Informe NIPP de Payne de enero de 2001. Ellos delinean el perfil de la futura Administración Bush en política militar y extranjera.

La agenda ya estaba trazada, lo que necesitaba Bush era un "casus belli" para desatar su guerra global al terrorismo (Global War on Terrorism, GWOT), y a los estados hostiles del "Eje del Mal". El detonante o "pretexto" lo obtuvo cuando los atentados de 11/9 dejaron al Pentágono cuadrilátero, y a NY sin sus dos Torres Gemelas. Bush utilizo y manipulo esos atentados de igual forma que Hitler utilizo el atentado (por el planeado) que costo la quema del Reichstag en 1933, para desatar la represión contra comunistas y opositores. Desde entonces, la óptica dual de Bush divide al mundo en dos, las "alternativas": con nosotros y EE.UU., o con ellos los malvados, o sea el resto. Todos los países del globo quedan comprometidos: o se alinean con EE.UU., o serán blancos de sus ataques. Desde entonces (como decía William Arkin en "los Angeles Times" el 9 de marzo de 2002): "la estrategia nuclear de EE.UU. será vista a través del prisma del 11/s ".

Cuatro documentos importantes redactados luego del 11/s reflejan la reacción de la Administración Bush; 1) el QDR-2001 (30 septiembre), 2) el NPR de diciembre 2001, 3) NSPD-17 del 11 diciembre, 4) el NSS de septiembre 2002.

El QDR-2001

El Quadrennial Defense Review Report del 30 septiembre 2001, (La Revisión Cuatrienal de

Defensa), de 79 paginas, (ver: www.defenselink.mil/pubs/qdr2001.pdf).

Esta es una revisión del DoD por un periodo de 4 años, que caracteriza la situación actual, los objetivos, metas y desafíos que afrontan las FF.AA de EE.UU. Según este, existe un peligro "asimétrico" representado por estados hostiles o potencialmente hostiles que adquieren nuevas capacidades, aspirando a las armas de exterminio masivo. El QDR expresa la necesidad de preparase para el futuro planificando nuevas estructuras para las FF.AA y exige una inversión creciente y estable en la modernización tecnológica y transformar a la fuerza hacia una visión común 2010. Fue elaborado mayormente antes del 11/s y concuerda en mucho con el anterior QDR de 1997. Allí se destacaba que:"Cuando están en juego los intereses vitales para EE.UU. nada se tendrá que escatimar en esa dirección, inclusive el apelar a la fuerza unilateral, si fuese necesario". Se decía que para EE.UU. es de vital importancia:

1) Prevenir y disuadir amenazas de armas NBC (nuclear, biológica y química) a nuestra patria",
2) "Prevenir la aparición de una coalición o un hegemon (líder) regional hostil"
3) "Asegurarse desinhibidamente el acceso a los mercados dominantes, a los abastecimientos de energía y los recursos estratégicos", y
4) Disuasión, o en caso de necesidad, derrotar al contrario sin pensarlo dos veces.

El NPR (Nuclear Posture Review) 2002

La Revisión de la Postura Nuclear, la primera desde 1994, trata sobre el tamaño, dirección y papel futuro del arsenal nuclear de EE.UU. El Departamento de Defensa (DoD) termino su versión clasificada en diciembre del 2001, la que fue sometida al Congreso el 8 de enero. El 9 de enero de 2002 el DoD entrega una versión sin clasificar. No obstante extractos de la versión clasificada vieron la luz publica por intermedio de Los Angeles Times y el New York Times. Una versión resumen esta en el sitio Web del GlobalSecurity. www.globalsecurity.org/wmd/library/policy/dod/npr.htm)

Comienza advirtiendo que G. W. Bush había ordenado al DoD "transformar América militarmente preparándola para el nuevo mundo imprevisible en el cual vivimos. El resultado en esta dirección es el QDR".

En un análisis del 13 febrero el NRDC decía: "El NPR utiliza la terminología del QDR de septiembre 2001 que indica que el propósito de EE.UU. de poseer armas nucleares es cuádruple: 1) Asegurar a los aliados y amigos de EE.UU., 2) disuadir o desanimar a los competidores, 3) disuadir a los agresores y 4) derrotar a los enemigos."

El informe del NPR comienza anunciando la creación de una nueva Tríada Estratégica integrada por:

1) "Sistemas ofensivos de ataque (nuclear y no nuclear)

2) Defensas (activas y pasivas) y
3) Una infraestructura revitalizada de la defensa que proporciona nuevas capacidades en una manera oportuna a las amenazas emergentes."

Para comprender estas reestructuras y cambios en las metas hay que ver qué piensan los estrategas del Pentágono en la actualidad. Sucede que el fin de la "Guerra Fría" con la desaparición de la URSS y el Tratado de Varsovia, contrajo un recambio estratégico.

La función de las armas nucleares en la Guerra Fría eran de contención y disuasión ("cointainment and deterrence") de la URSS. El arma nuclear preservaba la paz basada en el miedo a la mutua destrucción. EE.UU. sabia que el "enemigo rojo" era un enemigo racional, y de que nunca apretaría el botón nuclear primero, pues los comunistas estaban a favor de la coexistencia pacifica entre los dos diferentes regímenes sociales.

Cuando Ronald Reagan forzó en extremo la carrera armamentista y los gastos de defensa la economía del sistema socialista no le pudo seguir y fue una de las causas de su colapso. Al desaparecer la URSS, EE.UU., ahora la única superpotencia, tiene un exceso de armas nucleares diseñadas para las necesidades de la guerra fría, pero no tan adecuadas para "disuadir" a los nuevos "enemigos". Para EE.UU. los nuevos enemigos, "los terroristas" (con o sin Estado) y los "Estados hostiles" o integrantes del "eje del mal", son poco susceptibles de ser "disuadidos" o "amedrentados" con las bombas nucleares megatónicas diseñadas contra la URSS, pues los nuevos enemigos son "irracionales y fanáticos", sin miedo a represalias.

La reformulación estratégica de EE.UU. creo primero el concepto de "ambigüedad calculada" o indefinida, que consistía en la amenaza de que EE.UU. emplearía una respuesta "agobiante y devastadora" contra los enemigos que usaran armas WMD/CBW contra EE.UU. y sus amigos/aliados. Respuesta flexible que dejaba lugar al uso del arma atómica. Pero el refrán "no amenazaras en vano" mostró el lado flaco de esta imprecisión semántica cuando Condoleezza Rice amenazo con "borrar del mapa" a aquella nación que apelara a las WMD. Amenaza hueca, que no surge efecto ni amedrenta a actores no-estatales u organizaciones de redes internacionales de terroristas. Para disuadir a estos nuevos enemigos EE.UU. prefiere ahora el lenguaje sin ambages y más directo: "derrotaremos a los enemigos", en esa dirección se empeñan en crear un nuevo tipo de armamento atómico diseñados para ser usados contra objetivos concretos. Así, el arma atómica deja de ser considerada como "un ultimo recurso", para transformarse en un recurso táctico para asegurar la supremacía global de las FF.AA de EE.UU. en el campo de batalla.

Para ello el NPR reestructura la Tríada: "hemos concluido una postura estratégica que confía solamente en fuerzas nucleares ofensivas es inadecuada para disuadir a los adversarios potenciales que tendremos en el siglo XXI. Los terroristas y los estados "malvados" pertrechados con armas de destrucción total probaran posiblemente ellas contra nosotros. En respuesta necesitamos una gama de capacidades para asegurarles tanto al amigo como al enemigo de la decisión de EE.UU. Un arsenal más amplio necesitamos para poder disuadir... Las fuerzas de EE.UU. deben plantear un impedimento creíble a los adversarios potenciales, que tienen acceso a tecnología moderna incluyendo las armas NBC y los medios (vectores) para entregarlos a largas distancias. Finalmente las fuerzas

estratégicas de EE.UU. necesitan proveer al presidente de una amplia gama de opciones para derrotar a cualquier agresor."

"Para resolver las metas de la defensa de la nación en el siglo XXI, la primera pierna de la nueva Tríada, la pierna ofensiva de ataque ira mas allá de la de la guerra fría de los misiles balísticos intercontinentales (ICBMs), de los misiles lanzados desde submarinos (SLBMs) y de los bombarderos nucleares de largo alcance. ICBM, SLBM y bombarderos continuaran desempeñando una función vital, pero serán integrados con las nuevas capacides estratégicas no nucleares que consolidaran la credibilidad de nuestra disuasión ofensiva."

La segunda pierna de la nueva Tríada requiere el desarrollo y despliegue de defensas activas y pasivas, pues las capacidades ofensivas solamente no pueden disuadir al agresor en un ambiente de inseguridad del siglo XXI. Los acontecimientos del 11 de septiembre subrayan esta realidad. Las defensas pueden desalentar ataques.

La tercera pierna de la nueva tríada es la infraestructura responsiva de la defensa. Desde el final de la guerra fría, la infraestructura de la defensa de EE.UU. se ha contraído, y nuestra infraestructura nuclear atrofiado. Necesitamos nuevas generaciones de armas. La infraestructura nuclear necesita ser reparada para aumentar la confianza en las fuerzas desplegadas para eliminar las armas innecesarias y para atenuar los riesgos de la sorpresa tecnológica"

Ellas serán las nuevas tres patas armadas de Bush, el cual anuncia jugar a la ofensiva (no hay mejor defensa que un buen ataque...).

El informe continuo subrayando que: "Las armas nucleares desempeñan una función fundamental en las capacidades de defensa de EE.UU., de sus aliados y amigos. Proporcionando a los militares opciones creíbles para disuadir una amplia gama de amenazas, incluyendo armas WMD y grandes fuerzas convencionales."(Pagina 7) (Esa superioridad de "fuerzas convencionales" parece referirse a las chinas, norcoreanas y iraníes, naciones con ejércitos muy numerosos, a los cuales solo se les derrotaría con el uso de bombas nucleares.)

"Una nueva mezcla de capacidades nucleares, no nucleares y defensivas se requiere para el sistema diverso de adversarios potenciales y las amenazas inesperadas que EE.UU. pueden enfrentar en las décadas que vienen." (Esta "mezcla" termina con la distinción fundamental o barrera, entre las armas convencionales y las nucleares).

"La mayor "flexibilidad’ es necesaria con respecto a las fuerzas y al planeamiento nuclear que el caso de la guerra fría" "... las fuerzas nucleares de EE.UU. todavía requieren de la capacidad de apuntar a una amplia gama de tipos de blanco".

"Las opciones nucleares de ataque, que varían en escala, alcance y propósito, complementaran otras capacidades militares. La combinación puede proporcionar la gama de las opciones necesitadas para plantear un impedimento creíble a los adversarios, a quienes los valores y cálculos de aumento de riesgo y de perdidas pueden ser muy diferentes y difíciles de discernir que los de nuestros últimos adversarios."(Pagina 7).

"Las fuerzas militares de EE.UU., incluyendo las fuerzas nucleares ahora serán utilizadas para disuadir a adversarios de emprender los programas o las operaciones militares que podría amenazar los intereses de EE.UU., de los aliados y amigos." (Pagina 9).

También se anuncia "la meta de reducir, durante la década próxima, la fuerza estratégica de EE.UU. operacionalmente desplegada entre una gama de 1.700-2.200 cabezas nucleares" (Luego acordadas en el Tratado Putin-Bush). "Las fuerzas operacionalmente desplegadas se clasifican para proporcionar las capacidades requeridas para resolver las metas de la defensa de EE.UU. en el contexto de contingencias inmediatas e inesperadas (a corto aviso)" (Es decir: miles de armas nucleares se conservaran para recambio en estado de preparación o almacenadas como componentes...)

"La fuerza de respuesta se piensa para proporcionar una capacidad que aumente la fuerza operacionalmente desplegada para resolver contingencias potenciales. Una fuerza responsiva no necesita estar disponible en cuestión de días sino de semanas, mese o aun años. Por ejemplo, las bombas adicionales se podrían traer de la reserva no-desplegada en días o semanas. La fuerza responsiva (también) proporciona una reserva de la cual se pueden proporcionar reemplazos para las armas operacionalmente desplegadas que evidencien problemas en la confiabilidad'.

"Las contingencias inmediatas implican peligros actuales bien reconocidos... ejemplos: un ataque iraqui contra Israel, o una confrontación militar sobre el estado de Taiwán"

"Las contingencias potenciales son peligros plausibles, pero no inmediatos." "Las contingencias inesperadas son repentinas e impredecibles, como lo fueron la crisis cubana de los misiles" "Corea del Norte, Iraq, Irán, Siria y Libia están entre los países que se podrían implicar en contingencias inmediatas, potenciales o inesperadas." "China es un país que se podría implicar en una contingencia inmediata o potencial." "Por ahora no hay sin embargo fuentes ideológicas de conflicto como había durante la guerra fría... sin embargo, las fuerzas y programas nucleares de Rusia siguen siendo una preocupación". (Pagina 17).

El informe explica que las armas atómicas podrían ser usadas en tres tipos de situaciones:

1) contra objetivos endurecidos subterráneos capaces de resistir un ataque nuclear (objetivos "HDBT" Hard and Deeply Buried Target, o "blancos difíciles, enterrados profundamente")
2) Como represalias o venganza a ataques en los que se emplearan armas químicas, biológicas o nucleares.
3) En caso de una "evolución imprevista" de los acontecimientos militares.

"Nuevas capacidades se deben desarrollar para derrotar amenazas emergentes tales como armas HDBT, para encontrar y atacar blancos móviles y relocables, las armas NBC y mejorar la exactitud para limitar el daño colateral"

"Iniciativa de Conceptos Avanzados:... Hay varias opciones de armas nucleares que podrían proporcionar ventajas importantes para realzar (mejorar) la postura de fuerza de disuasión

nacional: modificaciones posibles a armas existentes para proporcionar flexibilidad de producción adicional en las reservas; las "armas mejoradas para penetrar en tierra" (EPWs) para atacar las instalaciones adversarias profundamente enterradas; y las ojivas que reducen el daño colateral". (Paginas 34-35). Aquí se esta diciendo que las armas nucleares de buena precisión ("golpe quirúrgico" o surgical strike) serán inofensivas para la población civil aledaña, pues los "daños colaterales"(collateral damage) serian mínimos...

Así, apelan a: "Mejorar la precisión y la eficacia y reducir el daño colateral". (Pagina 48).

"Modernización de la fuerza nuclear: El DoD, en coordinación con el NNSA evaluara opciones de armas nucleares para aumentar la eficacia de sistemas de armas y su flexibilidad, y limitar el daño colateral". (Pagina 49).

"EE.UU. tiene actualmente una capacidad de penetración de tierra muy limitada con un arma nuclear que penetra en tierra, el B61- mod. 11, bomba de gravedad'. (Pagina 47).

"Esa producción sola no puede sobrevivir la penetración en muchos tipos de suelos endurecidos" "Con un penetrador de tierra más eficaz, muchos objetivos enterrados podrían ser atacados usando un arma con una producción mucho inferior a lo que requeriría un arma de explosión de superficie".

www.indymedia.org

---

https://www.lahaine.org/mundo.php/el_nuevo_orden_mundial_imperial_de_ee_uu