



La conversión de activistas en funcionarios y la cooptación de dirigentes sindicales

JAMES PETRAS - LA HAINE :: 29/07/2007

Efraín Chury Iribarne entrevista a James Petras :: Los gobiernos "progresistas", para equilibrar su política pro-ricos, utilizan paliativos como bolsas de pobreza y como pequeños programas de compensación, que significan crear una dependencia de los pobres con el mismo Estado que está generando la pobreza

Comentarios para Radio Centenario del Sociólogo norteamericano, Prof. James Petras.
Lunes 23 de julio de 2007

Efraín Chury Iribarne: Estamos en contacto con James Petras desde Estados Unidos, para hacer el análisis de los lunes de la coyuntura política internacional. Bienvenido y muy buenos días. ¿Cómo estás?

Petras: Muy bien, como estáis vosotros.

Chury: Estamos casi muertos de frío entre otras cosas, pero sobrevivimos.

Petras: Está bien, entonces tenemos muchas cosas para discutir con esta enorme expansión económica de comercio exterior y los enormes ingresos. ¿Cómo es que a tanta gente le falta lo mínimo y los gobiernos dicen que no tienen fondos para financiar y aumentar salarios cuando del otro lado están celebrando los enormes ingresos que están capturando gracias a la expansión de comercio con China y con Asia?

Chury: Tu sabes que esa es una realidad tangible, pero la pregunta que nos hacemos es por qué eso no alcanza a los pobres; porque eso no alcanza a aquellos que están necesitados. Justamente ¿qué opinión tienen tu de eso?

Petras: Bueno hay muchas cosas. Primero la decisión de cómo distribuir los ingresos es una decisión política, particularmente concentrada en los Ministerios de Comercio Exterior y de Economía y Finanzas que son -en conjunto con el Banco Central- los que realmente mandan en los países. Y, en cada uno de estos Ministerios y Bancos, los elegidos son personas de confianza del gran capital.

En el caso de Uruguay, es Astori quien realmente manda en el país y toma las decisiones más importantes sobre la vida cotidiana y sobre los ingresos y ganancias. Las decisiones de él siempre están vinculadas con los lazos profundos que tiene con el gran capital en el país. Con toda franqueza, es el instrumento para reconcentrar los ingresos, y en la concentración de ingresos está la razón de la pobreza y el porqué Uruguay -que ha tenido como muchos otros países de América Latina un gran ingreso de recursos financieros por los altos precios que hay en el mercado mundial- se queda igual o peor que antes con los blancos y colorados. Eso es un primero punto.

Segundo, para neutralizar el reconocimiento de esta injusticia y esta política pro-ricos,

utilizan paliativos como bolsas de pobreza y como pequeños programas de compensación, que significan crear una dependencia de los pobres con el mismo Estado que está generando la pobreza.

Y tercero, hay toda una colección de activistas convertidos en funcionarios, que antes trabajaban en los barrios -como el MPP y otros- que se han convertido ahora en funcionarios del Estado y con su penetración en los barrios populares (y algunos con las ONG, que trabajan con temas como mujer, etc) son parte de la nueva maquinaria política. Hemos visto ya eso en Chile.

Incluso hay muchas ONG's que son un trampolín, una vez que ganaron los demócratas cristianos o socialistas. Esta misma gente del voluntariado, que entran como funcionarios del Estado, utilizan los mismos contactos y canales que antes, pero ahora para controlar la población pobre y trabajadora.

Y últimamente se da con los grandes funcionarios sindicales, que han recibido prebendas, invitaciones, etc., que neutralizan su capacidad de representar a la clase obrera.

Entonces, entre paliativos y conversión de activistas en funcionarios y en la cooptación de dirigentes sindicales, se da esta paradoja, este problema, que pasa por más ingresos al Estado, mayor riqueza pero continuación y profundización de la pobreza; unos pocos más ricos y muchos más pobres.

Chury: Petras, tu sabes que una vez que estuvieron aquí los representantes de Bush -Shannon, Burns y Paulson- el Ministro de Economía, Astori, denostó a Hugo Chávez en la Argentina, hablando entre empresarios, diciendo que le hacía mal al Mercosur porque era un "elemento confrontativo". ¿Se puede decir que se estaba cumpliendo en ese momento un mandato del poder central de Washington?

Petras: Si, eso es evidente. Astori es un agente de Washington. No es un político serio, austero, como muchos comentaristas en Uruguay dicen, de que "a pesar de tener desacuerdos, es un hombre muy inteligente". ¿Qué de inteligente tiene un político que podría usar la fuerza de Chávez para crear espacio de negociación con Estados Unidos? Digamos que Astori es un reaccionario furibundo.

Si fuera un político inteligente, mínimamente pragmático, entendería que si él jugara entre Chávez y Bush, podría conseguir más concesiones para Uruguay en ambos lados, negociando cada cual. Pero entregándose así como lo hace, Washington lo tiene en la bolsa, no tiene necesidad de negociar ni conceder nada.

Además, en segundo lugar, esta postura ante los empresarios no va a traer nada, porque simplemente diciendo que Chávez es un peligro, los empresarios porteños entienden que para ellos la competencia con Washington que está atrás de este ataque favorece a Estados Unidos y los perjudica a ellos como inversores porque tiene que competir con los norteamericanos.

Y por último, en tercer lugar, ellos tienen muchos negocios con Venezuela y lo último que quieren es un uruguayo asesorándolos sobre dónde y como deben invertir su dinero en

relación con los lucrativos campos de petróleo, inversiones, exportaciones de toda índole de productos industriales, con Venezuela. Es una estupidez de un político muy mediocre, al que le falta respetabilidad como economista y mucho más como político.

En ese sentido yo discrepo con Brecha y Búsqueda, en cuanto a que lo consideran un hombre de gran talla, pues creo que en realidad es un pequeño mediocre que realmente no entiende la realidad de la política del poder; que Uruguay no está en posición de asesorar a empresarios argentinos sobre cómo tratar a Venezuela.

Digo esto, porque Argentina y Brasil -que son países neoliberales pero algo más realistas que el utópico y entreguista de Astori- han tocado puertas en países del Medio Oriente, Asia; y en vez de aprovechar la diversidad de múltiples polos económicos, el boludo de Astori está corriendo como mensajero de Washington.

Chury: Petras, patentiza la relación carnal de Uruguay con el gobierno de los Estados Unidos que la Armada uruguaya esté participando en Panamá en maniobras militares y se amplíen los plazos, inclusive, de la participación de las tropas uruguayas en la ocupación de Haití. Es decir que hay un gobierno entero, de todos los que lo integran -no exceptuamos a ninguno de los que lo integran- que está en relación absoluta con los EEUU.

Petras: Y sabemos que están extendiendo la ocupación en el momento en que las organizaciones de derechos humanos en Estados Unidos, en América Latina, en Haití, han documentado los ataques militares y hasta la violación de niñas, por parte de las fuerzas de ocupación. Es un momento realmente más vergonzoso cuando hay documentos incluso, que demuestran que las fuerzas de ocupación -que integran efectivos uruguayos- están violando el pueblo y mayoritariamente el pueblo que quiere que se vayan.

Con esta decisión, que es obviamente una imposición colonial, que cuenta con el acuerdo del Parlamento uruguayo -que integran socialistas, comunistas, etc.- se contradice con la ideología de esos partidos; es otra indicación de la degeneración. Yo recuerdo en Europa, cuando los socialistas abrazaron la guerra contra Argelia en 1953, con un gobierno seudo socialista de Guy Mollet, empezó la degeneración del Partido Socialista, que fue cada vez peor.

En ese sentido creo que la calidad de deterioro moral que se da ahora, va a seguir hacia un deterioro cuantitativo porque necesitas un gobierno socialista defendiendo el imperialismo cuando tienen elementos reaccionarios como colorados y blancos, o lo que sea. Es una repetición de funciones y se crea como un anacronismo, porque no ofrece nada diferente de los instrumentos orgánicos de la clase dominante.

Chury: Si bien es todo el gobierno el que quiere que sigan las tropas en Haití, hay que destacar mucho que Fernández Huidobro y Mujica, el MPP, los ex guerrilleros, son los más hinchas de que los militares uruguayos sigan ocupando Haití.

Petras: Si. Eso es algo que sabemos hace tiempo, Huidobro [senador, ex líder tupamaro] es un gran amigo de los Comandantes involucrados en las torturas y asesinatos de sus camaradas, ahora algunos muertos, otros asesinados, desaparecidos y algunos vivos todavía

con recuerdos de los traumas mentales que les ha provocado. Y Mujica [ministro de agricultura, ex líder tupamaro], con su manera pseudo popular de hablar, de tomar mate, con su personalidad folclórica con que le gusta presentarse, dar una imagen de simple "compa" en el barrio; realmente esa imagen pintoresca esconde la realidad de un funcionario muy servil a los norteamericanos, muy sirviente de la política neoliberal e incapaz -sin intenciones ningunas- de romper con lo que hace el señor Astori.

Chury: Petras, nos vamos de este tema. Las agencias internacionales de prensa informan de la exigencia de devolución de diplomáticos rusos e ingleses, por la muerte de un agente en Inglaterra. ¿Qué lectura haces sobre ese tema?

Petras: Bueno, hay intrigas en todos lados; quién sabe si era un asesino pago de Rusia o no. Lo que sabemos es que Inglaterra ha negado por lo menos veinte órdenes de extradición a Rusia por funcionarios involucrados en el terrorismo como máximos responsables de los asesinatos de checos. Incluso hay multimillonarios, involucrados en las pandillas de gángster que acumularon millones de dólares, que también tienen la protección de los ingleses.

Entonces, esa posición moralista es una simple provocación de Inglaterra, que en la actualidad es parte de la política norteamericana que está tratando de montar una ofensiva para debilitar a Rusia como un poder competitivo en Europa y el resto del mundo. Inglaterra otra vez se presta a esta política norteamericana de crear un cerco militar alrededor de la nueva Rusia de Putin y tratar de limitar su esfera de influencia.

Y más allá de eso estuve leyendo los diarios financieros, y los grandes capitales y financistas ingleses advirtieron que el Ministerio de Relaciones Exteriores debe bajar la temperatura porque ellos desean seguir teniendo buenas relaciones con el sector financiero de Rusia.

Por eso creo que el gobierno de Brown que está ahora en el poder, no puede profundizar esta confrontación, porque hay demasiados intereses económicos del gran capital de la "City" londinense involucrados en Rusia. Entonces las relaciones políticas se van a enfriar, pero las relaciones económicas entre los oligarcas y el Estado ruso, con los financistas e inversionistas ingleses, siguen avanzando.

Chury: Petras, por último, hubo elecciones en Turquía. ¿Se puede hablar de algún cambio? Teniendo en cuenta el peso que tiene en el problema kurdo y en Irak.

Petras: Es difícil, porque el gobierno mal llamado musulmán, que en realidad es un gobierno neoliberal con antecedentes islámicos pero con todo el peso de su política neoliberal, han vendido por lo menos cien de las más importantes empresas a capital extranjero. Entonces lo que realmente va a influir mucho en este gobierno es la integración con el capital europeo, mantener los vínculos con el gran capital, norteamericano y europeo.

Dado esto, yo creo que los problemas de los kurdos están muy influidos porque una invasión de Turquía a Irak, contra los kurdos separatistas, va a provocar dificultades en el frente occidental. Mientras los militares van a tratar de tomar alguna iniciativa contra los kurdos, ellos no van a recibir el respaldo del gobierno de Tayip Erdogan; porque el neoliberal de Erdogan está más interesado en entrar en la Unión Europea que en combatir a los kurdos.

Ahora, si los kurdos provocan algún incidente, por ejemplo, un ataque que mata a muchos turcos, las presiones sobre Erdogan van a ser muy fuertes para que tome alguna medida. Yo creo que la posibilidad de alguna intervención temporal, destruir algunas aldeas, bombardear algunas localidades kurdas, puede ocurrir. Pero una guerra de gran tamaño o a largo plazo no lo creo, sencillamente por la política pro capitalista, pro europea de Erdogan.

Una cosa Chury, supe por la prensa que se está preparando una gran marcha contra la carestía.

Chury: Si, es que me olvidé de decirte eso, es la marcha contra la enorme carestía que tenemos aquí.

Petras: Es que el crecimiento económico y los grandes costos económicos neutralizan cualquier aumento de salario. Por izquierda se paga algún peso más, pero por derecha se está sacando el doble de lo que se está entregando. Entonces la lucha debe ser por un salario indexado con los aumentos de precios, pero con un indicador construido por economistas del pueblo y no estos engañosos que calculan índices falsos. Porque una escala de salarios regulada por mes, cada mes un aumento de salario similar a la inflación que provoca el gran capital, es otra forma de robar al pueblo. Es partir de la inflación, que siempre es reaccionaria.

Extractado por La Haine

https://www.lahaine.org/mundo.php/la_conversion_de_activistas_en_funcionar