

González hizo daño a la imagen de bipartidismo en EE.UU.

JAMES PETRAS - LA HAINE :: 31/08/2007

Efraín Chury Iribarne entrevista a James Petras :: La gente está con mucha desconfianza ahora frente a cuadros y militantes de los partidos. Hay que tratar de recapturar la confianza de los activistas, de los que son honestos y no tienen ambiciones de usar estas marchas como trampolín para conseguir un asiento en el Parlamento.

Comentario para Radio Centenario del sociólogo norteamericano Prof. James Petras. Lunes 27 de agosto de 2007

Efraín Chury Iribarne: Petras, hoy nos enteramos de otra renuncia en el gobierno de Bush. Esta vez se trata del secretario de justicia de Estados Unidos, Alberto González. Este hombre ¿ha tenido que ver con los cinco detenidos cubanos; a qué se debe la renuncia, tiene alguna importancia en el juicio que se le sigue a los cubanos o no?

Petras: Yo creo que la importancia es fundamental porque era la punta de lanza de todas las medidas represivas antidemocráticas. Es el autor intelectual y activo de la ley patriótica y otras medidas que han permitido al gobierno controlar la vida de ciudadanos. Es una figura pública con mucho respaldo de Bush y tenía que renunciar es porque estaba acorralado. Incluso republicanos y conservadores estaban muy molestos por el hecho de que cambiaba a procuradores en diferentes Estados simplemente por la filiación partidaria. Y para ellos hay ciertas reglas en este país, que es mantener el sistema bipartidario y esta regla hay que practicarla porque los partidos no son muy diferentes y hay que dar la imagen de democracia, de posibilidades a elección.

González sobrepasó las reglas. Es decir que hizo daño a la imagen de bipartidismo y por eso empezó a sufrir enormes ataques en el Congreso, de ambos lados. La mayoría de los republicanos lo apoyaron pero hay una importante minoría de republicanos que repudiaron esta táctica hacia el unipartidismo. Como representaba una amenaza de la ideología fundamental de que los Estados Unidos es una democracia y el pueblo puede elegir y toda esta fachada, entonces era un peligro incluso para los republicanos porque estaba muy desgastado al ser atacado constantemente, semana tras semana. Finalmente era: o ir a juicio político criminal, porque ha cometido varios actos ilegales tomando decisiones arbitrarias, o tenía que renunciar. O la cárcel o la renuncia, y entonces forzosamente renunció después de resistirse algunos meses a esta decisión.

Es otra indicación más del desgaste del gobierno. Ahora lo van a reemplazar con otro reaccionario, de eso no hay dudas, pero el hecho de que un personaje de confianza de largo tiempo, amigo y consejero privado de Bush, haya salido junto con Roux, el otro consejero clave de Bush, indica que cada vez está más reducido el círculo, la camarilla de Bush, y aparecen nuevos personajes que no son tan íntimos de él.

Entonces tenemos un paso positivo, no en el sentido de que las medidas legislativas que el

señor González ha iniciado se van a eliminar, pero el personaje también cuenta por algo: la agresividad y la visión totalitaria que tenía. El hecho de que caiga es algo positivo. Ahora en cuanto a Cuba, yo creo que el proceso con los cinco cubanos empezó en la época de Clinton entonces no sé, no creo que tuviera algo que ver con los cinco. Pero por lo menos ha caído otro ultra reaccionario.

Chury: Hoy aparece en la prensa internacional la noticia sobre una nueva bomba que Irán fabricará en serie para ser utilizada contra sus enemigos en caso de ser atacada. Uno tiene curiosidad sobre el futuro de las relaciones entre Estados Unidos e Irán; de las relaciones entre Estados Unidos y Venezuela. Irán ¿tendría capacidad para enfrentar con éxito una guerra o un ataque o invasión similar a la que EE.UU. llevó a cabo en Irak?

Petras: Bueno, es un panorama muy complejo porque no tenemos las informaciones esenciales para hacer una evaluación con profundidad, pero en todo caso podríamos poner algunas cosas sobre la mesa. Con más armas de largo alcance, significa que Irán puede en tres minutos tocar todos los campos de petróleo en Arabia Saudí, que son fuentes de energía para Europa, Japón y los EE.UU. Y eso podría perjudicar el flujo de energía.

Creo que no hay ninguna forma de que EE.UU. pueda defender los campos de petróleo de Arabia Saudí. Ahora, estos misiles también -teóricamente- pueden alcanzar a Israel, incluso las grandes ciudades, pero allá tienen un sistema antimisiles que podría ser efectivo. Podría ser, no sabemos. Segundo, es más probable que los aviones norteamericanos puedan destruir los sitios donde están los misiles en caso de ataque a Israel, por el tiempo que disponen, pero con Arabia Saudí es menos probable.

Y tercero, otro factor, más allá de los misiles que pueden alcanzar los Estados Unidos, es que en un minuto treinta segundos llegan a Irak. Es decir que pueden tocar todos los puntos más militarizados en Irak. Eso también podría afectar a los EE.UU.

Pero más allá de los misiles, el hecho es que hay 300 mil iraníes que pueden cruzar la frontera muy rápidamente y atacar a los 160 mil soldados norteamericanos en Irak. Entonces también es factible y probable que Irán pueda hacer mucho daños a los EE.UU. a pesar que EE.UU. rápidamente podría destruir grandes zonas de Irán si lanzan una guerra.

Mucho depende de la capacidad de Irán para resistir la primer ola de ataques norteamericanos, si hay un ataque masivo y tienen información sobre los lugares de lanzamiento. Esa es una parte de la ecuación para la que no tenemos suficiente información, no sabemos qué preparaciones tiene Irán para esta eventualidad; si tiene sitios suficientemente protegidos y escondidos para lanzar su contra ataque. Eso hay que verlo, por eso digo que no es simplemente la invención de nuevos misiles sino la capacidad de lanzarlos en anticipación o como contra ataque.

Eso es lo que ocurrió en el pasado cuando Israel con sus ataques anticipados ofensivos podía destruir gran parte de las fuerzas aéreas de los países árabes cuando lanzaba sus guerras. Entonces mucho depende de la inteligencia e información que tenga Irán antes del ataque para estar preparados. Y eso no hay forma de evaluarlo ya que no sabemos en qué grado están situados para este contexto.

Chury: Petras, aquí en nuestro país, un dirigente del Frente Amplio y director de la oficina de Planeamiento y Presupuesto del Estado -es uno de los cargos más altos- planteó eliminar el balotaje, la segunda vuelta que se aplicó por parte de los blancos y los colorados con la intención de evitar el acceso del Frente Amplio al gobierno. La derecha ahora los acusa de maniobra política porque a medio gobierno de Tabaré Vázquez han salido con esto. ¿Qué puede estar detrás de este cambio?

Petras: No está muy claro en qué están pensando. Obviamente es una táctica para mejorar sus posibilidades de reelección, también para eliminar a los grupos minoritarios para que no tengan posibilidades de mostrar fuerza y representatividad; concentrar todo en las cúpulas que pueden controlar todos los lemas y sub lemas en una forma más centralizada.

Y la centralización electoral significa también la eliminación de debates y alternativas y concentrarse simplemente en ganar el mayor número de votos, eliminar debates programáticos. Esas son las explicaciones de este tipo de manipulación electoral.

Chury: En este momento Uruguay vive un conflicto realmente grave con los médicos, con los anestesiistas de la salud, y el gobierno decretó la esencialidad del servicio, por lo que obliga a los profesionales a trabajar en los hospitales. No sé si estabas enterado de esta situación que afecta muchos aspectos de la vida del país.

Petras: Bueno, el presupuesto de salud del Uruguay es muy bajo desde hace muchos años. Las condiciones materiales de trabajo, las farmacéuticas y las condiciones del paciente muchas veces dependen del salario del paciente. Se han multiplicado las clínicas privadas, tienen un sistema médico muy clasista en Uruguay, tanto como en Estados Unidos, donde a pesar de tener un programa nacional de salud pública éste se ha deteriorado mientras las clínicas privadas se han multiplicado como setas.

Ahora los médicos están en una posición contradictoria entre los que practican en el sector privado y en el sector público. Los que están solamente en el público están muy afectados, mientras hay muchos que combinan el sector público y el privado. Muchos dicen que es una forma de complementar los ingresos pero de fondo lo público-privado tiene muchas contradicciones porque a veces utilizan el sistema público para enriquecerse con el privado, incluso reclutando pacientes y poniendo el énfasis, el tiempo y energía en el trabajo privado.

No creo que mi opinión sea muy popular entre los médicos, pero yo estoy en contra. Médico que trabaja en el sistema público debe ser público a tiempo completo, y los del privado tienen que quedarse sólo en el privado y no tener acceso a lo que pagamos los ciudadanos por impuestos. Si quieren correr el riesgo de practicar la medicina en sus clínicas, deben pagar las estructuras para poder cobrar esos precios tan altos. Pero no me gusta esta práctica de los profesionales de poner una cara pública mientras ganan la mayoría de dinero en el privado.

Chury: Petras, hubo elecciones en los Comité de bases, en los escasos Comités que quedan abiertos y con una escasa participación de los frenteamplistas, uno piensa que cada vez más desencantados con la actitud del gobierno.

Petras: Sí, obviamente si el Frente es un partido o un aparato gubernamental de la derecha, ¿quién quiere gastar su tiempo libre para un aparato derechizado? La gente ahora quiere cobrar, quiere ser funcionario para participar en actividades del Frente Amplio. Para dar folletos o hacer campañas hay que cobrar o recibir algo, entonces esa mística de luchar por el bien común, por la clase, la solidaridad, ya hace tiempo que desapareció.

Si vas a una reunión de Comité de base es por algunos problemas locales o para presionar para que hagan alguna mejora en el barrio. Los que participan están buscando algo concreto como encontrar un trabajo para el hijo, cobrar alguna prestación para mantener las actividades pero no me sorprende en nada, yo tengo estas experiencias en otros países. En Chile por ejemplo, una vez que el Partido Socialista se hizo neoliberal, hablaba con jóvenes que estaban en la calle dando propaganda, les preguntaba cuánto ganaban y me contaron que más o menos el salario mínimo. Entonces estaban tirando casi la mitad de los volantes al basurero, sólo les interesaba cobrar el salario.

Creo que lo mismo está pasando en Uruguay. De ser militante a ser funcionario hoy en el gobierno, o la expectativa de ser funcionario. No hay confianza en la cúpula ¿Quién va a trabajar voluntariamente por Astori cuando Astori está chupando los dedos del pie del Banco Mundial?

Chury: Por último, quiero decirte que los sectores de izquierda reunidos en la Asamblea Popular junto a organizaciones sociales y sindicatos, continúan reuniéndose en los diferentes barrios y pueblos del interior, preparando la próxima marcha en los barrios de la zona oeste de Montevideo, para protestar por la carestía, por los bajos salarios, por la falta de empleo, por el aumento de los impuestos y el anuncio de las nuevas privatizaciones.

Petras: ¿Y cómo fue la primera marcha?

Chury: Han habido varias marchas. Esta es la que se prepara para el 5 de setiembre.

Petras: Ah. El gran desafío desde mi ángulo, es que la gente está muy desencantada con las marchas anteriores del Frente Amplio que marcharon por muchas cosas que después, cuando llegaron al gobierno, los comunistas y socialistas los traicionaron e hicieron lo opuesto, por ejemplo las privatizaciones. Estoy muy a favor de estas nuevas organizaciones, y espero que tengan éxito, pero la primera cosa es convencer a la gente de que eso no se va a repetir lo pasó anteriormente.

La gente está con mucha desconfianza ahora frente a cuadros y militantes. Hay que tratar de recapturar la confianza de los activistas, de los que son honestos y no tienen ambiciones de ser diputados o parlamentarios, ni de usar estas marchas como trampolín para conseguir un asiento en el Parlamento. Hay que decirle a la gente claramente que la lucha es para aquello por lo que estamos luchando y que no tenemos motivos ulteriores.

Extractado por La Haine

https://www.lahaine.org/mundo.php/gonzalez_hizo_dano_a_la_imagen_de_bipart