# El triunfo de Cristina Kirchner favorece a las clases enriquecidas

JAMES PETRAS - LA HAINE :: 02/11/2007

Efraín Chury Iribarne entrevista a James Petras :: El Partido de Trabajadores de Kurdistán habla de apoyo crítico a Estados Unidos y de colonialismo democrático, para justificar su colaboración con los Estados Unidos. El PKK en una época era marxista-leninista y se declaraban a favor del Socialismo, pero ahora hablan de colonialismo democrático

Comentarios para Radio Centenario del sociólogo norteamericano James Petras. Lunes 29 de octubre.

**Efraín Chury Iribarne: Sabes que quería arrancar por esto que tiene que ver con Kurdistán y una pregunta que aquí nos hacemos: si ingresa o no el ejército turco a Irak, si los kurdos tendrán capacidad para resistir, ¿qué esta pasando en esa región? ¿qué intereses están en juego?**

Petras: Es una pregunta muy importante y un poco complicada pero voy a tratar de hablar lo más claro posible. Los kurdos de Irak y los kurdos de Turquía tienen una relación muy estrecha de colaboración y bajo la dominación norteamericana los kurdos han conseguido un estatus de "cliente favorecido" y pueden gobernar pero a condición de que presten servicios mercenarios para los Estados Unidos.

Los kurdos en el norte de Irak tienen una visión de Gran Kurdistán que incluye territorios de un tercio de Turquía, una parte importante de Irán, Siria hasta Armenia, más lo que consiguen en Irak, que es casi un tercio del país. Por esta transacción podríamos decir que los kurdos, como los más fieles mercenarios de los Estados Unidos en Irak, han conseguido una posición muy privilegiada, pero también una situación donde Estados Unidos depende más de los turcos que cualquier otro grupo para mantenerse en Irak.

Yo he tenido entrevistas con gente vinculada al PKK [Partido de Trabajadores de Kurdistán] y hablan de apoyo crítico a Estados Unidos. Más que apoyo crítico, hablan de un colonialismo democrático, para justificar su colaboración con los Estados Unidos. El PKK en una época era marxista-leninista y se declaraban a favor del Socialismo, pero ahora hablan del colonialismo democrático.

Ahora bien, si Turquía cruza la frontera para atacar a los kurdos turcos que están usando Irak como santuario para lanzar sus ataques, eso va a debilitar a los kurdos aliados con Estados Unidos. No hay que olvidar que el Comandante en Jefe de los militares norteamericanos en Irak, el Gral. David Petraeus, obtuvo su fama por su éxito organizando a los kurdos como fuerzas de choque, tomando el control y limpiando el norte de cualquier resistencia. Esa es la importancia que tienen los kurdos para la ocupación imperialista en Irak.

Ahora, si los turcos atacan, van a desarticular todos los esfuerzos de Estados Unidos. En el

grado en que Turquía atraviese la frontera y empiece a afectar las ciudades bajo control kurdo, los kurdos no lo van a permitir, van a retirar sus tropas del sur y del centro de Irak, donde colaboran con Estados Unidos, para fortalecer su resistencia en el norte del país.

Estados Unidos en este momento ha elegido apoyar a los kurdos y tratar de conciliar a los turcos con esta política, pero no tiene ningún apoyo, particularmente en el ejército turco. Obtiene algún apoyo de Recep Tayyip Erdogan (primer ministro de Turquía), el dirigente islamo-liberal, pero la opinión pública turca, en casi el 90 por ciento, está en contra de la conciliación.

Hay soldados turcos presos, han asesinado a varios soldados y personas. Además, los kurdos turcos quieren provocar una invasión porque entienden que eso va a forzar a todos los kurdos a apoyarlos. Por eso hicieron marchar a los presos turcos, los soldados, en una manifestación muy provocadora para forzar a los turcos a tomar alguna decisión.

En todo caso, la situación es muy peligrosa para Estados Unidos y su ocupación en Irak, porque va a poner en contra del conflicto a su gobierno cliente turco y su gobierno cliente kurdo. Cualquier resultado va a ser negativo para el poder de Estados Unidos tanto en Irak como el Medio Oriente.

Yo creo que es absolutamente cierto que los turcos van a cruzar la frontera, no hay ninguna duda y la pregunta es en qué profundidad van a atacar, en qué grado van a resistir la fuerza de los kurdos. Creo que si hay mucha resistencia los turcos van a extender su incursión más allá de la frontera. Eso podría llevar a una guerra mucho más amplia e involucrar mucho más a Estados Unidos.

Ya los militares turcos han avisado a sus aliados israelíes que retiren a sus asesores y al Mossad del norte de Irak. Hay casi un quiebre de relaciones entre Israel y Turquía frente al apoyo israelí a los kurdos en esta región. Es una enorme complicación para la política estadounidense.

**Chury: Es absolutamente claro, Petras. El último discurso de Bush amenaza a Cuba. Hay una próxima reunión de Naciones Unidas por el bloqueo de Estados Unidos a Cuba. ¿Qué comentario se puede hacer sobre eso?**

Petras: Estamos ante una ola super agresiva, entre lo más reaccionario que hemos imaginado. Cuando tacha las fuerzas del ejército iraní como terroristas, bajo la declaración de "guerra global contra el terrorismo", eso implica la preparación de una guerra contra Irán.

Las declaraciones contra Cuba son un esfuerzo de fortalecer el estrangulamiento. Pero en ambos casos -tanto con Irán como con Cuba- Bush tiene pocos instrumentos aparte de su ejército. Los militares norteamericanos están muy divididos sobre cualquier lanzamiento de guerra contra Irán. Bush solo tiene a las comunidades sionistas y sus ayudantes en el Congreso como apoyo, para una agresión contra Irán.

Con Cuba no tiene ningún apoyo en la Asamblea de Naciones Unidas, muchos menos en cualquier Foro de América Latina; y ahora yo dudo que cualquier país en Europa vaya a

seguir la línea tomada por Bush. Otro fracaso diplomático y solo tiene resonancia en los Estados Unidos, entre los cubanos exiliados de la ultraderecha, lo que llaman en el mundo en general “los gusanos”. Aparte de los gusanos nadie apoya las medidas de Bush en relación con Cuba.

**Chury: ¿Qué te pareció el triunfo de Cristina Fernández, la continuidad del kirchnerismo en la Argentina?**

Petras: Si hay algo que debemos decir, es que el boom económico con la subida de precio de granos, carnes, minerales, etc., han ayudado enormemente al crecimiento económico en Argentina. Ese crecimiento ha beneficiado al sector comercial con el aumento de consumo y eso ha provocado que casi la totalidad de la clase media haya votado por los Kirchner, por la esposa y su marido; y han obtenido una cómoda victoria.

Ahora se enfrentará con el problema de la carestía, la inflación, las huelgas de los sindicatos exigiendo que compartan la torta de riqueza con mayor justicia. Las desigualdades siguen igual, como antes, y como consecuencia de eso, la pobreza todavía está bastante generalizada, en el orden del 30% de la población. Ese es otro problema. Por eso, es una cosa ganar la Presidencia y otra gobernar el país. Con más razón si el descontento económico, más que político, está creciendo.

Yo creo que lo que esto demuestra, en una forma distorsionada, es que en este momento América Latina tiene enormes posibilidades de hacer justicia. Lo que pasa con gobiernos como los de Kirchner, Evo Morales, Lula, Tabaré Vázquez, es que esta riqueza no se está canalizando hacia los pobres. Se están acumulando grandes reservas de capital y es dinero muerto. Están pagando la deuda a los banqueros, pero no está generando mejores empleos, mejores salarios, mejoras en Salud o en Educación.

Es un crecimiento que favorece a las clases enriquecidas, la clase media acomodada, pero no ha llegado a los de más abajo.

**Chury: El presidente Tabaré Vázquez ha viajado a Estados Unidos con dos de los adalides neoliberales, con los ministros Lepra [de Industria, Energía y Minería] y Astori [de Economía y Finanzas], pero han elegido en este periplo California, la California de Schwarzenegger o ‘Terminator’ y van allí con esperanzas de excelentes negocios. ¿Eso es factible allí? ¿Cómo se ve desde Estados Unidos?**

Petras: Hay inversionistas allí, particularmente en el turismo, en inmobiliaria. California es un Estado de los más ricos de Estados Unidos. También hay mucha inversión en agricultura y en la industria de la madera. Yo creo que los sectores que podríamos llamar de exportación de materias primas y también del turismo puede ser lo que le interese a Vázquez.

Menos posible es que toque tierra en el Silicon Valley (NdeR: Bahía de San Francisco, en California del norte. Silicon en español es silicio y alude a la alta concentración de industrias de alta tecnología en la zona) donde está la informática, a ver si engancha algunas empresas para abrir alguna oficina en Uruguay. No sabemos exactamente con quién va a tratar allá todavía, pero no creo que vaya a conseguir muchas cosas, porque en

este momento recesivo el financiamiento para nuevas inversiones está muy limitado así que si consigue algo, no va a ser de gran trascendencia.

**Chury: Por último Petras. Estuvieron aquí reunidos varios representantes neoliberales. Un discurso del presidente interino del Uruguay, Rodolfo Nin Novoa, en una reunión en donde estuvo el ex presidente Julio María Sanguinetti, el ex presidente español Felipe González, y el mexicano Carlos Slim. El tema central de todo esto fue el neoliberalismo y las privatizaciones, generalmente es lo que predominó. Eso marca que por lo menos es el pensamiento para seguir en esta región.**

Petras: Yo creo que Felipe es el puente entre las grandes multinacionales y bancos de España. Es el hombre político que habla y defiende esos intereses. Cuando existía la crisis en Argentina o las compañías españolas querían subir las tarifas, Felipe González fue el mensajero, el consultor y el agente de las multinacionales.

Ahora, según mi información, los bancos de España siguen teniendo enormes ganancias en la región, particularmente el Banco Santander, y tal vez van a extender sus inversiones en el sector financiero. Y en Uruguay tal vez abrir algunos complejos de turismo, de clase alta, para atraer turistas españoles a pasear junto con los porteños en Uruguay.

Pero es simbólico. Felipe González está considerado como el arquitecto de las privatizaciones en España, es un vocero de la política reaccionaria en favor de los contratos basura, fue durante su presidencia que se lanzaron todas estas iniciativas. No es un buen síntoma para la clase obrera el hecho que Nin, González y los demás están reunidos, nada bueno puede salir de eso más allá de entregar algo más de la economía uruguaya al sector financiero, al capital español.

*Extractado por La Haine*

---

*https://www.lahaine.org/mundo.php/el_triunfo_de_cristina_kirchner_favorece*