Macri está vaciando el Fondo de Garantía jubilatorio para pagar la deuda

MARIO HERNÁNDEZ :: 01/03/2019

Entrevista con Mario Diamonte, de Jubilados Clasistas

Comentanos sobre el proyecto del FMI que recomienda subir la edad jubilatoria 5 años y bajar el cálculo de la jubilación inicial.

Este es un proyecto viejo en realidad. La intención es que al aumentar 5 años la edad jubilatoria, ya como ley no como opción como lo plantearon en la reforma previsional, lo que pretenden el gobierno y el FMI es eximirse del pago de jubilaciones por 5 años. Es muy sencilla la cuenta. Al mismo tiempo, la reducción del cálculo del haber para que el inicial sea entre un 40/35% del salario de cese del trabajador. De lo que se trata en definitiva es llevar los haberes a un nivel de indigencia, prácticamente un bono a la ancianidad o lo que es hoy la Prestación Universal para el Adulto Mayor (PUAM), el 80% del haber mínimo.

Haber mínimo que, aclaremos, recién estará en $ 10.400 en marzo.

Claro, ahora está en $ 9.360. Pero efectivamente se trata de una política de masacre social, de prácticamente liquidar el sistema previsional. Además no es solamente esto, también plantean extender la cantidad de años mínimos para acceder a la jubilación, llevarla a 35 años. En un país en donde la precarización laboral es tan enorme como en el nuestro, y en un cuadro de recesión económica que está produciendo miles de despidos en todo el país, la situación de quienes quieran jubilarse es incierta. Este es un tema que el FMI plantea acá y en todo el mundo.

En Francia inclusive es un tema que se suma a la movilización de los chalecos amarillos.

Es una política de la burguesía mundial, descargando la crisis capitalista en los trabajadores. Incluso ahora empiezan a aparecer notas de opinión que afirman que está bien trabajar hasta los 80 años.

Hay un excelente artículo de Ismael Bermúdez del 27 de enero en *Clarín económico* que hace una historia del sistema jubilatorio y por lo que se puede ver, las mismas políticas que se aplican en la actualidad ya eran aplicadas hace mucho tiempo, por ejemplo, con respecto a los giros al Poder Ejecutivo nacional, por parte de Anses, del Fondo de Garantía y Sustentabilidad (FGS), esa transferencia que hicieron en enero de 10.000 millones de pesos y en diciembre de 86.000 millones de pesos.

Este es un tema muy importante porque en realidad hay una política de desfinanciación del Anses que pone en cuestión incluso la viabilidad de los haberes actuales. El argumento del gobierno para meter mano en esos fondos es que eran fondos no ejecutados que provenían del blanqueo de capitales, lo que es una cosa absolutamente burda.

Blanqueo que habilitó la reparación histórica.

Exactamente.

Y también comenzar a vender activos del Fondo de Garantía.

También. Pero refiriéndonos concretamente a este dinero que son casi 100.000 millones de pesos. El FGS, cuando fue constituido, cosa que nunca se aplicó, tenía como objetivo estabilizar o compensar en las épocas de "vacas flacas" para que los haberes no sufrieran una pérdida, pero esto nunca sucedió.

¿Han sufrido pérdida los haberes?

Por supuesto. Ya en 2014 y 2016 los haberes perdieron respecto de la inflación y particularmente en 2018 donde la pérdida fue del 20% lo que ha significado un saque al ingreso de los jubilados y que no fue compensado, como pudo haberlo sido de aplicarse el articulado que establece el FGS que plantea que no puede haber una disminución del haber. Para eso se constituyó el Fondo. Pero en realidad sirve para lo que ha hecho el gobierno ahora, utilizar los fondos de Anses como una caja paralela para los gastos del Estado o para enchufarnos deuda. Esto ya lo hacía el kirchnerismo.

Y antes aún, porque en la nota Bermúdez habla de que este sistema ya viene de los 70. Por ejemplo, habla de títulos de deuda a tasas menores al 8% anual, cuando la inflación en aquellos años tenía un piso del 20%. O sea que esto es muy viejo.

Siempre las cajas fueron caja paralela de todos los gobiernos de turno. Hay una historia interesante de nuestro movimiento obrero. Cuando no existía un régimen previsional estatal, en 1924, en el gobierno radical de Alvear se dicta una ley mediante la que se establece un sistema previsional y que los trabajadores debían hacer un aporte del 5% de sus salarios. Hubo una huelga general en contra, porque sabiamente los obreros de ese momento planteaban cómo les iban a dar su plata al Estado, que sin dudas no iba a estar destinado a asegurarles la vejez sino que lo iban a utilizar para sus gastos. Esa ley se cayó como consecuencia de esta huelga. Fijate qué atrasados estamos en relación a nuestros antepasados.

Nosotros, desde Jubilados Clasistas consideramos que el haber jubilatorio es un salario diferido, hemos trabajado toda nuestra vida, y cuando dejamos nuestra vida activa el salario toma la forma de haber jubilatorio que no puede salir de nuestro bolsillo sino del bolsillo del patrón.

Pero la paradoja es que en realidad la patronal ha ido reduciendo sus contribuciones fuertemente desde la época del menemismo.

Menem y Cavallo rebajaron los aportes patronales del 15 al 11%.

Y crean la jubilación privada.

La nacionalización de las AFJP fue un plan de salvataje a los grupos financieros involucrados

Y el kirchnerismo nunca recompuso los haberes patronales. Así que este verso que nos hace Fernández Pastor, y ahora Boudou que está dando charlas para los adultos mayores, diciendo que el período previsional del kirchnerismo fue la política más revolucionaria de los últimos 65 años, es un verso absoluto.

Sin embargo, yo opino que la persecución contra Boudou tiene que ver con la nacionalización de las AFJP. Eso no se lo van a perdonar nunca. Es muy personal esta opinión.

Es al revés. El régimen de las AFJP venía cuesta abajo cuando se plantea su nacionalización. En datos concretos: ya en el año 2000 los fondos de lo que eran las AFJP como consecuencia de las crisis financieras mundiales que en ese momento adoptaron nombres como la crisis del "Tequila", del "Vodka", etc.; en ese momento los fondos habían perdido 600 millones de dólares. Con la pesificación de los ahorros en 2002 el valor se redujo a la mitad.

Con la crisis de las hipotecas *sub prime* en 2007 las AFJP perdieron todo lo capitalizado en el año. En enero de 2007 había 4.669.469 aportantes en las AFJP, en junio de 2008 3.600.000, más de un millón menos. ¿Sabés cuántos jubilados cobraron su jubilación de las AFJP? 103.000. Nada. Había un escenario de derrumbe en realidad. Y no olvidemos que en 2008 había fracasado la aplicación de la 125, que generó una rebelión, el voto "no positivo". Muy pocos meses después se plantea la nacionalización de las AFJP y no tuvo un rechazo de esas características. Ni remotamente, en realidad la nacionalización de las AFJP fue un plan de salvataje a los grupos financieros involucrados en el tema. Por supuesto hay sectores que no salieron beneficiados, pero se sacaron un problema de encima.

Igual cuando quiebra uno de estos fondos los únicos perjudicados son los jubilados.

Ni hablar. Por supuesto.

Esto ha pasado infinidad de veces en los EEUU. Mucho problema no se iban a hacer tampoco en Argentina.

El tema es que, como recién acabo de demostrar con los datos iban a perder esas inversiones, tenían que responder a los inversionistas, etc. La historia de los grupos financieros era que en vez de reportar ganancia reportaban pérdida. El negocio no marchaba. Pero el tema es que en el momento en que se nacionalizan las AFJP pasan al poder del Fondo del Anses 60.000 millones de pesos que en ese momento eran más de 30.000 millones de dólares. Inmediatamente después el gobierno de Cristina comienza a enchufarle al Anses bonos de la deuda externa, que entre otras acciones financieras llegaron a cubrir el 60% de los activos del FGS. Por eso es muy importante ver esto.

Se lanzó una Intersindical de jubilados y pensionados en lucha que tiene que ver con los sindicatos vinculados a Moyano y, por otro lado, está el Sindicato de jubilados al que esta Intersindical critica. ¿Qué opinión tenés al respecto?

Nosotros constituimos con una serie de organizaciones lo que llamamos una Mesa de trabajo de jubilados, no es una agrupación, porque es un espacio en el que confluimos distintas agrupaciones políticas donde no es posible tener un acuerdo político pero sí un

programa de acción.

Un programa mínimo.

Pero impulsando una acción unitaria. Lo del sindicato está impulsado por el abogado D'Alessandro que era el asesor de Mirta Tundis del peronismo renovador que responde a Massa cuando era la presidenta de la Comisión previsional en el Congreso. En ese momento impulsaron a muerte la Ley de Reparación Histórica. Ahora se desgarran las vestiduras diciendo que esto es una estafa, siendo que ellos la promovieron.

La constitución de este sindicato tiene la intención de representar a todos los jubilados del país y redacta unos estatutos que son unos mamotretos insoportables. Quienes están en estos sindicatos son todos estos elementos que han frenado todas las luchas del movimiento obrero y que no han movido un dedo por los jubilados y ahora pretenden asumir su representación. Realmente indigna.

El tema de los jubilados y de los futuros jubilados es un tema explosivo, todo el mundo se da cuenta de esto, más temprano que tarde esto va a volver a estallar. Entonces este sindicato se constituyó y no impulsó absolutamente nada, tenemos la presunción de que va a jugar un rol de aparato de freno para los procesos que se avecinan, esta es la cuestión.

¿Y la Intersindical qué vendría a ser? Por lo que vi en la constitución me pareció que está más bien vinculada al moyanismo y al sector liderado por el dirigente de bancarios, Palazzo.

Ellos están metidos también en la cuestión del sindicato.

Pensé que eran dos cosas distintas.

No. Quien hace la crítica al sindicato, son sectores que confluyen con nosotros en la Mesa de jubilados y pensionados. Las críticas son del tenor que te acabo de comentar. Este sindicato no pretende agrupar a los jubilados para impulsar una lucha para recuperar nuestro haber, las prestaciones en el Pami, condiciones dignas de vida, sino utilizar un espacio que en este momento estaría vacante, que represente el movimiento de jubilados y quieren anticiparse a ese fenómeno. No tienen otro objetivo.

¿Algún tema que te haya quedado por compartir?

Primero, volviendo al tema de las jubilaciones, nosotros perdimos en el curso del 2018 el 20% de nuestro haber. El aumento previsto para marzo apenas va a compensar la inflación del primer trimestre de este año, es decir, que nunca vamos a recuperar esos 20 puntos. Es muy importante esto, la única manera de recuperar ese 20%, lo que mínimamente nos corresponde, es impulsar un gran movimiento de lucha.

Por el contrario, el gobierno pretende llevar aún más a fondo este ataque que viene desarrollando en nuestra contra y en contra de los trabajadores. Así que desde ya volvemos a decir que desde Jubilados Clasistas llamamos a un gran movimiento de lucha por recuperar no solo el haber, sino también las prestaciones y el conjunto de nuestros

reclamos. Qué decir de las tarifas. En la inmensa mayoría de los "cacerolazos" que se están haciendo los viernes por todos lados, la mayoría de los que participan son adultos mayores.

Yo noté una gran presencia juvenil en San Juan y Boedo. Cosa que no se había dado en los cuatro anteriores. Aparte había el doble de gente que se movilizó a lo largo de Boedo hasta Independencia.

Yo estuve en el corte de Saavedra y la proporción de adultos era muy grande, también muy activos. Lo que quería decir es que es lógico que los adultos estén en la calle, porque son los que tienen que pagar las tarifas y todo este brutal ataque a los trabajadores en general y contra nosotros como víctimas particulares de esta política de masacre social.

La Haine

---

https://www.lahaine.org/mm_ss_mundo.php/macri-esta-vaciando-el-fondo