Bush fue a Israel para discutir el ataque a Irán

JAMES PETRAS - LA HAINE :: 12/01/2008

Efraín Chury Iribarne entrevista a James Petras :: Sin EE.UU. Israel queda como un país de segunda o de tercera en el Medio Oriente y es a partir de las vinculaciones, privilegios y subvenciones de EE.UU. que puede lanzar la guerra. Eso tiene enormes implicaciones que afectan directamente a EEUU, quiera o no

Comentarios para radio centenario del sociólogo norteamericano, Prof. James Petras. Lunes 7 de enero del 2008.

Efraín Chury Iribarne: Comienzo Petras con los planteamientos de los queremos que tu hagas un análisis y nos expliques: el presidente de Estados Unidos George Bush visita Kuwait, visita Israel, visita Cisjordania y uno se pregunta qué va a hacer, qué va a buscar a esa zona de conflicto.

Petras: El pretexto público es que busca la paz en el Medio Oriente. Pero la verdadera razón según los mismos diarios israelíes, Haaretz y en particular el principal diario de Israel, es que va allá para discutir Irán y los israelíes le van a exigir que Bush descarte el informe de sus propios agentes de Inteligencia. Que acepte el diagnóstico o la desinformación de la Inteligencia israelí, donde van a contar que realmente Irán sigue haciendo preparaciones para una bomba nuclear y exigir que Estados Unidos de luz verde a un ataque de Israel a las instalaciones nucleares de Irán. Como hicieron los Estados Unidos con el ataque de Israel al territorio sirio, hace pocos meses.

Esas son las indicaciones de la prensa "prestigiosa" en Israel, que es simple y peligrosamente una llamada para una nueva guerra en Medio Oriente, donde Israel encabeza el ataque. Es que me parece factible, creíble, este informe, porque los diarios israelíes -particularmente Haaretz-, tienen buenas fuentes de información en la Inteligencia.

Más allá de eso, yo creo que va a confirmar sus conexiones con los sectores más derechistas en el Medio Oriente, en Jordania, en Egipto y en otros lugares. No es más que eso, no tiene una agenda fija. Se trata simplemente de ver que los regímenes de apoyo van a seguir respaldando a los EEUU e incluso si hay un ataque a Israel, que la respuesta de estos países peones no vaya a ser desfavorable a Israel, más allá de algún gesto de crítica.

Chury: ¿Es irreversible un ataque a Iran en este gobierno y los que sobrevengan por parte de los EEUU?

Petras: Yo creo que es difícil para Bush lanzar una guerra por parte de Estados Unidos. Pero no creo que Estados Unidos vaya a bloquear un ataque israelí. Y creo que es la fórmula que ahora están discutiendo.

Con la influencia de los sionistas en el gobierno, particularmente de las grandes asociaciones judías, es imposible que los candidatos presidenciales del Partido Demócrata hagan una crítica a Israel. El Congreso norteamericano, en la política hacia Medio Oriente,

está totalmente sometido a los grandes financistas judíos pro Israel.

Eso es lo que me parece un peligro. Con un ataque de Israel, el Congreso, incluso la oposición, prestará apoyo y no habrá una respuesta inmediata a este acto bélico. Lo que si podría pasar después de un ataque de Israel es que Irán responda atacando a las tropas norteamericanas en Irak y las instalaciones petroleras de los países de Medio Oriente, generando una crisis más generalizada.

En esta situación yo creo que puede ser una guerra que empieza con Israel pero se extiende por toda el área, creando una situación insostenible. Porque aquí estamos ya entrando en una recesión que no tenemos indicación de cuánto tiempo durará ni en que dureza, o en que profundidad va a afectarnos. Entonces, una guerra más, con el precio de petróleo a 100 dólares, el Oro a 860 dólares la onza…

Chury: Si EEUU no ataca directamente a Irán, la responsabilidad sería del sionismo desde Israel para crear el conflicto…

Petras: Pero todo el mundo sabe que Israel no actúa simplemente por su cuenta. Recibe 3.000 millones de dólares anuales de Estados Unidos, el 80% por las armas modernas; y que el pacto de EE.UU. con Israel es el eje de toda la política israelí y del poder que Israel tiene en Medio Oriente.

Sin los EE.UU. Israel queda como un país de segunda o de tercera en el Medio Oriente y es a partir de las vinculaciones, privilegios y subvenciones de los Estados Unidos que puede lanzar la guerra. Eso tiene enormes implicaciones que afectan directamente a EEUU, quiera o no; en este caso está implicado en una guerra de Israel con Irán.

Chury: Los precandidatos norteamericanos se preparan para la pelea en New Hampshire, ¿cómo funciona este sistema electoral, van a presentarse de igual manera en cada Estado, cuántos norteamericanos votan normalmente y qué posibilidades tienen estos candidatos de ser electos, cuál es el mecanismo?

Petras: Depende, porque cada lugar tiene sus propias normas. En algunos Estados no tienen elecciones pimarias, se hacen reuniones, cabildos de afiliados del partido como en Iowa, que fue la semana pasada. New Hampshire tiene un sistema donde uno puede registrar el voto por cualquiera de los partidos y si hay un sector independiente por ejemplo, el día de la elección podría elegir entre Republicanos, Demócratas o lo que sea. En otros Estados tienen otros sistemas.

En la actualidad mucho está en juego, porque creen que si alguien gana los primeras internas genera mayor financiamiento y con eso podrían avanzar con más fuerza. El voto de estos primeros Estados, como New Hampshire, no tiene mucho peso en sí mismo porque son pequeños Estados y poco poblados. Pero genera una imagen de ganador y a partir de eso empiezan a atraer más dinero de los grandes contribuyentes, especialmente aquellos que no les importa el partido, el candidato, ya que todos son capitalistas, todos apoyan al imperialismo.

Entonces, a los grandes financistas sólo les interesa invertir en un ganador. Si gana uno las

internas, genera una tendencia, sería un adelanto, sobre los otros candidatos.

Pero, como decía, hay matices de diferencia. Por ejemplo, los más extremistas de la derecha republicana son el fundamentalista Mike Huckabee y el otro ultraderechista es el Sr. Giuliani. Por el otro lado, en el Partido Demócrata la conservadora Hillary Clinton está perdiendo terreno.

Entre los otros John R. Edwards parece ser el más progresista, por lo menos en el discurso, atacando los grupos de presión, los más poderosos. Pero él también es millonario, ha tenido muchos vínculos con Wall Street y entonces hay que distinguir entre los discursos. Además, en este país, como en otros, los intelectuales están más atraídos a los discursos que a los vínculos económicos.

En este caso tenemos muchos progresistas empezando a apoyar a Edwards como el pre-candidato progresista del ala liberal del Partido Demócrata. No está muy claro quién va a ganar. Ahora están apostando más a Barack Obama que como dice un cínico del Partido Demócrata, “es un negro limpio”.

¿Qué significa “limpio”? No hablo del baño, sino “limpio” en el sentido de que está desvinculado de las masas pobres, negras, es un candidato sin conexiones con la lucha callejera, ha lavado su cerebro en relación a Israel y los demás temas. Entonces, parece un “negro potable” para los poderes que existen.

Aquí, lo peor de todo es cómo los medios orientan lo que el público ve y opina sobre las personalidades. Uno es recto, honesto, aceptable, atractivo, elocuente, si nunca discute en profundidad los grandes temas como la recesión que estamos entrando, la quiebra financiera, etc.

No hay nada consecuente en estos debates y esto está generando mucha apatía. En el caso de Iowa sólo participaron en el entorno de un 10% del electorado y en New Hampshire no creo que haya sido más del 15 o tal vez el 20% entre los dos partidos.

Eso significa que más o menos el 5% del electorado va a elegir a los delegados para esa convención donde se elegirá el Presidente. Es decir, estas internas determinan la distribución de delegados para el Congreso que va a elegir el Presidente. Entonces primero son las internas, después la Conferencia Nacional y después el Candidato para cada partido.

Chury: Sobre el canje humanitario de prisioneros entre las FARC y el gobierno colombiano de Uribe uno se plantea, ¿cómo podrá seguir este proceso adelante?

Petras: No creo que vaya a seguir. Es obvio que Uribe saboteó el intercambio por delación de alguna persona que estaba infiltrada en el gobierno venezolano o entre los mediadores del proceso, porque ya tenemos informes, precisamente del sitio Web de los militares colombianos, de que existían operaciones -incluso combates- precisamente en la región de intercambio.

Ahora, el narco paramilitar Uribe, autotitulado Presidente, está gritando mucho porque descubrieron al hijo de la señora que está presa de las FARC, y declara que las FARC son

mentirosas, etc. De hecho la FARC dijo con toda justicia que no era buen ambiente para tener a un niño de dos o tres años, en la selva con todos los insectos y los combates, entonces lo transfirieron a una casa responsable donde podría vivir mejor.

Ahora, el hecho es que no lo decían públicamente, es obvio, porque si decían que vive en Bogotá o esta fuera de la selva ya la policía secreta del gobierno podría hacer una investigación y tal vez poner en peligro al niño. No es simplemente una mentira como dice Uribe tratando de desprestigiar a las FARC, era para la seguridad del niño que lo enviaron a esa casa.

Ahora, todo este intercambio esta ya en situación de retroceso, porque le ha costado mucho a las FARC cumplir con las promesas de Chávez. Han perdido dos personas que llevaban las pruebas y fueron capturados por la policía de Colombia.

Después viene el caso de esta familia, que está ya encarcelada. En tercer lugar el niño está secuestrado en manos de Uribe. Y otro factor más que debemos mencionar es que las fuerzas de las FARC estaban siendo atacadas durante el proceso y perdieron un comandante.

Yo creo que es muy complicado actuar en esta forma con la mediación de Chávez porque la transparencia que pide Chávez para que el intercambio avance es incompatible con las condiciones policíacas y militares que existen en Colombia. Chávez debe dejar de intervenir en este proceso hasta que haya un cambio en el régimen, cada propuesta de Chávez está haciendo daño a las FARC porque estamos tratando con un Estado policíaco, militarizado.

Chury: Te planteo algo de nuestro país. Concretamente aquí se puso en marcha el Plan de Salud donde se vuelcan casi 10 millones de dólares mensuales a las empresas privadas de salud en lugar de hacerlo a la salud pública. Pero mucha gente se encuentra contenta porque al menos supone que accede al servicio de las mutualistas que es mejor que el de la salud pública. Uno lo que busca es salir de dudas en una cosa tan compleja porque esto es complejo para los uruguayos.

Petras: No es tan complejo si pasamos a los últimos 20 años donde desde la Dictadura, incluso antes, hasta ahora hay un proceso de desinversión estatal en el sector público. El deterioro consciente del Estado fue generando quejas del pueblo, en el momento más progresista el pueblo atacaba el Estado, con la esperanza de que el Estado cambie su política.

Pero últimamente se llegó al deterioro de las instalaciones, las largas colas, la espera, el servicio con demasiado pacientes y con menos tiempo de atención por parte de los médicos. Todos estos factores que son reales, objetivos han generado una visión negativa del sector público y han generado entre las clases más acomodadas, incluso entre los obreros bien pagados, el deseo de mejorar su propio tratamiento, su propia atención sanitaria.

Entonces, han hecho un giro. En vez de tratar de mejorar el sistema público que no aparece en la agenda con el gobierno neoliberal de Astori, el mal menor es apoyar gastos que favorecen al sector privado para que, cuando uno va al médico, hay menos espera y mejor atención.

Pero eso es un mito. Nosotros tenemos aquí un sistema privado y si vas a las policlínicas los médicos te hacen esperar desde 30 minutos hasta 2 y 3 horas. Depende de cada médico particular las horas que uno va a esperar. Y segundo, muchos médicos tienen tres, cuatro consultorios y ponen al paciente en un consultorio, tratan al segundo y al tercero, una enfermera viene a hacer todos los preliminares y el médico entra y depende de sus tiempos, de cómo atiende, etc. Pero aparte depende de las Clínicas, del alto precio de los servicios, los exámenes, etc.

Chury: Me quedó colgada una pregunta sobre le tema anterior. Con respecto al Medio Oriente, porque Israel continúa con el bloqueo a Gaza y uno se pregunta. ¿Tiene que ver esto con la vista de Bush a Cisjordania e Israel?

Petras: Bueno, Israel es una máquina de matar. En el mes de diciembre raptaron más de 490 palestinos. Han matado casi a diario 4, 5 palestinos. Está subiendo el número de civiles muertos, niños, civiles, etc. Cada mes hay más de 600 heridos, encarcelados y asesinados por esta máquina de matar.

Y como el sionismo tiene tanto poder, no aparece en la prensa como un régimen genocida sino simplemente algún ítem en un diario que dice: “Israel está respondiendo a los ataques. Murieron 10 palestinos”. Según la noticia siempre citando fuentes israelíes, dicen que eran militantes o pistoleros, simplemente desfigurando la realidad.

_____

https://www.lahaine.org/mundo.php/bush_fue_a_israel_para_discutir_el_ataqu