# En entredicho la última coartada del gobierno

L 'AVANC :: 13/03/2004

No está demostrado que en anteriores ocasiones ETA hubiera intentado un atentado de las características del de Madrid.

Las autoridades españolas continuan manteniendo como principal hipótesis la autoria de ETA en la masacre de Madrid. En contra hay la reivindicación de Al Qaeda y el desmentido de ETA a través de sus canales habituales. Hace falta tener en cuenta también que los explosivos y los detonadores no *son los habitualmente empleados por ETA. Además la forma de actuar (atentados simultáneos e indiscriminados para causar grande número de víctimas entre la población civil) no es el habitual de la organización vasca y sí de la islamista. Y nadie avisó del atentado, como hace ETA siempre y cuando piensa que puede causar víctimas civil. Y finalmente, hace falta tener en cuenta el rechazo unánime de la izquierda abertzale, la debilidad actual de ETA, y el hallazgo en la zona, por parte de la policía de una furgoneta con cintas en árabe y detonadores.

Pero el ministro Acebes continua pensando que ETA se la principal sospechosa, basándose en anteriores intentos de esta organización, por lo cual resulta interesante analizar con cura ejes supuestos antecedentes. Hace falta tener en cuenta que las organizaciones de las características de ETA no acostumbran a hacer atentados indiscriminados, puesto que forma parte de su estrategia intentar ganar un cierto apoyo popular que favorezca la consecución de sus objetivos políticos. De hecho, con la excepción de Hipercor, ETA no ha llevado a término nunca una acción de estas características.

El 24 de diciembre de 2003, la policía informó de la detención de *Garikoitz *Arruarte y Gorka *Loran. Según la versión policial, se trataba de dos miembros de ETA que querían trasladar en tren desde San Sebastián a Madrid grande cantidad de explosivos por explosionarles a la estación de Chamartín, 40 minutos tras el final del trayecto. Tratándose de un atentado frustrado, resulta difícil saber qué eran realmente las intenciones de los etarras, de no ser que ellos mismos lo reconozcan.

Los detenidos, en cambio, denunciaron torturas apenas comparecer delante del juez. Arruate tuvo que ser hospitalizado durante la detención a causa de una lesión cervical

También se dijo en aquel momento que los detenidos llevaban un *walkman con las pilas gastadas y una cinta que decía:«Atención , les hablo en nombre de ETA". Dos bombas harán explosión en este tren dentro de 45 minutos, salgan inmediatamente". La policía afirmó que los explosivos estaban programados por estallar 40 minutos tras la llegada del tren a su destino.

La más reciente intervención en Cañaveras de una furgoneta de ETA que trasladaba gran cantidad de explosivos fue puesta en entredicho por el mismo consejero de justicia del gobierno vasco. En aquel momento las carreteras estaban colapsadas debido al tiempo, por lo cual era casi imposible hacer el trayecto desde el estado francés a Madrid. Hace falta tener en cuenta también que en esta ocasión el ministro no especificó qué era el objetivo de

los terroristas, pese a que en un principio se había especulado con un atentado contra la sede del diario "La Razón". Por este motivo, no puede invocarlo ahora como antecedente de atentado indiscriminado.

En esta ocasión, incluso un tertulia de Onda Cero afirmó que "La policía tiene su derecho y nosotros tenemos la obligación de creernos la versión policial". La versión policial que se da el día de Cuenca es disparatada y no tiene ni pies ni cabeza, porque nadie puede creer que en un simple control, en un pueblo de Cuenca detengan a una furgoneta, que antes uno había tenido un accidente... sin pies ni cabeza, pero vamos, si estamos jugando a un juego que se llama " lucha contra el terrorismo" lo que no puedes poner en duda es la versión oficial. Sea disparatada o no sea disparatada.

---

*https://www.lahaine.org/est_espanol.php/en-entredicho-la-ultima-coartada*