

## Mientras los centroamericanos firmaban pactos para conseguir fueros en el Parlamento, Marulanda seguía la lucha

---

JAMES PETRAS - LA HAINE :: 29/05/2008

Efraín Chury Iribarne entrevista a James Petras :: La reunión de la UNASUR no la puedo tomar en serio. Un presidente como Evo, que no puede pulverizar a un puñado de fascistas humillando a campesinos indígenas ¿está preparando la unidad de América Latina? Eso es una broma de mal gusto

*Comentarios para Radio Centenario del sociólogo norteamericano, Prof. James Petras.  
Lunes 26 de mayo de 2008.*

**Efraín Chury Iribarne: ¿Cómo estas Petras? Te doy los buenos días.**

Petras: Muy bien. Preparándome para marchas contra la guerra hoy con una organización que se llama Veteranos Contra la Guerra y que son un grupo de personas, todas han servido en el ejército, en Corea y en Indochina y ahora marchan contra la guerra. Ahora vamos a integrarnos en la marcha tradicional de los grupos militares del pasado pero con otras banderas, con otros eslóganes.

El otro asunto, tengo mucha tristeza por la muerte del gran revolucionario Manuel Marulanda.

**Chury: Justamente hoy queríamos dedicarle parte de este espacio a que nos hicieras una semblanza y una reflexión con respecto a esta muerte.**

Petras: En primera instancia tengo que decir con todo el conocimiento que tengo de los 40 años estudiando y conversando con diferentes expertos, con representantes de las FARC, con otros académicos, que Marulanda debe ser el más grande dirigente revolucionario - campesino en toda la historia de América Latina.

Para justificar eso tenemos que considerar lo que ha hecho Marulanda. Primero es autodidacta. De familia campesina, es una persona que empieza con 14 campesinos desplazados por el ejército y construye un ejército guerrillero de 20.000 efectivos con cientos de miles de milicianos, apoyantes y simpatizantes. Y sosteniendo una lucha de 44 años, más que todas las guerrillas del pasado, y sin perder las perspectivas de una transformación social.

Ningún revolucionario en América Latina tenía una relación tan íntima, tan estrecha, con los campesinos como Marulanda. Ni Fidel Castro, ni los Ortega, ni los guerrilleros de los '70, '80, han tenido este vínculo íntimo. Eso tiene que ver con el hecho que Marulanda tenía un estilo de vida, un lenguaje, un programa, una intransigencia en defensa del campo, que nunca hemos visto en la historia de América Latina.

Mientras los tupamaros fracasaban y eran derrotados, mientras los centroamericanos firmaban pactos para conseguir fueros en el Parlamento, Marulanda seguía la lucha. Rechazó las ofertas de fueros parlamentarios para sacrificarse por los campesinos.

Para él la cosa pasaba por otro lado. Primero, un acuerdo sobre cambios estructurales, reforma agraria, una purga de los militares masacradores, un programa nacional, de nacionalización, etc.; y recién después la construcción de un proceso político electoral. Pero dentro de la democratización del Estado, dentro de una transformación social.

Eso, ni Schafik Handal, ni los otros políticos en Salvador o Guatemala eran capaces de mantener. Hay que recordar que en esos 44 años, los Estados Unidos financiaron programas de terrorismo de 6.000 millones de dólares, lanzaron siete veces grandes ofensivas y 20 veces declararon que mataron a Marulanda. Y en todas las ofensivas dirigidas por el imperialismo fracasaron. Nunca hubo ni un caso de derrota, ni tomaran territorio en una forma permanente contra los guerrilleros. Es cierto que en algunos momentos hubo repliegues, hubo derrotas, pero no fueron derrotas estratégicas, sino tácticas.

Eso se debió en parte a la gran astucia, brillante, de Marulanda de saber cuándo avanzar y cuándo replegar. Cuándo lanzar acciones de gran tamaño y cuándo quedar en una lucha de pequeños núcleos descentralizados.

Fue el más grande estratega en toda la historia de América Latina en relación con un ejército bien disciplinado de 250.000 soldados, que no es un ejército decadente y corrupto como el de Batista, como el de Somoza. Ese es un ejército con más de 2.000 asesores norteamericanos, con las últimas tecnologías, y no pudieron capturar ni mucho menos derrotar al ejército de Marulanda.

Por eso digo que es el dirigente revolucionario más grande, más exitoso, de toda la historia de América Latina, eso incluye a Sandino, a Farabundo Martí y a los demás, que en un momento surgieron y actuaron como figuras históricas.

Quiero decir algo más: Para Marulanda lo importante era conversar, organizar, educar y aprender de los campesinos. Rechazó muchísimas entrevistas con grandes prestigiosos periodistas, prefirió el uno a uno en las aldeas del campo; por eso era exitoso en el interior de Colombia y casi desconocido en el exterior.

Tampoco era un "poster-boy", esos que se ponen en afiches, en las paredes, etc. Era un hombre del campo, no era fotogénico o tal vez era fotogénico en una forma diferente, Humphry Bogart y no un Clark Gable, era un hombre que reflejaba su base social tanto física como social y políticamente.

Otra cosa que debemos decir es que mientras los grupos guerrilleros de América Latina buscaban conectarse con el campo casi todos fracasaron, pues venían de la ciudad, con grandes llamadas a los campesinos que en muchos casos los ignoraba.

En el caso de Marulanda es totalmente diferente, pues crece en el campo, vive en el campo, cultiva en el campo, dormía en hamaca y compartía pan y frijoles con los campesinos en su propio terreno. Nunca bajó a las ciudades dando conferencias de prensa, sacándose fotos

con gritos ni manifiestos en el exterior, ni era una causa célebre en Londres, Nueva York o París, con esos intelectuales de salón, que siempre están presentes cuando creen que pueden sacar alguna publicidad.

No, Marulanda era una hombre de la Colombia profunda. Una Colombia que reconocía a Marulanda como uno de ellos. Al hablar de Colombia profunda, hablo de las grandes masas campesinas.

Es obvio que han sufrido algunos golpes últimamente pero es comprensible en las circunstancias del repliegue. Han bajado de 20.000 militantes a 12 mil o 15 mil ahora.

Para entender algunas de las circunstancias complicadas en este momento, debemos ver que Álvaro Uribe y los Estados Unidos, han desplazado 3 millones de campesinos que en su gran mayoría eran simpatizantes y vivían en territorios donde las FARC eran hegemónicas.

Entonces, primero hay 3 millones fuera, después tenemos la masacre de miles de aldeas, de pueblos y de comunidades. Segundo, tenemos también la falta de una fuente de logística de apoyo a las FARC. Tercero, tenemos el hecho de que los EEUU han instalado las últimas tecnologías de detección y han entregado docenas de helicópteros armados.

También tenemos el hecho de que no hay países fronterizos simpatizantes, como Vietnam tenía a China, a Rusia para alimentarlo con las últimas armas, cohetes, etc. Las FARC no tenían ningún apoyo externo y eso lo conozco a partir de conversaciones de alto nivel que he mantenido con los asesores de gobiernos en Venezuela, Ecuador, Brasil y Perú.

Las armas que tenían las FARC eran armas que ellos mismos fabricaron o compraron con dinero efectivo. A diferencia del Frente de Liberación Nacional en Vietnam que tenía un enorme apoyo logístico y armamentista para seguir su lucha. En cambio, las FARC continuaban su lucha a pesar de la ausencia total del apoyo de Cuba y de los otros países.

Yo sé que en Cuba no apoyaban a las FARC porque un altísimo funcionario -puedo decir Ministro- me hablaba de fuertes críticas -falsas- contra las FARC. La diplomacia en Cuba tiene mucho más interés, incluso Fidel Castro, en establecer relaciones con los países de centro izquierda de América Latina e incluso relaciones diplomáticas, económicas con el gobierno de Uribe.

Esos son hechos concretos y públicos.

Entonces tenemos que ver lo que es sostener y construir un ejército de 20.000 hombres, con cientos de miles de simpatizantes políticos y sociales, milicianos y organización del Partido Comunista clandestino, el Movimiento Bolivariano, frentes civiles; es un gran éxito que en ningún otro país, ningún movimiento en América Latina ha hecho. Y en circunstancias mucho más difícil porque ningún burgués nacional financió o apoyó a las FARC, como era el caso en Cuba o en Nicaragua. Allí tenían una base de lucha democrática progresista, pero en Colombia siempre tenía las banderas socialistas y era el grupo revolucionario mejor preparado en adaptar el marxismo-leninismo a las condiciones colombianas muy originales.

El pensamiento de Marulanda y sus prácticas fueron más creativas, como Ho Chi Minh en

Vietnam y Mao Tse Tung en China, adaptando las ideas generales del marxismo a las condiciones particulares de un país dominado por el agro y los narcotraficantes.

Eso es muy importante tomar en cuenta, porque muchos dicen que era un gran revolucionario, un hombre sencillo, etc. Pero el hecho es que Marulanda es uno de los grandes creadores de estrategias revolucionarias en condiciones latinoamericanas. No hay un estratega en la historia de América Latina que pudiera enfrentar todo el peso del imperialismo norteamericano, como lo hizo él.

A pesar de todo el poder tecnológico, financiero y del ejército mercenario de 250.000 soldados colombianos, más 5.000 mercenarios; Marulanda pudo evitar la derrota y seguir construyendo ese gran ejército. Además, entrenado cuadros, integrando guerrillas, donde el 33% de los Comandantes son mujeres, indígenas, afro-colombianos, etc. Era el grupo guerrillero más pluralista, más consecuente en defensa del programa. No ves a las FARC viajando a hoteles de primera, de 5 estrellas como por ejemplo Tomás Borge, un decadente que viajaba solo si le ofrecen hoteles de 5 estrellas; en contraste con los Ortega, las FARC son muy honestas, con gran integridad, grande en el sentido de que lo que decían lo vivían.

No tenían ningún privilegio, sufrían los mosquitos, los bichos, las culebras, la malaria, como cualquier campesino. Y eso también es una de las razones por las que son tan queridos en su país.

### **Chury: Petras, muere Marulanda hay un antes y un después ¿Cuál es el después de las FARC?**

Petras: Hay que ver. No hay duda que no hay un líder con la historia y trayectoria y el vínculo tan profundo que ha tenido Marulanda. Eso por un lado y hay que reconocerlo: ninguno de los Comandantes tiene la misma trayectoria.

Alfonso Cano era estudiante, aprendió mucho de Marulanda, venía de la Universidad, no era campesino de orígenes, no maneja tan profundamente las relaciones con el campo como Marulanda, pero casi nadie podría hacerlo.

Pero está en el movimiento hace 25 años, él ha construido organizaciones clandestinas civiles, era uno de los líderes formulando la ideología y espero que dentro de las tradiciones y en relación con los otros Comandantes, sea capaz de continuar la lucha y extender las grandes lecciones de Marulanda.

Hay que entender que Marulanda nunca apoyó el culto de personalidad, fue un hombre simple, siempre funcionaba con una dirección colectiva, los frentes que funcionaban eran bastante autónomos, con gran flexibilidad local. Tenía una gran tradición de enseñar, de formar, de educar a los cuadros, no eran simplemente fuerzas militares, sino que tenían clases políticas, clases contra el analfabetismo, etc.

Entonces es muy probable que la lucha va a continuar a pesar de toda la propaganda y guerra psicológica tratando de mostrar una organización derrotada, desmoralizada, dividida, todas esas mentiras que se repiten hace más de 40 años.

Recuerdo en los años '70 cuando repetían lo mismo. Cuando los militares lanzaron el Plan Lazo, los diarios decían que no sólo habían destruido a las FARC sino que habían matado a Marulanda. Pero los campesinos, después de tantos anuncios del asesinato de Marulanda, descubrían que estaba vivo compartiendo comidas en las aldeas.

Entonces inventaban, imaginaban la leyenda de que Marulanda tenía la capacidad de convertirse en una lechuza, en un conejo, cuando estaba en un cerco y escapar el ejército.

Yo creo que esta leyenda, esta mitología del campo, no existe tanto con los líderes actuales. Pero tengo que decir que el peso de la leyenda de las prácticas de Marulanda deben quedar fuertes en la organización. Creo que en eso no hay ninguna chance de que vayan a derrotarlos.

Es posible que pierdan terreno pero eso es parte de la estrategia de Marulanda, es sacrificar territorio para conservar los cuadros. Si no hay una gran ofensiva es porque la correlación de fuerzas en una coyuntura es desfavorable, pero siempre hay un reagrupamiento en condiciones tácticas que es lo que estamos viendo y no la guerra final de las FARC.

Yo lo sé porque hace pocos años entrevisté a varios militares norteamericanos que me decían que nunca se puede ganar esta guerra porque nadie puede controlar, destruir, o desarticular a las FARC. Lo mejor que podríamos hacer, decía el Coronel, es tratar de aislarlos de los grandes centros urbanos y desplazarlos hacia regiones menos importantes económicamente.

### **Chury: ¿Has seguido de cerca la reunión de la UNASUR?**

Petras: Sí. Hemos mirado eso pero no lo puedo tomar en serio, porque están hablando de organizar los Estados Unidos de América del Sur mientras en Argentina el país está totalmente polarizado entre el campo y la ciudad, entre la burguesía industrial del capital y los grandes agro exportadores y las fuerzas del interior.

¿Cómo se va unificar América Latina cuando Argentina está tan polarizada y dividida?

Mientras el Sr. Morales está tomando un brindis con los Presidentes, sus propios seguidores, son golpeados y humillados en Sucre por la ultra derecha, que domina las calles y asalta con impunidad las bases de Morales y no le permiten inaugurar una feria.

Morales, frente al terrorismo de la derecha canceló una reunión, fíjate qué cobarde. Hizo lo que ningún Presidente en toda la historia de América Latina, cuando el fascismo está asaltando y poniendo literalmente a sus seguidores de rodillas en la vía pública, Evo Morales retira las tropas.

Es decir, un Presidente que no puede pulverizar a un puñado de fascistas humillando a campesinos indígenas ¿está preparando la unidad de América Latina? Eso es una broma de mal gusto.

Yo creo que lo mismo está pasando en Brasil, hay dos Brasil: El Brasil de los agro

exportadores y el Brasil de los Sin Tierra, totalmente marginados de las enormes ganancias. Ahí, Colombia no quiere integrarse porque está entregada totalmente al imperio norteamericano. Estos casos que citamos son cosas muy graves.

Entonces, antes de hablar de unificar a América Latina deben surgir algunos gobiernos capaces de unificar los países, de integrar las grandes masas y la política de América Latina, borrar del mapa a los fascistas -como los de Bolivia, o la derecha que va a avanzando con 300.000 personas en la calle en Rosario, ayer- y crear la base para la unificación sólida, sobre una base de programa popular.

**Chury: Llama la atención lo de Evo y pregunto: ¿por qué Evo tiene tanto apoyo de Chávez?**

Petras: Porque es como Cuba y otros países, está tratando de evitar el aislamiento. Yo creo que más que un programa político es una causa diplomática.

Chávez necesita aliados en América Latina, para evitar la ofensiva y la agresión norteamericana, donde Estados Unidos tiene ya como aliados a la mayoría de los países de Centroamérica, tiene a Colombia en la frontera, tiene a Calderón en México y tiene a Alan García en Perú. Entonces, en esta pugna por evitar el cerco norteamericano, Chávez ha tomado posiciones más favorables de lo que merecen los gobiernos de Lula, de Evo Morales, etc.

**Chury: Estamos en el final, te agradecemos muchísimo el esclarecimiento.**

Petras: Bueno, antes de despedirme dime cómo ha repercutido en Uruguay la muerte de Marulanda. Sobre todo teniendo en cuenta que el hecho de que Marulanda murió en los brazos de su compañera y camarada, es otro hecho positivo al final de su vida, en el que niega otra vez la victoria de la derecha. Yo creo que eso es impresionante también. Después de 70 años de tratar de matarlo terminan derrotados otra vez, porque muere con su gente.

¿Qué piensa en Uruguay? entre la gente de izquierda, progresista, lo que sea en Uruguay?

*Sandra Barón: Justamente cuando escuché que le preguntabas a Chury sobre las repercusiones aquí en Uruguay te quería comentar que aquí se reunió este fin de semana el Foro de San Pablo y el sábado cuando la muerte de Marulanda era simplemente un rumor, en el Foro de San Pablo -donde supuestamente se reúnen las organizaciones "de izquierda"- se criticaba la lucha armada. Es más, cualquiera pensaría que en otro momento hubiera explotado allí un homenaje, un recuerdo, o haber hablado de la historia de este líder indiscutible, de este guerrillero latinoamericano, el más antiguo del mundo; y sin embargo, eso no sucedió.*

Sucedieron cosas como que Daniel Ortega que vino y entregó condecoraciones a Mujica [ex-lider tupamaro, ministro de agricultura], al hijo de Raúl Sendic [que traicionó los ideales de su padre], a todos los que tu conoces y están en el gobierno en este momento.

Y fue un poco esto, incluso César Gaviria, el colombiano, líder del Polo Democrático, criticó también la guerrilla, la lucha armada en Colombia. Así estuvieron las cosas aquí en

Uruguay, esto explica un poco -no sé si tu alguna vez participaste de alguno de estos Foros en sus inicios- pero es en lo que se ha transformado hoy el Foro de San Pablo.

Petras: Por eso el Foro de San Pablo ha dejado de recibir atención de los pueblos. Frente al ejemplo consecuente de Marulanda ¿qué podemos decir de los oportunistas? Con sus lujosos departamentos, sentados en parlamentos imponentes, que cuando Bush habla contra los guerrilleros ellos se están haciendo caca en los pantalones por miedo a contradecirlo. Por eso huelen mal los parlamentarios de centro izquierda.

*Extractado por La Haine*

---

[https://www.lahaine.org/mundo.php/mientras\\_los\\_centroamericanos\\_firmaban\\_p](https://www.lahaine.org/mundo.php/mientras_los_centroamericanos_firmaban_p)