



## No veo ningún cambio en este Foro Social de Belem con los festivales del pasado

---

JAMES PETRAS - LA HAINE :: 05/02/2009

"Digo eso, festivales, porque el Foro Social Mundial recibe mucho dinero de fundaciones de Europa, EEUU, de multinacionales, etc., aunque tiene una fachada progresista"

### **Efraín Chury Iribarne entrevista a James Petras**

*Comentarios para Radio Centenario del sociólogo norteamericano, Prof. James Petras.  
Lunes 2 de febrero de 2009*

El sociólogo norteamericano James Petras en su espacio habitual en CX 36 analizó los resultados y repercusiones del Foro de Davos y del Foro Social Mundial, realizado en la ciudad de Belem, en Brasil.

### **Efraín Chury Iribarne: En materia de temas por un lado la reunión de Davos y por el otro una reunión que es el foro social realizada en Brasil, queríamos tu opinión de ambos encuentros.**

Petras: En el Foro de Davos faltaban las grandes figuras del pasado, particularmente las grandes empresas financieras, algunas fueron a la bancarrota y no aparecen, otras se mostraron bastante preocupadas en la búsqueda de una forma de evitar el colapso del sistema financiero. No existía la euforia del pasado, era un ambiente bastante oscuro, pesimista, derrotista, creo que es una indicación de la profundidad de la crisis, no creo que ninguna delegación de cualquier región del mundo vea con muchas esperanzas los próximos años.

Lo interesante en este sentido fueron tres cosas, primero la importancia de la presencia de China y la expectativa de los grandes capitales presentes, de que de alguna forma China puede ser el tren que saque a todos de la crisis. Segundo el discurso de Putin que hizo una crítica del sistema financiero, particularmente el papel del sector financiero norteamericano, cómo actuó para provocar y exacerbar la crisis.

El tercer factor importante es la gran ausencia de cualquier funcionario de gobierno de Obama con alguna estatura, mandó una amiga personal.

### **Chury: Nada más...**

Petras: Ninguno más, ningún Ministro, ningún representante de la Casa Blanca. Hay muchas interpretaciones, lo más superficial es que esta preocupado por temas internos. La más profunda explicación es que Washington no tiene ninguna propuesta y está pensando actuar unilateralmente a pesar de todo el discurso de colaboración.

Hay un tipo de proteccionismo financiero, algo de lo que nadie habla, y es tratar de capturar todos los recursos, todos los fondos líquidos para financiar la crisis, internamente y poner

un muro a la salida de capitales.

Un punto interesante en todo eso es que el imperialismo económica de EEUU está muy debilitado por este colapso. Las grandes empresas están retirando sus capitales de la América Latina y de otras regiones para salvar la casa matriz. Vamos a ver un saldo negativo en términos de los flujos de capitales norteamericanos hacia América Latina. Eso significa menos presencia, menos especulación, menos expansión norteamericana en América Latina.

Este retiro va a generar una crisis para los gobiernos que dependen de los flujos de capitales de EEUU y de Europa. Frente a eso la única alternativa es capturar y controlar los capitales dentro de América Latina para no exacerbar la descapitalización del país. Forzosamente, y de alguna forma obligatoriamente, habrá que nacionalizar el sistema financiero para compensar la salida de capital extranjero.

Ahora, en relación con el Foro Social en Belem no veo ningún cambio de los festivales del pasado. Digo eso, festivales, porque el Foro Social Mundial recibe mucho dinero de fundaciones de Europa, EEUU, de multinacionales, etc., aunque tiene una fachada progresista. Muchos grupos, ONGs y otros movimientos van allá y este año se encuentran con presidentes de centro izquierda sin capacidad de convocar acciones serias.

En toda la historia del Foro Social nunca se define una posición colectivamente en nombre de los movimientos. Esta prohibido. Los organizadores, por la dependencia con el gran capital imperial, prohíben cualquier pronunciamiento colectivo y mucho menos planificar un plan de lucha coordinada y dirigida contra el imperialismo.

Hablan de grandes diversidades en un mundo alternativo, como apoyar a los indígenas, pero CONAI, la principal organización indígena [ecuatoriana] criticó el hecho de que invitaran a Correa como un participante en sesión plenaria... CONAI dice que Correa está apoyando a grandes empresas multinacionales que están destruyendo el medioambiente de las comunidades indígenas contaminando ríos, etc.

También invitaron al gran fanfarrón de Wall Street, Lula, y hay mucha información de que cada día están destruyendo en el Amazonas miles y miles de hectáreas, y eso ocurrió durante todo el tiempo del gobierno de Lula: quemando, extendiendo los pastos para vacas, para carne, producir hamburguesas para Mc Donalds. Es una contradicción llamarlo Foro Social Mundial mientras invitan como principales voceros a algunos de los peores explotadores del medioambiente y los que han hecho el mínimo para proteger a las comunidades indígenas.

Entonces hay una contradicción importante, hay muchos activistas y movimientos populares que participan en el foro pero la cúpula y los organizadores siguen tratando a los principales enemigos de los pueblos por lo menos con una política ambigua. Tenemos que recordar que originalmente el Foro Social era un foro para movimientos sociales, por eso excluyeron a las FARC diciendo que no invitaban a políticos. Pero siempre invitaron a políticos socialdemócratas de Europa y ahora invitan a un gobierno como el de Lula, que ha fomentado enormes ingresos de capitales en el agro desplazando campesinos.

Hay mucho euforia de los periodistas de centro izquierda como la gente de La Jornada, Página 12, sobre los festivales, pero un indígena activista me llamó diciendo que invitan a los indígenas para bailes y canciones pero no tienen ninguna influencia sobre la formación y orientación del Foro.

Los tienen como un teatro, un show, allá donde sólo pueden hacer comentarios en las sesiones, pero no tienen influencia en la directiva del Foro.

### **Chury: ¿Qué significa definitivamente aquí en América Latina un gobierno de centro izquierda?**

Petras: Te puedo decir primero los orígenes. Hay grandes conflictos al fin de los 90 entre el neoliberalismo capitalista y los pueblos, estaba Lacalle, los más reaccionarios, Menem. Después tenemos un período de rebelión, algunas insurrecciones fuertes, populares que tumbaron estos gobiernos en Argentina, Bolivia, Ecuador, el contra golpe de Venezuela, etc. A partir de estos movimientos no surgió una respuesta política revolucionaria. En vez de eso surgen gobiernos y políticos que hablaban en nombre de las masas radicalizadas pero que tenían muchas raíces en gobiernos anteriores, gobiernos neoliberales como Kirchner, Tabaré, Lula, como Morales.

Estos gobiernos combinan algunas medidas sociales tibias contra la pobreza, aumentando el salario mínimo y particularmente aprovecharon el boom de los precios en los productos agro-minerales exportadores, las materias primas, el cobre, la soja, los granos, etc. Ellos lograron mantener la estructura capitalista financiera, no tocar la distribución de ingresos pero sumar algunos programas sociales de tipo tibiamente reformistas. Caminaban en dos patas; una salvando el capitalismo, los Bancos, las clases dominantes mientras tiraban algunas concesiones sociales a los sectores populares radicalizados.

El peor problema es que neutralizaron la rebelión, desmovilizaron esta ola insurgente. Del otro lado tenían un grado de autonomía relativa frente al imperialismo norteamericano, diversificaron las exportaciones y los inversiones.

Lo que ellos decían era que a partir de su política de diversificación ya habían salido de la dependencia con el imperialismo. Eso es falso, siguen las conexiones financieras, créditos, inversiones.

Lula, por ejemplo, decía que no vamos a ser afectados por la crisis económica. Lo dijo en julio de 2008 pretendiendo que ya la crisis solo va a afectar a los EEUU donde decía que estaba la fuente. Después llega noviembre, diciembre y en Brasil cae la producción, se van los capitales extranjeras, tiene enormes deudas, están bajando las reservas, hay despidos masivos en enero y febrero.

Este proyecto de centro izquierda no tiene una base sólida en las estructuras existentes. Ellos también están gravemente afectados por la crisis porque siguieron con las estructuras anteriores. Me preocupa que van a atacar las pocas reformas que lanzaron frente a las rebeliones populares y van a seguir el camino de los países imperialistas, canalizando dinero al gran capital como forma de evitar la profundización de la crisis.

**Chury: Yo no sé si leí bien o leí mal. Si hago una comparación me quedó que Vladimir Putin fue más duro con el imperio norteamericano y particularmente financiero que lo que fue Lula que estaba en el Foro Social, el otro estaba en el Foro de Davos en Suiza. No sé si me equivoco en el análisis.**

Petras: Obviamente Lula es desde el comienzo de su gobierno pro capitalista, amigo carnal de Bush, gran apoyo de todas las asociaciones con el gran capital protector de los agro negocios y de las empresas privatizadas por el [ex-presidente] Cardozo.

Por eso, ahora que no tiene ninguna propuesta para Davos, se quedo demagógicamente en Brasil por el Foro Social. No tiene nada que decir, no tiene ninguna influencia en los mercados financieros. En cambio Putin sí tiene influencia por el petróleo, por el gas y una política que busca relanzar la importancia de Rusia en el concierto mundial.

Frente a Lula, que tiene una trayectoria completamente entreguista, Putin quiere aumentar la influencia de Rusia particularmente en Europa, y por eso necesita peso político contra los sectores financieros, especialmente ahora que están en mala reputación cuando no ofrecen ningún apoyo a la economía de Europa.

Aprovecha esta coyuntura para aparecer como un gran crítico, pero por el otro lado Putin esta dando bases y apoyando operaciones con EEUU en Afganistán. Hay una política contradictoria de Putin, por un lado aprieta a Irán, y por otro vende grandes armas a Irán. Apoya al gobierno títere en Irak mientras está tratando de debilitar las presiones militares contra Rusia, particularmente en las zonas de Georgia, Ucrania, etc.

Es cierto que frente al entreguista Lula, Putin aparece algo más crítico del imperialismo. Pero en su propio juego, Putin trata de balancear la colaboración con el imperialismo con la afirmación de independencia de Rusia.

**Chury: Petras, Uruguay no existió en este tipo de reuniones tampoco, tampoco existió en este Foro Social.**

Petras: Es que por el hecho de que en los últimos años Uruguay ha entregado muchas de las empresas, bancos, tierras a capital extranjero, no hay un sector capitalista que podría impactar en Davos con su presencia. Son de la tercera liga, son equipos menores, entonces no tienen mucho que ofrecer en este panorama imperialista, capitalista mundial. Tiene un perfil muy bajo.

En Brasil al Foro imagino que habrán ido simpatizantes de las ONG y de algunos movimientos. Es un ambiente que ellos siempre destacan. Algunos periodistas, activistas o algunas ONGs de Uruguay están allá. Ahora con el Pit-Cnt [central sindical oficialista] colaborando con Tabaré Vázquez, tampoco se van a molestar en ir allá y exponer sobre un programa de colaboración de clases.

*Extractado por La Haine*