



Entrevista en CX36: El paro y las privatizaciones matan más que la influenza

JAMES PETRAS - LA HAINE :: 29/04/2009

?Lo de la gripe porcina podría servir como una campaña contra los inmigrantes porque el 70 por ciento de los inmigrantes de estados unidos vienen de México?

Comentarios para CX36 Radio Centenario del sociólogo norteamericano, Prof. James Petras.
Lunes 27 de abril de 2009

Chury: Oyentes, estamos en el horario de las noticias internacionales aquí en radio Centenario, en Mañanas de Radio, que ha venido discuriendo esta mañana con los temas que ustedes conocen, pero en este momento justamente María de los Ángeles me indica que ya está en línea Petras, a quien le damos los buenos días y la bienvenida. ¿Cómo te va James?

Petras: Muy bien, aquí estamos con mucha salud y esperando tu llamada.

Chury: Me alegro muchísimo de esa buena salud y de salida te preguntaría cuál es el punto central de tu trabajo en este momento

Petras: Bueno, por lo menos las llamadas que hemos recibido de varias partes del mundo incluso esta mañana, tratan el tema de la influenza, la enfermedad porcina.

Chury: Ese es un tema que primero se manejó como que era un problema que ocurría en México pero parece abarcar otras partes del mundo ya, ¿no?

Petras: Sí, en casos limitados hay que tomar en cuenta que esta epidemia no ha alcanzado ningún nivel de gravedad. No digo que no es serio, que no nos debemos preocupar. Pero la atención que le están dando aquí está reemplazando todas las noticias sobre el aumento de bancarrotas y el desempleo y tengo la sospecha que están utilizando esta epidemia - supuestamente epidemia con una docena de casos sólo-, como una forma de desviar la atención de los fracasos económicos: el aumento de la desocupación, la caída en el estandard de vida, la bancarrotas...

No tengo una idea clara de que los alcances de esta enfermedad deban provocar una campaña mundial en el sentido de que tenemos problemas aquí con más muertos. Por ejemplo el número de desocupados que están cometiendo suicidios ha aumentado enormemente, muchas veces más que el número de afectados. Segundo, los afectados que tenemos por lo menos en Norteamérica, son gente que no está ni hospitalizado. Son gente enferma que recibe algún tratamiento y nada más, pero han generado una campaña mediática en todos los medios de comunicación provocando un pánico o un miedo generalizado. Y también creo que podría servir como una campaña contra los inmigrantes porque el 70 por ciento de los inmigrantes de Estados Unidos vienen de México, particularmente en el Sur-oeste, Texas y California. Y tenemos que tomar en cuenta si eso

podría servir como otra forma de discriminar contra los mexicanos, contra México, contra los inmigrantes.

En todo caso, aquí hay intereses en juego y como decía, las dimensiones por lo menos hasta ahora, del problema, no tiene relación con la campaña que están lanzando por todos los medios, privados, oficiales, etc.

Chury: Ayer tuvimos oportunidad de ver lo de México y más que un anuncio nos pareció un montaje televisivo el tema de la pandemia. No sé si es erróneo pero eso nos pareció. Nos pareció también -y coincidimos- que tiene que ver con los inmigrantes.

Petras: Sí, hay muchos controles ahora, incluso hay anuncios del gobierno de que los norteamericanos no deben viajar a México pero como contrapartida en todos los sitios de transporte, en aeropuertos, en la frontera, hay enormes controles ahora. Incluso la gente está corriendo a las farmacias para comprar máscaras de hospitales para cualquier lugar al que viajan. Todavía no han cerrado las escuelas y sitios públicos pero están incitando a la gente a sentirse insegura y depender del gobierno. En momentos en que la gente empieza a cuestionar la incompetencia del gobierno o la incapacidad de enfrentar el problema y eso crea un enorme miedo y dependencia sobre los programas del gobierno y crea una situación de dependencia personal y un sentido de impotencia frente a algo muy grave. Pero hemos tenido otras ocasiones, ¿recuerdas el miedo del ántrax? 50 personas en todo el mundo murieron de ántrax y gastaron 40 mil millones de dólares en esa campaña fraudulenta. No podemos descontar que las compañías farmacéuticas con todas las drogas que tienen, pudiera ser las principales beneficiarias de esta alarma.

Chury: La venta de antivirales por ejemplo, ha aumentado impresionantemente.

Petras: Sí, entonces hasta que tengamos datos concretos, yo quedo con mis dudas de toda esta amenaza que debemos enfrentar. Hasta ahora hay menos de 2 docenas de casos en todo Norteamérica pero parece que estamos enfrentando la plaga...

Chury: Las siete plagas de Egipto. Petras, lo de Ecuador, ¿te sorprendió, cómo lo viste?

Petras: No, yo estuve en Ecuador el año pasado conversando tanto con gente de izquierda crítica a Correa como con apoyantes de Correa, funcionarios de Correa y es evidente que las medidas que ha tomado, por lo menos las medidas populistas en relación con la construcción de hospitales, escuelas, y concesiones de algunos alimentos, concesiones a pequeñas industrias, han construido una fuerte simpatía hacia Correa, particularmente entre las clases populares. Y este margen conseguido es porque los candidatos en contra son gente muy desprestigiada como Lucio Gutiérrez, Novoa el bananero. Son políticos desgastados, corrompidos, echados. Yo creo que en ese sentido Correa es una figura que representa las aspiraciones de una gran mayoría de los ecuatorianos. Digo aspiraciones porque en realidad Correa no ha tocado la gran banca, no ha tomado medidas contra las grandes multinacionales, no ha expropiado ninguna mina. En este sentido es mucho más del centro que el presidente Chávez, pero suficientemente populista en relación con el pueblo para conseguir esta mayoría abrumadora. Y ahora, frente a la crisis económica y la depresión Correa tenía la política de acumular reservas. Entonces era un buen momento para presentarse a elecciones. Porque en seis meses creo que Correa tendrá que tomar

medidas mucho más radicales.

En este sentido creo que este momento es muy oportuno porque recibe el beneficio de las medidas populistas sin tener que imponer ninguna política de austeridad frente a la crisis económica, particularmente ahora que hay muchos ecuatorianos volviendo desde España hacia Ecuador. Traen dinero en algunos casos, ahorros, pero en todo caso el precio del petróleo está cayendo y es la principal exportación de Ecuador entonces debemos ver. Por ejemplo 57 % del petróleo sigue en manos de capitales extranjeros; las concesiones mineras son muy generosas con las empresas extranjeras; el contrato de telecomunicación también es una medida que facilita grandes ganancias. Estas medidas se pueden tragar, en el sentido de no provocar oposición, porque están acompañadas con las medidas populistas. Pero cuando el gobierno pierda recursos para seguir con las medidas populares hay que pensar en algunos cambios estructurales.

En este aspecto todavía las decisiones duras están frente al próximo gobierno. Correa tiene mayorías en el Congreso, tiene mayorías entre las regiones, entre los gobiernos locales entonces no hay forma de evitar asumir la responsabilidad por lo que va a pasar. Pero en todo caso yo personalmente creo, con todas las críticas que tengo de las medias medidas que han tomado, que es una victoria contra las pretensiones imperialistas de EE.UU.

Chury: ¿Hay un nuevo Estados Unidos, un mismo Irán y un mismo Israel?

Petras: Bueno, mismo en el sentido que no hay un gran cambio en EE.UU. en lo sustancial. Las medidas económicas todavía están canalizadas hacia Wall Street, a los bancos. Aquí la política militarista sigue con aumento de actividades y tropas en Afganistán y Pakistán, agresiones en Irak últimamente. La política de Obama no ha cambiado las grandes líneas de Bush y hay mucho continuismo tanto económico como político, a pesar de la sonrisa y la amabilidad del personaje. Pero de fondo no hemos visto ninguna ruptura.

En Israel yo creo que si podemos marcar matices, es una mayor derechización, una postura política más racista, más colonialista con este nuevo gobierno ultraderechista y sin ninguna señal de que el gobierno esté dispuesto a negociar con los palestinos ni mucho menos a dejar de robar tierras de los pueblos en las tierras ocupadas. Sigue la agresividad, los asesinatos casi diarios. Uno un día, dos al otro día... Y sigue con la intransigencia porque siente que los grupos judíos sionistas en EE.UU. están en control de la postura de Washington.

En relación con Irán tampoco vemos una postura diferente. Irán sigue planteando su política nuclear en favor del uso civil, Estados Unidos sigue buscando ampliar las sanciones económicas. Irán tiene una postura de status quo para el Medio Oriente, un reconocimiento de su poder relativo, pero con disposición de discutir con EE.UU. problemas como Afganistán; cómo estabilizar Irak; cómo crear un ambiente menos confrontacional.

Y con las elecciones próximas en Irán, elecciones dentro de los parámetros islámicos muy democráticas, con muchos candidatos, pero no hay un reconocimiento en Washington de que hay muchos intereses positivos en Irán por lo menos en relación con la lucha contra el terrorismo. Pero Washington sigue tratando de tachar a Irán como terrorista porque apoya gobiernos elegidos como Hamás. Partidos y movimientos democráticos en El Líbano como

Hezbollah que participa en el gobierno incluso. Irán sigue funcionando entre los países de Medio Oriente y Washington todavía está en una línea de no reconocer las necesidades de Irán. Irán necesita desarrollar nuevas formas de energía y es legítimo en todo el mundo desarrollar energía nuclear. Irán está dispuesto a abrirse a inspecciones pero Obama sigue la política de negar que Irán tiene un rol legítimo en el Medio Oriente y eso es el dogmatismo que sigue plagando el gobierno de Washington. No ha tomado conciencia de las realidades de que Washington no puede dictar la política energética a Irán, no puede negar la legitimidad del gobierno de Hamás.

El líder de Hamás está invitado a dar una teleconferencia en el Parlamento inglés. Los países en América Latina en forma unánime rechazan la política de EE.UU. con Cuba; la OTAN rechaza mandar tropas de combate a Afganistán; Europa no está de acuerdo con el plan financiero de Washington . Estados Unidos con Obama viven en otro mundo, sigue insistiendo en políticas que no tienen ningún respaldo.

A pesar que los medios de comunicación han dado enorme publicidad favorable a Obama, si uno analiza cuidadosamente cada área de importancia, tenemos que concluir que son fracasos. EE.UU. se queda solo extendiendo las tropas en Afganistán , canalizando miles y millones a los bancos mientras Alemania y otros países están buscando estimular sus propias industrias y no el sector financiero. China crece a 6,5 % el primer trimestre .Hay una decadencia, dogmatismo, que está afectando la realidad de Washington pero todavía los medios no reconocen que realmente la estrategia de Obama está fracasando en todos lados.

Chury: La actitud asumida por la presidenta argentina Cristina Fernández en el G 20 cuando por el tema del presidente de Sudán no posó para la foto y cuando inició éste su discurso se retiró de la reunión. ¿Qué supuso esto realmente?

Petras: Bueno, ella está haciendo mucha política con Israel y el lobby judío en Estados Unidos y este gesto es un saludo a este grupo que ha visitado Argentina, tiene sus representantes en Argentina. Cristina Fernández quiere tener este lobby como amigo en Washington porque siente que es un grupo influyente y piensa que podría favorecer las relaciones entre Washington y Argentina. Para ella es muy barato criticar a cualquier país islámico o árabe: Irán, Sudán o el que sea y no tiene nada que ver con los intereses de Argentina. Hay que anotar que mientras critica a Sudán o Irán, no dice nada sobre las atrocidades de Israel en Gaza. Si estuviera realmente preocupada por los derechos humanos, debe ser consistente. Debe criticar tanto las violaciones de Estados Unidos e Israel, como de los países islámicos porque es muy hipócrita elegir un país y no el otro.

<https://www.lahaine.org/mundo.php/mienten-sobre-los-piratas-de-somalia>