



Entrevista en CX36: Honduras es estratégicamente clave para contrarrestar la influencia de Chávez

JAMES PETRAS - LA HAINE :: 11/07/2009

A medida que la crisis se profundiza y las luchas de clases empiezan a tomar fuerza, van a tocar las puertas de los militares para frenar los avances populares

Comentarios para CX36 Radio Centenario del sociólogo norteamericano, Prof. James Petras.
Lunes 6 de julio de 2009

Chury: Petras, ¿cómo te va?

Petras: Estamos bien aquí, esperando tus preguntas.

Chury: Muy bien. La primera pregunta y creo que una de las preguntas centrales hoy, es lo que está pasando en Honduras y lo que puede pasar con Honduras.

Petras: Es la primera expresión de la ofensiva de Obama para tratar de recuperar el espacio político que han perdido durante los ocho años de Bush. Hay que recordar que durante el 2000, 2001 hasta ahora, muchos países en América Latina han tomado posiciones particularmente en la política externa, en contra de los intereses norteamericanos diversificando su comercio particularmente hacia Asia, poniéndose en oposición a la política del tratado de libre comercio con Estados Unidos, favoreciendo relaciones comerciales e incluso integrando la nueva organización regional del presidente Chávez poniendo oposición a la política norteamericana hacia Cuba y en el Caribe, en Centro América que por años, por décadas era el patio de Norteamérica, podemos ver ahora muchos vínculos comerciales integrando el Petrocaribe con el gobierno de Venezuela.

Frente a este panorama, lo que le parecía a Obama lo más fácil y donde podría recuperar un gobierno tradicionalmente de república bananera, era Honduras y tenía la mejor situación institucional con una base militar ya, relaciones íntimas y cotidianas, diarias con los militares y con una base importante en la institucionalidad: Corte suprema, Congreso, etc. Entonces frente a esa situación, donde el presidente Zelaya empieza a tomar relaciones en serio con Venezuela y poniéndose en algunos pasos de independencia frente a la política de Obama. Frente a esta realidad Obama decide con los militares, el Pentágono y los demás, apoyar un golpe pensando que todo se va a resolver rápido, que habrá una protesta transitoria y que todo vuelve a la normalidad. Y eso no pasó: obviamente la resistencia popular, la denuncia de la OEA, las Naciones Unidas, un gran escándalo. Y frente a eso Obama tenía que quedarse con alguna política ambigua, es decir, seguir apoyando a sus clientes golpistas pero dando algunos comentarios críticos a la situación, pero rechazando llamarlo un golpe, manteniendo los militares allá, el embajador. Y todo era ahora ver si podían prolongar este proceso para ver qué pasa, si se agotan las organizaciones populares o si empiezan a debilitar su compromiso con Zelaya como alguna propuesta de adelantar las elecciones o alguna otra forma para que el gobierno no vuelva a manos de un presidente independiente, incluso un presidente liberal demócrata que es incompatible con esta

política que ha lanzado Obama.

Ahora, obviamente la situación en América Latina no es igual que Ronald Reagan que trató de recuperar el espacio en los años 80 frente a la lucha en Centro América y con agresiones a Nicaragua con los contras, etc., porque en esa época tenía los dictadores. Tenía a Alvarez en Uruguay, Videla, Pinochet, Stroessner, etc., El contexto de la política de Obama es muy diferente a lo que era en los años 80. Y sin calcular estos grandes cambios en políticas diplomáticas, se lanzó -como se lanzó en otras partes- esta ofensiva de Obama por recuperar el terreno.

Se ve por ejemplo en Afganistán ahora con la gran ofensiva, la enorme duplicación de tropas; la agresión hacia Rusia con la base de misiles en la frontera y con la agresión del vicepresidente dándole luz verde a los sionistas para atacar Irán.

Todo es una política ofensiva para ver si Washington puede volver a la situación que tenía en el 2001-2002. El problema es que las condiciones son muy diferentes porque Reagan lanza la guerra de recuperar Afganistán con todo el respaldo del mundo musulmán. En el contexto actual Obama lanza la ofensiva con todo el mundo musulmán en contra de él. Con Rusia la ofensiva en el período de deterioro total, de desintegración de Rusia en el proceso con Gorbachov y luego con Yeltsin, es diferente de la Rusia actual. En todo caso esta desubicación de la nueva política de Obama que se muestra en Honduras como en otras partes va a fracasar y va a provocar una profundización de la crisis interna. Ese es otro punto: Reagan no enfrentó una depresión, un quiebre en la economía. Y ahora Obama lanza guerras imperialistas y agresiones en momentos que se está desintegrando internamente el país.

Chury: Creo que lo más inhábil de Obama fue tirarse contra Vladimir Putin en Rusia. Creo que alguien que esté ubicado realmente y que tenga toda la información no puede tirarse de la manera que se tiró contra alguien que era el presidente, de alguna manera nominó presidente, y es primer Ministro y decir después que es un elemento de la guerra fría.

Petras: Sí, obviamente esta visión mundial ofensiva de Obama está causando que se cometan enormes errores de cálculo. Primero, recibe concesiones constantemente de Medvédev por ejemplo permitir a tropas norteamericanas pasar de Rusia a Afganistán, apoyar sanciones contra Irán, etc.. Mientras se están ubicando los misiles en Polonia y República Checa está insultando al primer Ministro, está empujando para incluir a Georgia y Ucrania en la OTAN ,Esta política de conciliación de Medvédev me recuerda mucho a Gorbachov; una falta de seriedad y profesionalismo, no entiende que cada gesto de conciliación solamente fortalece la voluntad de Estados Unidos de seguir con esta ofensiva. Y yo no sé hasta qué punto los pro occidentales podrán seguir con esta política sin alguna respuesta internamente desde algún sector ruso. O sea, esta política de Obama está forzando a Rusia a adoptar alguna postura de oposición, de rechazo y ya está preparada la ideología: en el momento que las provocaciones y agresiones norteamericanas forzaran a Rusia a dar alguna respuesta, va a decir que eso es de la vieja guerra fría. De la guerra fría, la agresión norteamericana es el mejor ejemplo. Y acusa a Rusia precisamente de la conducta que está en el orden de la guerra fría y que la está cometiendo Estados Unidos porque Obama está reaccionando con todo el discurso agresivo de los primeros años de

Reagan contra Rusia, acusándolo con toda una serie de caracterizaciones que no tienen nada que ver con la realidad.

Chury: Petras, volviendo a Honduras: de consolidarse este golpe de estado en Honduras, ¿sería el inicio de una cadena promovida por Obama de dictaduras en América Latina?

Petras: Primero es una señal a los países vecinos de que no deben seguir la línea de colaboración con Chávez. Es una señal, es decir mejor que vosotros pongan distancia o se puede sufrir la misma cosa. Segundo, es un mensaje a los militares en América Latina de que Washington no ha olvidado sus posibilidades de jugar un papel en este período de crisis. Si las cosas se polarizan y la izquierda empieza a ganar fuerza, dicen que nosotros estamos dispuestos a apoyar golpes de estado. Por esa razón todos los gobiernos en América Latina denuncian el golpe, porque saben que los militares en sus países pueden tomar cuenta de las lecciones, de que Washington está dispuesto a apoyarlos y no a aislarlos. Por esta razón Bachelet, Lula y los demás, están en contra del golpe, porque podría ser un efecto dominó.

Una vez que empiezan a hacer una lectura del extremismo de Obama, porque muchos comentaban que es muy amable, es un africano americano, es toda una victoria histórica y toda esta mierda que repiten como que los negros no pueden ser reaccionarios, que alguien que habla amablemente no puede ser un asesino, en fin. Yo creo que este golpe en alguna forma tiene que modificar dos cosas: la actitud de los militares fortaleciendo cualquier tendencia golpista y también desenmascarando las ilusiones en América Latina en el centro izquierda de que con Obama van a tener mejor relación. Obama es un retroceso a los peores elementos de Bush del año 2002 con el golpe contra Chávez. Ahora eligieron el punto más débil, un gobierno liberal, una institucionalidad muy reaccionaria, unos militares totalmente bajo el control de Washington. Eligieron como su primer experimento la situación donde pensaban que era más factible un golpe.

Chury: Claro. Honduras había sido de alguna manera un porta aviones del ejército del sur norteamericano

Petras: Sí, la punta de lanza para Castillo Armas para derrocar al gobierno democrático de Jacobo Arbenz; fue la punta de lanza de los gusanos cubanos que invadieron Cuba en el 61 en Playa Girón, fue la punta de lanza de 20 mil contras mercenarios contra Nicaragua y es el lugar que específicamente Washington utilizará para cualquier ofensiva militar contra Venezuela. Y ya pierden la base en Manta en Ecuador y quedan con pocos puntos en el Caribe y Centro América para lanzarse contra Venezuela. Honduras es clave en este sentido, con una base militar, con aviones. En este sentido Honduras es clave estratégicamente como un lugar militar para contrarrestar la influencia de Chávez.

Lo que es muy interesante en todo eso es el resorte militar. ¿Por qué los Estados Unidos no puso en efecto una política de estrangulación económica, un embargo contra el señor Zelaya, o cortar la ayuda o lo que sea? Hay dos aspectos que es muy importante anotar. Primero, con el declive económico de EE.UU., la incapacidad de, utilizar instrumentos económicos para influir la conducta de América Latina. Para generalizar un embargo, necesita la cooperación. Pero no tiene ya las palancas que tenía, los países de América Latina han diversificado sus relaciones. Ante la falta de capacidad de imponer a partir de instrumentos económicos la caída del régimen, el único resorte que le queda es el militar.

Eso se puede generalizar en otras partes de América Latina e incluso del mundo porque la posibilidad de estrangular estados económicamente está muy debilitada. Ese es un punto importante de enfatizar: resorte militar es expresión de debilidad económica, falta de hegemonía económica en el continente.

El segundo punto es que Washington no puede decir y toca el timbre y todos los demás marchan en uniforme. Si es cierto que puede sostener este gobierno de facto, este gobierno asesino, lo hace en aislamiento total y desprestigiándose totalmente en el mundo diplomático. Eso también podría tener un mensaje para Washington de que si están esperando otras ocasiones de golpes va a quedar en la misma situación con pocos aliados para colaborar en estas aventuras.

Chury: Petras, si prospera el golpe en Honduras, ¿le puede importar algo o le puede dar la señal a Estados Unidos que todo el resto de América Latina es campo fértil y que los milicos pueden empezar a armar las nuevas dictaduras?

Petras: Prosperar es muy relativo. Los golpistas manejan una economía bastante debilitada, afectada por la recesión. Prospera en el sentido de que no tiene muchas relaciones con cualquier otro gobierno, incluso en Centro América es mal suerte. Tal vez es mejor decir que sobrevive no que prospera. Ahora, los militares en América Latina, hasta ahora en los últimos años, con excepción de Venezuela, no enfrentan una lucha de clases que pueda justificar un golpe. Mientras todos los países de centro izquierda de América Latina permiten a la derecha abrirse camino hacia el poder electoral, y mientras el Banco Mundial tiene relaciones profundas con los gobiernos actuales, es muy dudoso que se pueda auspiciar un golpe. Por lo menos Washington en esa situación va a seguir poniendo presiones y amenazas. Únicamente si la izquierda empieza a ganar fuerza como obviamente pasaba en el caso de Zelaya.

El problema no era tanto Zelaya sino las condiciones favorables para el desarrollo del movimiento de masas y las presiones consiguiendo reivindicaciones que realmente era el blanco del golpe. Zelaya era un producto de esa reacción y particularmente su política con Chávez. En este caso, si la izquierda y no la derecha se beneficia de la crisis, en ese caso Washington podría aumentar su colaboración con los golpistas. Por ahora están en reserva mirando: en Argentina gana Macri con la derecha entonces ¿para qué hacer un golpe si tienen la vía electoral para acumular fuerza? Lo mismo si los nacionales ganan en Uruguay, ¿para qué hacer un golpe si los gobernantes podrían mejorar la colaboración con Washington en todo sentido? Y eso lo multiplicamos en otros países. Los golpes podrían ocurrir en países como Bolivia y Ecuador.

Chury: Aquí en Uruguay una representante muy alta de la embajada dijo que las relaciones que hay actualmente con el gobierno de Uruguay son realmente las mejores que han habido.

Petras: Claro. Van a decir lo mismo si ganan los nacionales o los colorados o Mujica /Astori. Son todos dentro del esquema de Washington en ese sentido. Ahora, alguno de los nacionales podría ser algo más crítico a Chávez o menos favorable a Evo Morales. Pero quiero repetir que el golpismo norteamericano está dirigido hacia los polos de oposición. En este sentido Ecuador, Nicaragua, Bolivia y obviamente Venezuela son los blancos del golpismo actual. Pero en el grado que la crisis se profundiza y las luchas de clases empiezan

a tomar fuerza, van a tocar las puertas de los militares para que esos avances populares sean paralizados o destruidos.

Chury: Hay una declaración del presidente o de un alto jerarca del gobierno de Honduras de las últimas horas, que lo lleva a uno a pensar en la repetición de un tiempo anterior y de la contra. Hay una denuncia contra Nicaragua de que Nicaragua está con un gran movimiento de tropas en la frontera con Honduras y es una protesta que ha hecho el gobierno golpista de Honduras.

Petras: Sí, es la bandera chauvinista. No existe. Nosotros tenemos noticias incluso de fuentes casi oficiales de que no hay ninguna marcha a la frontera nicaragüense. Pero hay sectores pequeño burgueses en Honduras que son capaces de tragarse cualquier propaganda y con eso quieren llevar el conflicto a nivel de chauvinismo, diciendo que Honduras está amenazado por los nicaragüenses. Pero no tiene ninguna influencia más allá de lo coyuntural actual. Eso ya incluso los medios de comunicación han descartado esta declaración. Pero van a repetir muchas distracciones como esta, decir que hay amenazas aquí y allá, que los países externos no se deben meter en Honduras. ¡Qué cosa más absurda! Mientras invitan a los norteamericanos a ocupar terrenos, miles de hectáreas con bases militares, penetración en el Ministerio de Defensa, ellos se quejan de resoluciones de la Organización Americana de Estados (OEA) diciendo que están interviniendo, cuando ellos están ocupados por los Estados Unidos en todo sentido.

Chury: Estamos casi en el final. Pero tengo claro que seguramente lo que está pasando con Obama en el gobierno a ti no te sorprende porque nos lo habías anticipado en comentarios cuando todavía estaba en campaña.

Petras: Sí, y quiero enfatizar porque todos los detalles informativos están circulando sobre declaración o no declaración de Obama en relación con el golpe. Las relaciones siguen, pero lo importante es verlo en contexto generalizado como parte de esta ofensiva militarista de Obama en todas partes del mundo con un presupuesto militar de un trillón de dólares, billones de aumento, más tropas en Afganistán, intervención contra Irán, agresión hacia Rusia, bases, misiles. El golpe parece una pequeña cosa en Honduras, dicen pequeño país, qué importancia tiene?. Pero si lo ubicas en un contexto de una estrategia global, es lo mismo que hizo Reagan con Grenada. Si uno recuerda, era una señal de la ofensiva de recuperar espacio de militarismo. En este contexto hay que entender lo ultra reaccionario y lo ultra imperialista del señor Obama.

Chury: Petras, te agradezco muchísimo todo este profundo análisis de un tema que está hoy en el tapete. Te mando un abrazo desde aquí desde Montevideo, desde la radio.

Petras: Un abrazo para vosotros.

<https://www.lahaine.org/mundo.php/entrevista-en-cx36-honduras-es-estrategi>