

El caso de Honduras: Washington en la cuerda floja

ARNOLD AUGUST :: 21/08/2009

[Traducido para La Haine por Elena Martínez y Jesús García Brigos] Hay que tener en consideración el vínculo entre el golpe de Estado en Honduras y las bases en Colombia

Casi inmediatamente después del golpe de estado el 28 de Junio, los grandes medios, aunque hubieran querido contenerse, no podían dejar de señalar un problema que Washington debía enfrentar. El 30 de junio, el diario USA Today resaltaba en un titular: “El día de Obama: la cuerda floja presidencial”. Y en el despliegue del mismo señalaba: “Buenos días desde La Oval [una oficina de la Casa Blanca]. Este día en 1859, un acróbata francés llamado Charles Blondin caminó sobre una cuerda floja por encima de las turbulentas aguas de las cataratas del Niágara, - exactamente 150 años después, el Presidente Barak Obama conoce esa misma sensación... [sobre] América Latina. Obama intenta hacer frente a la situación del golpe militar en Honduras contra la herencia latina de desconfianza hacia los Estados Unidos”. [1]

Ese mismo día el Washington Post publica un artículo con el titular “En Política Exterior Obama anda con pies de plomo”, y desarrolla: “El Presidente Obama viene prometiendo cambios audaces en diversos frentes, pero ha conducido su política exterior en tonos grises. Sea en Irán, en China o en Corea del Norte ¿cuando la administración de Obama no se está “moviendo cautelosamente” o “andando con pies de plomo” en el extranjero? El último ejemplo es Honduras, respecto a la cual la Casa Blanca ayer criticó el golpe que depuso a Manuel Zelaya, aunque sin dar todavía una completa señal de desaprobación. ‘Pero al mismo tiempo que condenan el derrocamiento, las autoridades de Estados Unidos no demandaron la restitución de Zelaya’, escribe el diario Los Angeles Times”. [2]

Diferencias reales o aparentes entre el Presidente Obama y el Departamento de Estado encabezado por Hilary Clinton las trataremos más adelante. Por ahora continuemos con el tema inicial. El artículo de la Associated Press del día 6 de Julio, reproducido en muchos de los principales medios de prensa de EEUU e internacionales, escrito por su corresponsal Néstor Ikeda, tenía el siguiente título: “Obama esta interpretando el papel de un equilibrista sobre la cuerda floja en el drama de Honduras”. El Sr. Ikeda ponía el dedo en la llaga al escribir: “Viendo lo que Obama había prometido a los gobiernos de América del Sur de que nosotros seguiríamos una orientación hacia el dialogo en condiciones de soluciones diplomáticas, parece que él esta mostrando un nuevo papel, por vez primera, al enfrentar el golpe militar en Honduras: un artista ejecutando su acto de equilibrimo en la cuerda floja.” [3]

“Acto de equilibrista de la Clinton en Honduras”, fue el titular de la edición del 7 de Julio del Christian Science Monitor para el artículo que resaltaba que “La administración de Obama se sumergió profundo en la crisis política del martes en Honduras, ansiosa de ver resuelto el último conflicto en el hemisferio - pero cautelosa de aparecer como el poder hegemónico de antaño, que imponía su voluntad sobre los vecinos más pequeños.” [4]

En la misma dirección la revista Time Magazine el 8 de Julio, escribió: “Desde el golpe, la Casa Blanca ha estado caminando sobre una línea muy fina, entre cultivar una nueva imagen, menos intervencionista, de los EEUU - quien muy frecuentemente ha ayudado a golpes militares en América Latina - y ‘el responder al deseo del hemisferio de que adopte un fuerte liderazgo en la defensa de las normas democráticas’ dice Vicki Gass, asociada superior para los derechos y el desarrollo en la independiente Oficina en Washington para Asuntos Latinoamericanos.” [5]

El dilema de Washington fue previsto por los medios de línea más dura que apoyan el actual régimen de golpe de estado en Honduras, cuando El Heraldo de Honduras, destacaba el 19 de enero, justo después de la toma del poder de Obama que: “El sabe que no tiene derecho a decepcionar a sus seguidores”... Se reportó que en el discurso de investidura, el más importante de su carrera, “Obama estará como caminando sobre una cuerda floja”. Esto fue en referencia principalmente a la crisis económica, pero también es aplicable a la situación internacional. [6]

El periódico El Heraldo de Honduras sabía que la oligarquía tenía que inclinar la balanza a su favor.

Qué es lo que está a los dos lados bajo la cuerda floja?

En una importante intervención el 15 de Julio ante el Consejo de Relaciones Exteriores, Hilary Clinton afirmó:

“...La pregunta no es si nuestra nación puede o debe liderar, sino como va a liderar en el siglo XXI. Las ideologías rígidas y las viejas fórmulas no son aplicables. Nosotros necesitamos un nuevo modo de pensamiento [mindset]...Y para los enemigos y los que podrían ser enemigos, déjenme decir que centrarnos en diplomacia y desarrollo no es una alternativa a nuestro arsenal de seguridad nacional. Nuestra disposición a hablar no es una señal de debilidad para ser explotada. Nosotros no vacilaremos en defender vigorosamente a nuestros amigos, nuestros intereses y por sobre todo a nuestro pueblo, y cuando sea necesario con el mas fuerte poder militar del mundo. Esto no es una opción que estamos buscando ni tampoco es una amenaza; es una promesa a todos los Norteamericanos... Sobre la pregunta de incrementar los fondos para la Ayuda de Estados Unidos al Desarrollo (USAID). Lo mismo que nunca negaríamos municiones a tropas Americanas llevadas a una batalla, nosotros no podemos mandar nuestro personal civil al campo mal equipado....El estar construyendo la arquitectura de la cooperación global requiere de nosotros idear las políticas correctas y utilizar las herramientas adecuadas. Con frecuencia yo hablo del poder inteligente [smart power] debido a que ello es centro para nuestro modo de pensar y de tomar decisiones. Ello significa un uso inteligente de todos los medios a nuestra disposición, incluyendo nuestra capacidad de convocar y hacer relaciones. Ello significa nuestra fortaleza económica y militar; nuestra capacidad empresarial y para innovar; y la capacidad y credibilidad de nuestro nuevo Presidente y su equipo. Eso también significa la aplicación del antiguo sentido común en hacer políticas. Ello es una combinación de principios y pragmatismo...” [7]

Tomemos nota de algunas concepciones que deben ser tenidas en cuenta para ser un exitoso equilibrista sobre la cuerda floja:

- 1. Washington va a liderar el mundo, que son las mismas palabras empleadas por Bush. El problema es que su orientación para la política exterior probó ser un fracaso y amenazó el objetivo de control y dominación de los EEUU. ¿Cómo entonces liderar sin que parezca que es más de la misma era política de Bush? Por ello la Clinton habla de la necesidad de un nuevo modo de pensamiento (mindset).
- 2. Washington intenta usar la diplomacia, es decir, hacer énfasis en las conversaciones y comprometer otros países en el diálogo. Al mismo tiempo, del otro lado de la cuerda floja al cual Washington evita caer, se encuentra el uso de la fuerza y los militares. Pero, ¿cuán nuevo es este modo de pensamiento? Ella advierte que la buena voluntad de los EEUU para el diálogo no excluye “vigorosamente... y cuando sea necesario [el uso del más fuerte poder militar del mundo]”. Teniendo en cuenta la situación actual en Honduras, ¿qué lugar e importancia tiene realmente la rama de olivo en relación al uso del poder militar?
- 3. “Una mezcla de principios y pragmatismo” Uno puede asumir que el principio esencial es que los EEUU tienen que “continuar liderando” (pero exitosamente, esto es, sin que esto incite a los pueblos y los gobiernos del mundo en contra de los EEUU). El pragmatismo debe significar la necesidad evitar la dependencia solo de lo militar en detrimento de la rama de olivo, como caracterizó a la administración Bush y otras anteriores a la de él. Esto está probando ser un desafío real, al enfrentar, por un lado, la oposición pacífica del pueblo de Honduras y su legítimo Presidente Zelaya, y por el otro, a los que perpetraron el golpe militar y su brutal represión respaldada por la base militar de los EEUU en Honduras. La inagotable y valiente batalla del pueblo de Honduras para poner fin al régimen golpista, puede voltear al mejor equilibrista sobre una cuerda floja que se pueda encontrar en Washington.

Vamos a examinar como el Departamento de Estado va a intentar lidiar con esta situación, que es portadora de muchas lecciones para los pueblos de Suramérica.

El equilibrismo del departamento de Estado de los EEUU

El 28 de Junio, el día del golpe, la Clinton declaró:

“La acción realizada contra el presidente de Honduras, Mel Zelaya, viola los preceptos de la Carta Democrática Inter-Americana, y debe ser condenado por todos. Nosotros hacemos un llamado a todas las partes en Honduras a respetar el orden constitucional y el apego a la ley, a reafirmar sus vocaciones democráticas, y a comprometerse a sí mismos a resolver las disputas políticas, pacíficamente y a través de diálogo. Honduras debe abrazar los principios democráticos que nosotros reafirmamos en la reunión de la OEA acogida por Honduras hace menos de un mes.” [8]

El Departamento de Estado rehúsa llamarle golpe y no hace referencia a la manera en la cual el Presidente Zelaya fue violentamente secuestrado y forzado a salir de su país, reduciendo esto al término de “acción”. En un delicado acto de equilibrio va más allá, colocando a los sublevados y al gobierno de Zelaya electo constitucionalmente, en la misma posición: “Todas las partes en Honduras deben resolver sus disputas políticas, pacíficamente y a través del diálogo” . Cuando los EEUU conocen antes del actual golpe del 28 de Junio que algo iba a suceder, ¿se puede saber que pasó con la paz y al amado

pragmatismo de la Clinton? O ¿estaban los EEUU involucrados en el golpe? Los principios de la Clinton del uso de las fuerzas militares, como se señaló anteriormente en su discurso en el Consejo de Relaciones Internacionales, podrían ser perfectamente traducidos como su uso para detener la creciente tendencia de gobiernos y pueblos de Suramérica para construir su propio futuro anti- neoliberal, opuesto a la dominación de los EEUU en esta área. [9]

El 29 de Junio, al día siguiente del golpe, Clinton dijo:

“... Los Estados Unidos han venido trabajando en coordinación con nuestros socios en la OEA para formar un fuerte consenso condenando la detención y expulsión del Presidente Zelaya y llamando para una completa restauración del orden democrático en ese país. Nuestra prioridad inmediata es restaurar plenamente el orden democrático y constitucional en ese país. Ahora, la sabiduría de nuestro enfoque, yo pienso, se hizo evidente ayer cuando la OEA y la Carta Democrática Inter-Americana fueron utilizadas como las bases para nuestra respuesta ante el golpe de estado que ocurrió...” [10]

¿Se estaba la Clinton moviendo más hacia el lado de la diplomacia y distanciando al Departamento de Estado de los que perpetraron el golpe apoyados por los militares? Después de todo, ella menciona “condenar la detención y expulsión del Presidente Zelaya”. Sin embargo, para ser parte de la enérgica declaración de la OEA [11] contra el golpe y por la restitución de Zelaya en su posición como presidente, los EEUU tuvieron que hacer algunas concesiones. Se debe tomar nota del hecho de que la Clinton no menciona el retorno de Zelaya, sino más bien hace referencia general a “una completa restitución del orden democrático en Honduras”.

Y así el vocero del Departamento de Estado Ian Kelly, tuvo que subirse también en la cuerda floja. Justo después de la declaración de la Clinton del 29 de Junio, el vocero del Departamento de Estado Ian Kelly respondió a los reporteros preguntas acerca de Honduras en su habitual y casi diario intercambio con la prensa. Resulta obvio, a partir de los extractos de las transcripciones que aparecen a continuación, que los EEUU con el objetivo de salvar su imagen y al mismo tiempo combinar el pragmatismo como principio, según palabras utilizadas por la Clinton, tuvo que sumarse a la orientación asumida por la OEA. Ello parece haber sido hecho sin mucho entusiasmo, como reflejó en sus respuestas Kelly (los EEUU “firmaron” la resolución de la OEA). El intercambio que aparece a continuación expone también otro tema, la primera de una larga serie de preguntas de reporteros y de ambiguas respuestas del Departamento de Estado, que se extienden ya por un período de más de seis semanas. ¿Que ha estado en juego por más de seis semanas? La respuesta es: en cual de las dos posiciones los EEUU legalmente clasifican el golpe, como un golpe de estado de los militares o no. Esta clasificación legal del golpe como un golpe de estado militar, podría implicar el corte total de la ayuda militar y de otro tipo de ayuda de los EEUU a sus aliados en Honduras.

Ian Kelly respondió a los reporteros preguntas acerca de Honduras, 29 de Junio-

— Pregunta: Bien, Ian, me disculpa, solo para confirmar - entonces usted no le está llamando a esto golpe, ¿es así correcto? ¿legalmente usted no lo está considerando un golpe?

— Mr. Kelly: Bien, yo pienso que todos ustedes vieron anoche la declaración de la OEA , la cual le llamó un golpe de estado, y usted oyó justo lo que la Secretaria dijo. Habiendo dicho eso, nosotros también conocemos muy bien de las particularidades de las leyes de los EEUU con relación a esto. Entonces volvamos al tema de la definición legal. Yo no quiero necesariamente hacer política aquí.

— Pregunta: ¿Y puedo yo seguir? Me refiero, a que no está claro que es lo que realmente están ustedes buscando, pues ustedes no están exigiendo a la restauración- ustedes están exigiendo la restauración que está en el orden democrático de la constitución, pero ustedes no están exigiendo por el presidente, quien usted ha dicho ha sido legítimamente elegido presidente por su pueblo, para que regrese. Entonces, eso es lo que ustedes...

— Mr. Kelly: Si, es lo que nosotros. Pregunta: La Secretaria Clinton dijo exactamente- no, la Secretaria Clinton justo dijo que ella no conoce lo que EEUU está exigiendo-

— Mr. Kelly: Nosotros, quiero decir, nosotros firmamos una declaración muy fuerte del Consejo Permanente de la OEA que demandaba que el Presidente Zelaya sea reinstalado como legítimo presidente.” [12]

Al día siguiente el 30 de Junio, Kelly tuvo que enfrentar los reporteros en el mismo tema con relación a si los EEUU consideraban legalmente que había tenido lugar un golpe de estado militar en Honduras.

“— Pregunta: Honduras

— Mr. Kelly: Si, Elise

— Pregunta: ¿Podría usted hablarnos acerca de la revisión de la ayuda de los EEUU a Honduras como consecuencia del golpe de estado al Presidente Zelaya?

— Mr. Kelly: Si, Como hablamos ayer, existe una cláusula en la sección, yo pienso es la 7008 del acta de operaciones en el extranjero, que nos obliga a hacer una valoración legal de los hechos en el terreno y si procede o no aplicar la cláusula que obliga al corte de la entrega de fondos en esas circunstancias. Así, este es el proceso que está teniendo lugar ahora en nuestra Oficina del Asesor legal.

— Pregunta: sin caer en simplismos, y yo entiendo que existen cuestiones legales, pero si Usted está en presencia de un presidente que ha sido depuesto, y tiene tropas que han asumido el mando, sin haber sido electas constitucionalmente, yo estoy...

— Mr. Kelly: Si, bien.

— Pregunta: No estoy muy segura de cual es la complicación

— Mr. Kelly: Bien, okay. Usted oyó lo que nuestra Secretaria dijo ayer. Ella dijo que allí hay un golpe de estado.

— Pregunta: Bien...

— Mr. Kelly: El Presidente dijo que allí hay un golpe de Estado

— Pregunta: Cierto...

— Mr. Kelly: Efectivamente estamos ante ciertos hechos, y los hechos son que el orden constitucional en Honduras ha sido revertido. Pero está también que -allí hay un proceso que nosotros necesitamos seguir, y que nosotros estamos siguiendo ahora. Existe también una cuestión legal. Y como todos ustedes conocen, cuando ustedes -cuando de un tema legal se trata, es bueno consultar a sus abogados, y eso es lo que estamos haciendo

— Mr. Kelly: Bien, yo pienso que nuestro mensaje va a ser el mismo mensaje que hemos dicho públicamente, que la Secretaria Clinton dijo ayer y el Presidente Obama ha dicho - nosotros pensamos que el Presidente Zelaya es el presidente constitucional de Honduras,

electo democráticamente y debe serle permitido llevar a término su mandato. Nosotros estamos trabajando muy estrechamente mediante los mecanismos de la Organización de Estados Americanos, y pensamos que lo que pasa en Honduras es inconsistente con los principios de la Carta Inter-americana y que necesitamos trabajar esto multilateralmente. Al mismo tiempo, se están desarrollando también rápidamente acciones en la ONU.

Por ello yo pienso que esto es una oportunidad para mostrar nuestro apoyo al presidencialmente, quiero decir, al presidente de Honduras democráticamente electo y también, para decirle a él acerca de cómo hemos estado coordinando con nuestros aliados, y parte de eso es en la OEA.

— Pregunta: ¿opina usted que es buena idea la de él de regresar el jueves, como quiere hacer?

— Mr. Kelly: Yo no voy a - yo quiero ser preciso- yo pienso es una buena idea para él ser reincorporado a su puesto como Presidente de Honduras.

— Pregunta: ¿Estarán los EEUU en disposición de brindarle alguna seguridad a él, si retorna a Honduras el jueves?

— Mr. Kelly: Esta no es una pregunta para la cual yo estoy preparado a dar una respuesta, realmente.

Sí, Hill.

— Pregunta: Sí, Ian, volviendo atrás... si tuviera la amabilidad de permitirme hacer otra pregunta sobre cuestiones legales.

— Mr. Kelly: Si

— Pregunta: Pero, precisamente, - usted dice constitucional- usted tiene los hechos. El orden constitucional ha sido revertido.

— Mr. Kelly: Correcto.

— Pregunta: Okay. ¿Entonces es ese el detonante? ¿Es eso suficiente para cortar la ayuda? Porque usted dice que hay un proceso legal que hay que seguir.

— Mr. Kelly: Si

— Pregunta: En otras palabras, ha usted definido- es ese el detonante que nosotros tenemos- usted conoce que se ha echado abajo el orden constitucional, ¿tenemos entonces el derecho de cortar la ayuda?

— Mr. Kelly: Bien, nosotros- como yo digo, eso es un proceso. Nosotros queremos hacer seguro que el recién confirmado Asesor Legal del Departamento de Estado, Harold Koh y su equipo tengan la oportunidad de tomar una determinación con relación a ello.

— Pregunta: Okay, entonces...

— Mr. Kelly: Entonces eso es lo que está sucediendo exactamente ahora.

— Pregunta: Okay. Entonces ¿no es ello suficiente para detener la ayuda? El revertir el orden constitucional, ¿no es legalmente suficiente para usted como para detener la ayuda?

— Mr. Kelly: Nosotros necesitamos que nuestros expertos legales revisen la ley, vean los hechos en el terreno y tomen una determinación.

— Pregunta: ¿Cuánto tiempo va a tomar esto?

— Mr. Kelly: Oh, no será mucho, yo no le puedo decir exactamente cuanto tiempo va a tomar, pero espero no sea mucho tiempo." [13]

En lo expuesto anteriormente se ve como el Sr. Kelly aplaza hacer cualquier comentario respecto a la clasificación del golpe desde la perspectiva y leyes de los EEUU. Ello significa darle más tiempo y una dosis diaria de oxígeno fresco a los militares que estaban (y todavía están) reprimiendo a diario la creciente resistencia en Honduras y obstaculizando sus

movimientos. El ejército y la policía estaban también, y están, intentando ocultar todo, y obstruyendo fuertemente la cobertura de la prensa nacional e internacional acerca de lo que realmente está sucediendo en el país. Kelly, además, trata de desviar la responsabilidad de los EEUU, enfatizando rápidamente la necesidad de la diplomacia y la mediación de la OEA. Véase que Kelly dice “nosotros estamos coordinando con nuestros aliados y parte de eso es en la OEA”. Ello plantea la interrogante acerca de ¿quiénes son los aliados de Washington? , ¿Costa Rica, Colombia, Canadá?

Por una parte los EEUU elogian a la OEA, pero al mismo tiempo se reservan el derecho de establecer tratos bilaterales con ciertos gobiernos de su elección. Washington necesita tiempo para organizar con sus aliados y dar luz verde a los golpistas a hacer lo mismo con el apoyo de las oligarquías de derecha de Suramérica y de Miami. Ello representa un velado intento de dividir las fuerzas de la OEA. La justa y correcta resolución de la OEA deviene una cobertura para cualquier cosa, excepto para la restitución del presidente Zelaya. Kelly también rechazó contestar la pregunta acerca de si los EEUU podrían brindar alguna seguridad al Presidente Zelaya si intenta retornar a su país. Este acto de equilibrismo en cuerda floja dice mucho, debido a que cuando Zelaya hizo pública su declaración de que intentaría regresar el 24 de Julio, por vía terrestre desde la frontera con Nicaragua, los EEUU, como veremos más abajo, trató enérgicamente de persuadir a Zelaya de que no lo hiciera. Esto fue hecho de forma tal que cualquier incidente que sucediera, sería considerado por los EEUU como culpa de Zelaya. Esta es la misma posición asumida por los golpistas.

En el siguiente encuentro de prensa brindado por Kelly, el 1 de julio, al dar respuesta a la misma pregunta acerca de cuando sería hecha la clasificación legal del golpe por parte de los EEUU, planteó su desacuerdo con “cualquier adverbio referido al tiempo”. También dijo lo que parece ser una excusa para cualquier posterior demora, que los EEUU toman “sus obligaciones para con la ley muy seriamente”. Sin embargo, parece ser que la ley en la forma de la resolución tomada por la OEA y la ONU, no se adapta a la categoría a la cual se refiere cuando plantea que los EEUU toman sus “obligaciones para con la ley y muy seriamente”.

— Pregunta: para empezar con Honduras, ayer usted nos habló de que la oficina del Asesor Legal ha iniciado su análisis formal acerca de si el Gobierno de los EEUU considera lo ocurrido como un golpe de estado militar.

— Mr. Kelly: Correcto

— Pregunta: Y por tanto desencadena el corte de la ayuda.

— Mr. Kelly: Si

— Pregunta: ¿Ya esta completo el análisis? Usted ha dicho también que no piensa que ello debe tomar mucho tiempo.

— Mr. Kelly: si

— Pregunta: ¿Está terminado el análisis?, ¿han tomado ustedes una determinación?

— Mr. Kelly: Si. Siempre es peligroso cuando usted utiliza cualquier tipo de adverbio de tiempo en una declaración. Desde el punto de vista de los hechos, nosotros no tenemos completa nuestra determinación legal. Como le dije ayer, a través de nuestros asesores legales, estamos evaluando activamente los hechos y la ley en cuestión, lo cual hemos tomado muy seriamente. Hemos tomado nuestras obligaciones para con la ley muy

seriamente. Y por supuesto, se le hará saber a ustedes tan pronto como sea tomada una determinación.” [14]

El 2 de Julio la parte del intercambio con la prensa relacionada con Honduras podemos leerla a continuación, en respuesta a las mismas preguntas de los reporteros:

— Mr. Kelly: Bien, por supuesto, nuestra meta es la restauración de lo constitucional – del orden constitucional en Tegucigalpa, lo que significa la restauración del Presidente Zelaya. Este es un proceso que está siendo llevado a cabo liderado por la OEA. Nosotros pensamos que debe permitirse que ese proceso se desarrolle, y estaríamos en desacuerdo con cualquier acción que significase un obstáculo para el alcance de la salida deseada, que por supuesto, es la restauración de Mel Zelaya en el poder.

— Pregunta: Entonces, si me queda claro, ¿esta usted sugiriendo la posibilidad de que su retorno demasiado temprano, podría ser un obstáculo?

— Mr. Kelly: Podría serlo. Y yo pienso que en lo que todo el mundo necesita enfocarse ahora es en esta misión de la OEA encomendada por la Asamblea General Especial de la OEA. Por supuesto, yo no puedo hablar por el presidente Zelaya, pero tengo entendido él ha aplazado cualquier plan de retorno.

— Pregunta: ¿Tiene usted alguna noticia acerca de la revisión de un posible corte de la ayuda a Honduras?

— Mr. Kelly: Si, yo tengo algo actualizado para ustedes acerca de esto, si pueden esperarse un segundo. Se está llevando a cabo la evaluación legal. Estamos tratando de determinar si la sección 7008 del Acta de Asistencia Extranjera debe ser aplicada. En este momento nosotros estamos tomando algunas acciones para tocar el botón de pausa, es decir, en cuanto a programas de asistencia que nosotros estaríamos legalmente obligados a rescindir si es así se determina, -si los sucesos del día 28 así lo determinan, según está definido - estoy hablando cada vez más como un abogado aquí - como está definido según la Sección 7008 del Acta de Asistencia Extranjera, si está definido como un golpe de estado militar.” [15]

Mientras esto está sucediendo en Washington, la represión contra la heroica resistencia del pueblo hondureño se mantiene con toda la fuerza.

¿Es un golpe militar o no? ¿Ha tomado el departamento de Estado una decisión?

¡Todavía no! El 6 de Julio el acto de equilibrio sobre la cuerda floja aún continuaba.

— Pregunta: Bien. Y, entonces, muchachos, ¿no han tomado aún una decisión, -una determinación acerca de si en efecto ha ocurrido un golpe militar y por tanto la ayuda de EEUU tiene que cortarse?

— Mr. Kelly: Bien, como dije el jueves, nosotros decidimos que ninguna ayuda debe estar sujeta su cancelación al amparo de esta ley – que ninguna ayuda de este tipo esta ahora fluyendo al régimen de facto. Nosotros estamos aún en el proceso de determinar si se aplica la ley. Pero no nos inclinamos a tomar una decisión definitiva mientras se llevan a cabo iniciativas diplomáticas...

— Mr. Kelly: Bien, solo un par de puntos. Uno es que existen – la mayor parte de nuestras actividades están excluidas de esta sección particular de la ley, y ellas son, la ayuda humanitaria y la ayuda para el apoyo de programas de construcción democrática.

Nosotros hemos decidido no continuar nuestro financiamiento en aquellos programas que pueden ser considerados como teniendo – como brindando directamente ayuda al gobierno o a – lo que nosotros llamamos régimen de facto de Honduras. Y ese es un proceso complicado, pero reconocemos que podemos tomar esta determinación de finalizar, y es por ello que todo programa que pueda ser considerado de ayuda al gobierno ha terminado, nada de este tipo de ayuda está fluyendo en estos momentos." [16]

Uno puede querer notar que Kelly está preocupado acerca de que cualquier ayuda al régimen de facto sea “interpretada” como una ayuda al gobierno, al utilizar este mismo término dos veces en el mismo párrafo. Ello me hace pensar, volviendo atrás, en la Sra. Clinton y su importante declaración política del 15 de Julio citada anteriormente, cuando ella se refirió a “la capacidad y credibilidad de nuestro nuevo presidente y su equipo. Ello también significa la aplicación del antiguo sentido común en las formas de hacer política. Ello es una mezcla de principios y pragmatismo...”. Acerca de lo que el Departamento de Estado parece estar preocupado en primer lugar y como su principal preocupación es por reconstruir la imagen o credibilidad de los EEUU, a la vez que trata de “liderar” de una nueva manera más efectiva. Dando tiempo y ayuda al régimen de facto contribuyen al principio enunciado anteriormente respecto al objetivo: el objetivo imperialista de los EEUU de dominar, o lo que Washington llama “liderar”. Esta intención se trata de mezclar con pragmatismo: en el caso de Honduras, abstenerse de apoyar abierta y descaradamente al régimen militar, como la desastrosa política de Bush hubiera hecho, la cual solo contribuyó a fomentar los movimientos sociales populares en Suramérica contra el imperialismo norteamericano y las políticas neoliberales.

La rápida derrota del golpe organizado por EEUU contra el Presidente Chávez es un ejemplo de la inutilidad de esta política, que Washington está ahora tratando de evitar. Este pragmatismo se aplica ocultando el blanco real de los EEUU, mediante el uso de los conceptos de diálogo y diplomacia.

El alcance de este artículo no me permite entrar en revisar cuestiones que pueden resultar sutilezas referidas a conceptos jurídicos y cantidades de gasto relativas a las distintas formas de ayuda y apoyo norteamericano - por ejemplo militar, económica, humanitaria y la promoción política de la “democracia”. Prefiero concentrarme en analizar la actual política de Washington, que ha caído en un estancamiento en su empeño de definir rigurosamente la clasificación legal de un golpe de estado militar. ¿Qué implicaciones tendría una clasificación legal del golpe como un golpe de estado militar para la política norteamericana sobre Honduras? Para un análisis completo y muy revelador sobre diferentes formas de ayuda y apoyo norteamericano, ver los dos artículos más recientes de Eva Golinger. [17]

En el contacto de prensa efectuado el 7 de Julio, Kelly respondió a la pregunta con respecto al retorno de Zelaya como Presidente:

“— Mr.Kelly: Si, Bueno, yo pienso, -si usted mira al discurso de hoy del Presidente Obama en Moscú, lo que él el dijo fue que nosotros vemos una situación en la que un presidente democráticamente electo fue derrocado y exiliado fuera de su país. Y nosotros queremos este principio de que usted no puede tratar con esa clase de conflictos extra-constitucionalmente, y eso es el principio que nosotros queremos ver defendido. Nosotros

queremos ver el orden constitucional y democrático restaurado.

— Pregunta: Tal parece que usted ha abierto la ventana para una solución diferente, probablemente a partir de unas elecciones adelantadas, o....

— Mr. Kelly: Ahora, veremos. Quiero decir, ahora, -quiero decir, y nosotros lo venimos diciendo a todo lo largo del proceso, que: a) nosotros queremos que esos conflictos sean resueltos a través del dialogo y b) hemos visto esto como un problema para la Organización de Estados Americanos y para el- para este forum que es el Forum Inter-Americano. Ahora nosotros tenemos un proceso muy bueno donde ustedes tienen al presidente de Costa Rica, que está de acuerdo con ser el mediador. Por supuesto, este es el principio de un proceso. Y como la Secretaria ha dicho, nosotros no queremos prejuzgar como se desenvolverá el proceso, sino que ahora tenemos un diálogo que está teniendo lugar.” [18]

El Sr. Kelly quiere la mediación del Presidente de Costa Rica, Arias, y que el diálogo “tenga lugar” mientras la lucha en Honduras continúa entre el régimen y la resistencia. Parece que el Departamento de Estado, está deseando y rezando para que la resistencia del pueblo en Honduras se desgaste, se desmoralice y debilite con el transcurso del tiempo. Sin embargo, en el momento en que estas líneas se están escribiendo, esa desmoralización no está ocurriendo a pesar de la represión y las extremadamente difíciles condiciones en que se están desarrollando los acontecimientos.

El 10 de Julio en respuesta a preguntas realizadas de los reporteros, el Secretario Asistente del Departamento de Estado de EEUU Philip J. Crowley, dijo que la negociación de Arias “... es la mejor ruta para resolver esto pacíficamente...”. Sólo cuando el reportero insistió de que si ello significaba el retorno de Zelaya a su posición, Crowley confirmó esto, en todo caso, en palabras. [19]

¿Es la mediación de Arias un proceso norte americano?

Dado que la respuesta a esta pregunta se ha venido exigiendo cada vez más por la opinión pública, el 13 de Julio, a Kelly se le preguntó si la mediación de Arias era o no un proceso Americano.

“— Mr. Kelly: Sí. Ben, este no es un proceso Norte Americano. Es un proceso en que todos estamos poniendo de su parte - es un proceso liderado por el Presidente de Costa Rica, Arias, al cual le estamos dando todo nuestro apoyo. Y...

— Pregunta: eso a mi me suena como un proceso Norte Americano (risas).

— Mr. Kelly: Nosotros estamos apoyando el proceso que lidera el Presidente Arias. No es un proceso Americano -

— Pregunta: ¿De quién es el país, en cual parte del mundo?

— Mr. Kelly: No es un proceso que este siendo liderado por los Estado Unidos de América (risas). Nosotros solo tenemos que dar - nosotros tenemos que dar tiempo para que este proceso funcione. Y yo voy a precisar- nosotros- nosotros estamos- como yo digo, nosotros estamos firmemente al lado del Presidente Arias. El dijo a finales de la semana pasada que esperaba sentarse de nuevo en una semana con las dos partes, y estas serían el tipo de propuestas que yo espero que ambas partes puedan discutir.” [20]

Y el 14 de Julio-

— Pregunta: El presidente Zelaya ha planteado, lo que el pueblo considera un ultimátum. El dice que si las conversaciones con el presidente Arias como mediador no le restauran o retornan al poder en la siguiente sesión, entonces ellas habrán fracasado y otras medidas pueden ser, otras medidas tendrán que ser tomadas.

— Mr. Kelly: Si

— Pregunta: Qué, ¿es esta la misma posición de los EEUU?

— Mr. Kelly: Bueno, yo pienso que usted sabe cuál es nuestra posición - es que nosotros pensamos que todas las partes en las conversaciones deben darle cierto tiempo al proceso, no fijar fechas límites artificiales, no hacer algo así - no decir si X no sucede en cierto tiempo, entonces las conversaciones están muertas. Debemos darle oportunidad al proceso y apoyar lo que el presidente Arias está haciendo.

— Pregunta: Bien, ¿Consideraría usted que ellas han fallado si durante la siguiente sesión no resultan en el retorno de Zelaya?

— Mr. Kelly: Bien, mire, de nuevo, yo no quiero fijar ninguna fecha límite artificial.

— Pregunta: Bien, eso es. -está usted diciendo que la respuesta es no, que usted no está de acuerdo con Zelaya en que ellas hayan fallado si ellas...

— Mr. Kelly: Yo pienso que nosotros debemos darle una oportunidad al Presidente Arias."

[21]

Cambia el equilibrista, pero se mantiene la misma posición vacilante

Otro vocero del Departamento de Estado, Robert Woods, respondió a los reporteros el 17 de Julio, del siguiente modo:

— Mr. Woods: Y mire, las conversaciones de paz de Arias no son cosa del pasado, -quiero decir que esto es reciente. Necesitamos darle cierto tiempo. Como yo le dije, el está comprometido con este proceso, nosotros lo estamos, otros en el hemisferio lo están.

Nosotros necesitamos permitirles que trabajen. Nosotros necesitamos permitirles marchar adelante. Y así nosotros vamos a continuar alentando a las partes a apoyar el proceso, porque nosotros pensamos que es la mejor manera de retornar al punto hacia donde queremos regresar. — Pregunta: Siguiendo en este tema. ¿Ha pedido específicamente o urgido el Gobierno de EEUU al Presidente Zelaya, que no trate de hacer otro intento de entrar a Honduras?

— Mr. Woods: Yo no quisiera profundizar acerca de los temas que hemos podido haber entrado a discutir o no con el presidente Zelaya. Permítasenos solo decir que nosotros no - como he dicho anteriormente- nosotros no queremos gente dando pasos que en algún modo puedan entrar en conflicto o no contribuir positivamente a los esfuerzos de mediación de Arias.

— Pregunta: Entonces ¿su retorno no contribuiría positivamente al proceso de mediación? ¿Es eso lo que usted está diciendo?

— Mr. Woods: Yo no tengo nada más para añadir a lo que ya le he dado a usted." [22]

¿Qué le dijo la Clinton a Micheletti?

El 20 de Julio, volvemos a Crowley-

— Mr. Crowley: Y ayer desde Nueva Delhi, la Secretaria tuvo una conversación telefónica con el líder del régimen de facto Sr. Micheletti. Y ella planteó durante su llamada - lo animó

a continuar centrado en esas negociaciones y también le ayudó a comprender las consecuencias potenciales de no ser capaces de aprovechar esta mediación.

— Pregunta: Ahora, ¿esta es la primera vez que ella, que alguien, yo pienso, ha hablado con Micheletti?

— Mr. Crowley: Esta es una pregunta justa, yo no, -nosotros hemos tenido contacto con representantes de ambas partes, pero esta claro que ese es el primer contacto de ella con él.

— Pregunta: Entonces no sobre-

— Pregunta: ¿Tiene usted algún comentario acerca de cuan firme fue ella en su conversación con Micheletti?

— Mr. Crowley: Yo pienso que ella...

— Pregunta: ¿Fue ella bien clara con el Sr. Micheletti de que los EEUU no reconocen al gobierno de facto y que independientemente de sus objeciones durante estas conversaciones de fin de semana, es necesario que se prepare para hacerse a un lado y permitir el regreso del presidente electo?

— Mr. Crowley: Yo pienso que fue una conversación telefónica fuerte. Aun más, yo pienso que en lo que ella fue clara fue en recordarle al gobierno de facto, si lo necesitaba, que lo que nosotros buscamos es restaurar el orden constitucional y democrático, una solución pacífica. Nosotros no pensamos que alguien deba dar algún paso que añada riesgos de violencia en Honduras y que nosotros apoyamos completamente la mediación que está llevando adelante Arias.

— Pregunta: Entonces ¿esta usted advirtiéndole al Sr Zelaya que permanezca en Nicaragua, o cualquier otro país que le brinde refugio, durante el tiempo de la mediación si ello conduce a una disminución de las tensiones?

— Mr. Crowley: Yo pienso que le hemos puesto en claro al presidente Zelaya que nosotros pensamos que la mediación es la vía por donde debe ir. Sí.

— Pregunta: Puede usted -hablarnos de cualquier acción fuerte, declaraciones que estén ustedes planeando, si ellos -el régimen de facto, se mantiene en su actual postura-

— Mr. Crowley: Quiero decir, que nosotros tenemos opciones si no cambian, también exigencias legales si estas negociaciones fracasan.

— Pregunta: Sólo para clarificar eso. Usted ha dicho que le dijo a Zelaya que la mediación es el camino. Pero le ha dicho usted específicamente, "No regreses debido a que es peligroso y puede generar tensión y violencia"

— Mr. Crowley: Sí

— Pregunta: Directamente, ¿usted le ha dicho eso?

— Mr. Crowley: Sí." [23]

La conversación entre la Clinton y Micheletti no se ha hecho pública. No obstante, yo creo que la Clinton realmente tuvo una llamada telefónica "fuerte" con Micheletti, tal como su secretario señaló en la entrevista que aparece previamente. ¿Por qué es esto? Los golpistas no pueden ni siquiera estar de acuerdo con una propuesta mediadora que esté fuertemente a su favor, mientras continúa la resistencia en las calles de Honduras: ¿Cómo se vería ello para la nueva imagen de política internacional que Washington quiere presentar al mundo? ¿Cómo tomaría esto el pueblo de los EEUU, que ha mostrado estar cada vez más en contra de las políticas de confrontación a escala internacional?

Por otra parte, Zelaya no ha atendido el privilegio de ninguna advertencia privada. Como

indicó antes el Departamento de Estado: “No regrese, porque es peligroso y podría crear tensiones y violencia”. Diciendo esto públicamente, ¿no indica ello, de manera abierta a los golpistas, que Zelaya es un blanco fácil y que no va a disfrutar del apoyo de los EEUU? Compare esto con la llamada secreta a Micheletti: ¿quizás no tan dura como las palabras dirigidas a Zelaya?

La decisión de Washington acerca de la clasificación legal del golpe acorde a las normas de los EEUU no se ha tomado aún. Esta eventual decisión decide si los EEUU van a cortar completa y permanentemente, en tanto los golpistas estén en el poder, cortar toda la ayuda militar, económica y política, así como retirar el reconocimiento diplomático.

El régimen depende completamente para su existencia de la ayuda de todo tipo de los EEUU. Al mismo tiempo del contacto de prensa citado anteriormente (del 20 de Julio) el Departamento de Estado ha dicho que ellos sólo han tocado el botón de pausa en ciertos programas que están temporalmente detenidos. Mas tarde, durante ese contacto, en respuesta a la siguiente pregunta: ¿han ustedes definido legalmente esto como un golpe de estado....? , la respuesta de Mr. Crowley fue: “No”. [24]

¡Ambigüedad tras ambigüedad!, ¿Significa ello que finalmente los EEUU han definido el golpe como no legal; o ello significa que todavía no han tomado una decisión en este tema? Ello será clarificado mas tarde, cerca de una semana después, el 29 de Julio.

En el siguiente contacto de prensa del 21 de Julio, el vocero comisionado por el Departamento de Estado, Woods dijo en respuesta a una pregunta que

“Nosotros estamos en constante contacto con un número de países del hemisferio acerca de las situación en Honduras. Y nosotros creemos que la mediación de Arias marcha por el camino correcto...”. En reacción a otra pregunta relativa al significado que Woods el daba al término “actuando ahora”, él respondió que “lo que yo quiero decir con actuando ahora, es que nosotros tenemos un proceso que está teniendo lugar liderado por el Presidente Arias.” [25]

Parece claro que la mediación de Arias va poniéndole en las manos a los EEUU el tiempo necesario para tratar de formar alianzas en Suramérica. Esas alianzas son directamente no sólo contra Zelaya, sino que están en oposición a todos los gobiernos suramericanos, incluyendo aquellos del Caribe y de Centroamérica, que persisten en apoyar el retorno incondicional como requirió la OEA y la resolución de la ONU. Ello tiene que ser muy frustrante para los miles de personas en las calles de muchas ciudades en Honduras que están desafiando los militares entrenados y asesorados por los EEUU: mientras el pueblo persiste en alzar sus demandas enfrentando una feroz represión, los EEUU definen “actuando ahora” de un modo que es solo aplicable en contra de las fuerzas sociales que se oponen a los golpistas y no a los golpistas. En la lista de prioridades de los EEUU, la rama de olivo está todo el tiempo en el fondo, por debajo de todos los componentes militares.

¿Imprudente, prematuro e irreflexivo?

El día siguiente, el 23 de Julio, como respuesta a otra pregunta acerca de un marco de tiempo para la mediación de Arias, Secretario de Estado Asistente, Crowley dijo que no

debía haber un “tiempo límite”. En respuesta a otra pregunta acerca los planes de Zelaya de retornar a Honduras, los consideró “imprudentes”. [26]

24 de Julio: Las batallas se incrementaban en las calles de Honduras y en áreas cercanas a la frontera con Nicaragua donde Zelaya estaba organizando su retorno. Ese día el video oficial del Departamento de Estado no pudo camuflagear la reacción del Secretario de Estado Asistente, Crowley, ante otra pregunta sobre el mismo tema, el retorno de Zelaya. Se podía notar fácilmente la frustración en su rostro. Crowley parecía exasperado. Perdió los estribos contra Zelaya y sus simpatizantes; ahora el retorno era considerado como “prematureo.” [27]

Puede no haber una gran diferencia entre “imprudente” y “prematureo”, sin embargo el mismo día 24 de Julio, la Sra. Clinton compareció en un intercambio con la prensa junto al Primer Ministro iraquí Tour al-Maliki luego de su reunión en el Departamento de Estado. Ella planteo espontáneamente, sin ser en respuesta a pregunta alguna, que ella consideraba el retorno de Zelaya como “irreflexivo” [28]. Esto es definitivamente perder los estribos. ¿No es ello un estímulo a Micheletti para adoptar una postura más enérgica en contra de Zelaya? Su “fuerte llamada telefónica” debió parecerle a Micheletti algo muy lejano en el fondo de su mente, cuando él oyó a la Clinton advertir así públicamente a Zelaya.

El dúo Clinton-Micheletti

Entre el viernes 24 de Julio y el domingo 26 de Julio los militares trataron (y en cierta medida con éxito) de reprimir mediante el uso de la fuerza bruta las evidentes y heroicas acciones de apoyo del pueblo de Honduras como bienvenida a la llegada de Zelaya a la frontera. A pesar de ello, Kelly confirmó el lunes 27 de Julio, la caracterización de la Clinton con respecto al retorno de Zelaya, como “realmente irreflexivo”. A su vez añadió que el Departamento de Estado apoyaba el retorno de Zelaya por “mutuo acuerdo”. En respuesta a una pregunta referida a la demanda de Zelaya el 27 de Julio de sanciones en contra del régimen de facto, Kelly evadió la pregunta diciendo que ellos “apoyan al presidente Arias”. [29]

¿Cómo puede haber un “mutuo acuerdo” cuando los golpistas rechazan el retorno de Zelaya como presidente ya sea a través vagos y dudosos medios diplomáticos (las propuestas de Arias) o la vía del retorno pacífico a través de la frontera? En el contexto de la tensa situación a todo lo largo de la frontera entre Honduras y Nicaragua, el “apoyo de Arias” muestra incrementarse diariamente: del plan de Arias patrocinado por los EEUU es maniobrado para darle tiempo a los militares causantes del golpe para organizarse nacional e internacionalmente. Micheletti desarrolla sus contactos internacionales al mismo tiempo que usa la fuerza bruta contra el pueblo: el tiempo juega un papel a favor del status quo. El Departamento de Estado, Arias y Micheletti están haciendo todo por desmoralizar y desanimar los movimientos sociales en el país, mientras se esfuerzan en provocar divisiones y desertiones en el plano internacional.

Hablando acerca de darle tiempo al régimen de Micheletti, el 17 de Julio el Wall Street Journal ofreció a Micheletti una oportunidad para expresar su opinión en su página editorial. Literalmente él elogió la caracterización de la Clinton acerca de un “irreflexivo” retorno de Zelaya, considerándola como “apropiada”. Micheletti fue más allá, recurriendo a

la extrema derecha y a elementos representantes de los halcones en la oligarquía de EEUU: "...mas que imponer sanciones, los EEUU deben continuar la sabia política de la Sra. Clinton. Ella está apoyando los esfuerzos del Presidente Arias en mediar las discrepancias." [30]

La nueva administración de Washington, tiene que estar con mucha presión para mantener la dominación militar pro-EEUU en Honduras, a independientemente del costo político que ello represente para la administración de Obama. El Wall Street Journal es un indicativo de esta coerción.

El Wall Street Journal y el ala derecha de los EEUU

En un artículo reciente de la abogada, escritora y periodista venezolano-americana Eva Golinger publicado en Cubadebate, ella escribió que:

"El Wall Street Journal forma parte de la empresa noticiosa Don Jones Corporation. Su dueño es el poderoso multi-millonario Rupert Murdoch, quien a través de su monopolio mediático, News Corporation, controla a cientos de periódicos, revistas, canales de televisión y emisoras de radio a nivel mundial. Murdoch es muy conocido por su canal estadounidense Fox News Channel, que promueve la visión imperialista y neoconservadora de los Estados Unidos. Algunas de sus otras empresas mediáticas incluyen a Nacional Geographic Channel, The Film Zone, todos los canales y estudios Fox, Cine Canal, My Space (Internet), Harper Collins (editorial de libros), New York Post (periódico), The Sunday Times (Reino Unido), The Sun (Reino Unido), entre muchos otros.

El Wall Street Journal es un diario con una circulación por encima de dos millones de ejemplares diarios a nivel mundial y 931 000 usuarios en Internet. El editorial del dictador Roberto Micheletti fue escrito y promovido por su lobista en Estados Unidos, el abogado Lanny Davis, quien es amigo íntimo y abogado del ex presidente Bill Clinton y su esposa Hillary, actual Secretaria de Estado del Presidente Barack Obama.

El Wall Street Journal ha abogado a favor del golpe en Honduras desde el primer día, e incluso ha publicado una serie de artículos que intentan acusar a Venezuela y al Presidente Hugo Chávez por haber causado la crisis en el país centroamericano." [31]

La red de conexiones se está mostrando por sí misma, como revela la anterior información. Él o la equilibrista que está en la cuerda floja, tiene cada vez más dificultades para mantener el equilibrio. El ejecutante parece que inevitablemente, y a la vista de todos, está cayendo hacia el lado de los militares, a costa del borde afilado representado por el caballo de Troya del "diálogo y la diplomacia". Ello le costaría a un acróbata mantener el equilibrio balanceándose en la cuerda floja.

Voy a necesitar conseguirle una actualización en esto

El Departamento de Estado fue encuestado por los reporteros acerca de la clasificación legal del golpe el 29 de Junio, el día después del golpe. Kelley dijo, como cité anteriormente: "Entonces volvamos al tema de la definición lega". El 28 de Julio, y lo repito expresamente, el 28 de Julio, eso es un mes después...-

“ _ Pregunta: Y una -otra más sobre Honduras. Yo estoy de acuerdo en que la Oficina de Asesoramiento legal estaba examinando si los eventos ocurridos en Honduras técnicamente encajaban en la definición de un golpe, y si eso desencadenaría el corte de la ayuda que entiendo ustedes ya han suspendido.

— Mr. Kelly: Si _ —Pregunta: ¿Han arribado ustedes a una determinación en este tema?

— Mr. Kelly: Yo tendré que conseguirle a usted una actualización en esto.

— Pregunta: ¿Ian?

— Pregunta: ¿Esto no significa que ustedes ya hayan decidido o que el análisis esté llegando a un final?

— Mr. Kelly: Yo, exactamente como yo dije, yo precisamente necesito, yo necesitaré conseguirle a usted una actualización en esto.” [32]

Lo que dice más que la transcripción, es el lenguaje corporal exhibido por Kelly y bien visible en el video oficial. La ultima respuesta de Kelly: “Yo, exactamente como yo dije, yo precisamente necesito, yo necesitaré conseguirle a usted una actualización en esto”, pareció tomarle una eternidad para él finalmente poder expresarlo. Él se mostró extremadamente inquieto. No hubo más preguntas por parte de los reporteros. ¡Ningún reportero mencionó que el Departamento de Estado dijo la misma cosa un mes atrás! Si no fuera por ser esta la más seria y crítica situación que ha enfrentado el pueblo de Honduras, y que a los efectos toda Suramérica que se ha encontrado ha visto envuelta en el contexto histórico del golpe, el circo del Departamento de Estado causaría risas que se oirían más allá de la ciudad.

Pero el show continua: ¿es un golpe de estado militar o no?

El primero de agosto-

“— Pregunta: ¿Dado que ustedes no han condenado aún a ese gobierno, ustedes lo están apoyando de algún modo?

— Mr. Crowley: Por más de un mes nosotros hemos condenado fuertemente la acción del régimen de facto y el derrocamiento del Presidente Zelaya

— Pregunta: ¿Ustedes reconocen que fue un golpe, un golpe militar?

— Mr. Crowley: Bien, en eso hay temas legales sobre los que hemos escogido no pronunciarnos en este punto. Pero claramente, en todos los modos posibles, hemos dicho que lo que tuvo lugar en Honduras es una violación de la carta de la OEA, que es por lo cual ejecutamos acciones contra Honduras. Eso es una violación de la Carta Interamericana, la Carta Democrática Interamericana. Y nosotros continuamos trabajando intensamente para tratar de resolver la situación.” [33]

El 6 de Agosto, un reportero insistió acerca del tema de la clasificación legal del golpe:

“— Mr. Wood.Pero un golpe ocurrió en el país, y -

— Pregunta: Bien, ustedes aún no lo han declarado oficialmente como un golpe.

— Mr. Wood: Nosotros lo hemos llamado un golpe. Lo que nosotros hemos dicho es que legalmente no podemos determinar que sea un golpe militar. Ese análisis aún está en marcha.

— Pregunta: ¿Por qué toma tanto tiempo revisar si allí hay o no un golpe militar?

— Mr. Wood: Bien. Mire, hay muchas cuestiones legales que deben ser cuidadosamente examinadas antes de que nosotros podamos hacer una determinación, y ello requiere

compartir información entre un número de partes. Nosotros necesitamos estar en capacidad de revisar esa información y hacer nuestro mejor juicio legal acerca de si es un golpe militar o no. -

— Pregunta: Parece que eso se está demorando mucho tiempo.

— Mr. Wood: Bien, las cosas llevan tiempo cuando Usted está tratando con este tipo de cuestiones legales muy sensibles. Y nosotros queremos estar seguros.-

— Pregunta: ¿Han tomado Ustedes alguna decisión acerca de imponer sanciones adicionales al gobierno de facto?

— Mr. Wood: No ha sido tomada decisión alguna de hacer algo en este preciso momento, como no sea apoyar los Acuerdos de San José y el proceso de mediación

— Pregunta:¿Mi pregunta fue si ustedes han tomado la decisión de no imponer nuevas sanciones a Honduras?

— Mr. Wood: Y lo que yo le estoy diciendo es que en lo que hemos estado concentrados ahora ha sido en apoyar el proceso y tratar de llevar a las dos partes a algún tipo de acuerdo político. Pero más allá de eso, no tengo nada que añadir con respecto a esa pregunta.” [34]

En este punto, algo que no se puede leer en la transcripción pero que puede ser visto de modo muy vívido en el video es lo siguiente: Wood estaba visiblemente irritado. Cortó al insistente reportero, dirigiéndose a otro reportero. Pero a pesar de eso el pueblo de Honduras sabe que lo que ocurrió es un golpe militar. Ellos están organizando y uniendo más sus fuerzas para avanzar en su lucha contra las fuerzas militares y la policía. Y esto se está llevando a cabo a pesar de la represión que se ha incrementado. Represión que ya alcanza por lo menos a seis asesinatos y cientos de arrestos y heridos.

El mismo día, 6 de Agosto, según un informe de Reuters, el Departamento de Estado fue incluso más lejos: “ ‘nuestra política y estrategia para un compromiso no está basada en apoyar algún político o individuo en particular. Más bien, está basada en encontrar la solución que mejor sirva al pueblo hondureño y sus aspiraciones democráticas’ escribió Richard Verma, el subsecretario de estado de asuntos legislativos. ‘Hemos rechazado llamados a imponer demoledoras sanciones económicas y hemos dejado claro que todos los estados deben tratar de facilitar una solución sin llamados a la violencia y respetando el principio de no intervención’, dijo Verma. El documento fue obtenido mediante el servicio de noticias Reuters.” [35]

Dos puntos importantes:

- 1. Desde la posición de supuestamente apoyar a Zelaya y oponerse a Micheletti, el Departamento de Estado (como he citado anteriormente) no se basa en “apoyar algún político o individuo en particular”. ¡El Departamento de Estado es ahora neutral! Sin embargo, esto muestra que la fina línea sobre la que el Departamento de Estado caminaba no era tan fina. En realidad estaba en territorio del régimen de facto. Mantener el status quo significa apoyar a Micheletti.

- 2. Cuando el representante del Departamento de Estado Richard Verma indique que hemos rechazado “sanciones económicas demoledoras”... ¿no nos está dando una razón de por qué los Estados Unidos no han clasificado legalmente el golpe como un golpe de estado militar?

Obama: ¿Víctima o complice?

Nosotros hemos estado tratando extensamente con el Departamento de Estado y la Sra. Clinton pero no con el Presidente Obama. Esto es difícil de evitar si vemos como Obama se ha mantenido alejado de colocarse él mismo en el centro de este tema. Desde los inicios de la crisis el 29 de Junio hasta el momento en que se escriben estas páginas, el Presidente Obama y su Secretario de Prensa han hecho un total de cinco comentarios.

El 29 de Junio, en una oportunidad ante la prensa en la Casa Blanca con el Presidente colombiano Uribe, Obama dijo: “Nosotros creemos que el golpe no es legal y que el Presidente Zelaya sigue siendo el Presidente de Honduras, el Presidente democráticamente electo allí. En eso estamos unidos todos los países de la región, incluyendo Colombia y la Organización de Estados Americanos.” [36]

El 29 de Julio, el Secretario de Prensa de la Casa Blanca Robert Gibbs se presentó ante los reporteros:

— Pregunta: ... aún en el tema Honduras, y para tratar de obtener una clara imagen acerca de lo que EEUU está considerando. ¿Está la administración evaluando retirar a su embajador como los gobiernos de izquierda de América Latina han decidido hacer, o evaluando un posible corte de la ayuda?

— Mr. Gibbs: bien, nuevamente, yo pienso que algo de esto en las próximas -en el marco de los siguientes pasos que estamos evaluando. Yo no quisiera ser realmente específico en este punto.

— Pregunta: ¿Tenían los Estados Unidos algún conocimiento previo o habían oído alguna palabra acerca de que se planeaba un golpe? ¿Hizo todo lo posible para tratar de tener información de ello? ¿Qué nos dice este fallo de la administración en haber obtenido esa información acerca de su credibilidad en América Latina?

— Mr. Gibbs: Bien, yo pienso como le dije minutos antes, la administración, nuestro gobierno, trabajando con sus socios, estuvo tratando de impedir el tipo de levantamiento que esta sucediendo en las últimas 24 horas. Ellos trabajaron en ello durante muchos días atrás. Y continuarán trabajando para restaurar el orden democrático en Honduras. —

Pregunta: ¿Advirtió la administración al presidente Zelaya de lo que se estaba gestando?

— Mr. Gibbs: Eso yo no lo sé.” [37]

Basado en lo anterior, ¿hay alguna diferencia entre esto y el acto del equilibrista desarrollado por el Departamento de Estado? No parece haber una gran diferencia.

El 1 de Julio, el Secretario de Prensa de la Casa Blanca, Robert Gibbs enfrentó a los reporteros:

— Pregunta: Pero con el Pentágono suspendiendo operaciones militares conjuntas, ¿qué alcance tiene ello si existen nuevos pasos bajo consideración en estos momentos?

— Mr. Gibbs: Bien, nosotros continuamos monitoreando la situación y responderemos de acuerdo a como los eventos se desenvuelvan. Pero, de nuevo, como le dije, nosotros estamos observando de muy cerca lo que está sucediendo allá.” [38]

Sin embargo, mientras el Departamento de Estado parecía estar cada vez mas atrapado en el escenario del “si y pero” en relación con el retorno del presidente Zelaya, el Presidente Obama hizo un comentario con relación a Honduras en respuesta a preguntas realizadas en

Moscú durante su visita a Rusia. El 7 de Julio el Corresponsal titular de la ABC News ante la Casa Blanca, Jack Tapper, quien no es conocido como un conservador ni la ABC exactamente parte del ala derecha, como si lo es la Fox News, escribió desde Moscú y citó al Presidente Obama: ...”América apoya ahora la restitución del Presidente Zelaya, electo democráticamente en Honduras, aún cuando él se ha opuesto enérgicamente a las políticas Americanas...”

Tapper, basado en su larga experiencia en la política de la Casa Blanca escribió: “Enfrentando las críticas por haber apoyado el “lado equivocado” en el reciente golpe en Honduras, el Presidente Obama el martes [7 de Julio], trató de explicar su defensa en nombre del expulsado Presidente Manuel Zelaya. Pero los conservadores han criticado al presidente y culparon a Zelaya por su posición actual”. El corresponsal Tapper señaló ello como un ejemplo de la presión de los conservadores, el ala derecha de la Florida anti-Venezuela y anti- Cuba, representantes del Congreso Republicano Ileana Ros-Lehtinen y Connie Mack. [39]

Tomando en cuenta la anterior declaración de Obama, en la superficie parece haber diferencias, si no un conflicto, entre, por un lado, el presidente Obama y del otro lado el Departamento de Estado. Este último (como hemos visto anteriormente en numerosas ocasiones y más recientemente en el artículo de Micheletti en el Wall Street Journal) está más descaradamente ligado a los militares y fuerzas del ala derecha de la era de Bush.

El 7 de agosto, según Reuters, Obama dijo a los periodistas que el todavía apoya la reincorporación de Zelaya. Sin embargo, añadió, “No puedo pulsar un botón y, de repente restablecer el Sr. Zelaya, “ Obama dijo... “Es importante observar la ironía de que la gente que se quejan de la injerencia norteamericana en América Latina están ahora quejándose de que no estamos interviniendo lo suficiente.” [40]

Aquí nuevamente un observador puede recibir la impresión de que existe una diferencia significativa entre el Presidente y el Departamento de Estado. Mientras que el Departamento de Estado declaró el 6 de agosto, como he citado anteriormente, que su política no se basa en apoyar algún político o individuo en particular, Obama declara al día siguiente el 7 de agosto que él “...todavía apoya el restablecimiento de Zelaya.” Sin embargo, utilizando su don de oratoria, Obama condiciona este apoyo a Zelaya diciendo que él “no puede pulsar un botón para restablecer a Zelaya”. ¿Quiere esto quiere decir que las presiones contra Obama desde las oligarquías de derecha en América del Norte y América Latina, e incluso desde el Departamento de Estado, son tan fuertes como para que él pueda hacer algo? ¿O está Obama simplemente usando diferentes palabras e imágenes para apoyar la política del Departamento de Estado que consiste en ganar tiempo y ofrecer así oxígeno al gobierno de facto?

En referencia a los comentarios de Obama sobre la ironía en relación a los que se oponen versus los que apoyan la injerencia de Washington: Honduras tiene en su territorio una importante base militar que está plenamente patrocinada por los Estados Unidos. Hay fuerzas armadas y aparato militar norteamericano en territorio hondureño y de ahí el sustento a la violenta represión del pueblo Hondureño que está teniendo lugar. Cerrar completamente la base militar, y retirar inmediatamente las tropas norteamericanas y el

equipamiento militar y detener total y definitivamente la capacitación de los militares, no significa interferir en los asuntos internos de Honduras. Estas bases, bien sea en Honduras o Colombia, son simplemente extensiones del poder militar de los Estados Unidos en otros países.

Aunque es otro contexto y con diferentes ordenamientos jurídicos y condiciones históricas, ¿quien se quejaría de injerencia extranjera en asuntos Cubanos, si los Estados Unidos cierra ahora Guantánamo, se retira completamente y entrega todo ese pedazo de territorio cubano al pueblo cubano? ¿Quién se quejaría de la injerencia extranjera (aparte de Micheletti) si Obama decide hoy como Presidente, retirar el Embajador de Estados Unidos en Honduras y cortar las relaciones diplomáticas hasta que Zelaya sea restaurado? Son “botones” que el Presidente Obama puede pulsar.

Día 10 de Agosto, según Associated Press, en la Cumbre de Líderes de América del Norte, Obama repitió-

" 'Los mismos críticos que dicen que los Estados Unidos no han intervenido lo suficiente en Honduras son las mismas personas que dicen que siempre estamos interviniendo y que los yanquis necesitan salirse de Latinoamérica', declaró el mandatario en una rueda de prensa al finalizar la Cumbre de Líderes de América del Norte. ...

'Si estos críticos creen que es apropiado que nosotros de repente actuemos de manera que en otro contexto ellos mismos considerarían inapropiado, creo que entonces eso indica que quizás hay algo de hipocresía... (y) ciertamente eso no va a dirigir las políticas de mi administración' ", expresó el presidente estadounidense. [41]

En la declaración conjunta tras la cumbre los mandatarios dijeron que habían discutido el tema 'ampliamente' y reafirmaron su 'apoyo al Acuerdo de San José y a los esfuerzos que actualmente desarrolla la OEA para encontrar una resolución pacífica a la crisis política, que restaure la gobernabilidad democrática, el estado de derecho y que respete los derechos de todos los hondureños. [42]

¿Qué nos dice esto acerca de Obama?

Primeramente, ¿cual es el vínculo legal formal y constitucional entre el presidente de los EEUU, los militares de los EEUU y el Departamento de Estado? Esto es lo que indica el sitio web de la Casa Blanca:

"El poder en la rama ejecutiva recae en el Presidente de los Estados Unidos, quien a su vez actúa como jefe de estado y Comandante en Jefe de las fuerzas armadas...

El Departamento de Estado juega el papel principal en el desarrollo e implementación de la política exterior del Presidente. Sus principales responsabilidades incluyen la representación de los Estados Unidos en el exterior, la ayuda internacional, los programas internacionales de entrenamiento militar..." [43]. En la Constitución de los EEUU-

Artículo II Sección 2

"El Presidente será el Comandante en Jefe del Ejército y la Marina de los Estados Unidos..." [44]

El 29 de Junio, el analista político Thierry Meyssan escribió con el siguiente encabezamiento:

“El SouthCom toma el poder en un estado del ALBA”

...“el pequeño ejército hondureño ha sido enteramente armado, entrenado e instruido por los Estados Unidos. Se supone obedezca a su Comandante en jefe, el Presidente de la República y al Jefe de su Estado Mayor; pero en la práctica, se encuentra bajo el control del SouthCom, desde Soto cano y Miami.

Precisamente el jueves pasado 25 de junio 2009, el Pentágono instaló apresuradamente al nuevo comandante del SouthCom, el general Douglas M. Fraser, para darle seguimiento al golpe....

El SouthCom tiene su sede en Miami, pero dispone además de una estación en Soto Cano y de puestos avanzados en Comalapa (Salvador), Manta (Ecuador) así como en las islas de Aruba y Curazao (Antillas Holandesas).” [45]

El presidente Obama tiene que asumir sus responsabilidades. ¿Está él permitiendo que el Departamento de Estado haga el trabajo sucio, mientras él permanece distante con el objetivo de aferrarse a su imagen de “cambio” para el bien de su propia administración? El periódico pro golpe militar en Honduras, El Heraldo, como se citó anteriormente, señaló el 19 de Enero del 2009, que la extrema derecha en Honduras, Suramérica y los EEUU tenían que mantener la presión: “El (Obama) sabe que no tiene el derecho de decepcionar a sus seguidores”... Obama parece estar atrapado entre, por un lado, “sus seguidores”, esto es, el electorado y la sección de círculos de los círculos dirigentes que apoyaron su ascenso a la presidencia, y del otro lado sus declaraciones de cambio durante el período electoral, las cuales pueden ser interpretadas como expresión de sus buenas intenciones. ¿Se unirá él al acto circense de la cuerda floja? ¿Se estará convirtiendo en parte del show?

¿Tiene Obama los pies en la tierra?

El Heraldo tenía razón seis meses atrás cuando se refirió a las contradicciones entre las palabras y las acciones y a como el ala derecha tiene que maniobrar en esa situación. Ya actualmente las encuestas están mostrando que Obama está perdiendo a muchos de “sus seguidores”.

El 22 de Julio, resultados de la encuesta AP-GfK señalaron: “Grandes esperanzas en Obama se desvanecen a pasar a la realidad”. Y en el texto señalaron: “Ello fue rápido. La esperanza y el optimismo que inundó el país durante los primeros meses de la presidencia de Barack Obama, están dando paso a la dura realidad...; [La confianza en el retiro de] tropas de Irak y mejorar el respeto a EEUU en todo el mundo, han caído 15 puntos...” [46]

Una encuesta de CNN del 6 de agosto: sólo el 41% de estadounidenses favorecen la guerra en Afganistán, un respaldo 9 puntos más bajo que en mayo. [47]

¿Está Obama consciente de lo que está pasando? Tal parece que su viaje a través de toda Europa, Rusia, El Cairo y África se le ha ido a la cabeza. El 23 de Julio el Chicago Tribune reportó la visita de Obama a Chicago ese día a dos actividades para la recaudación de fondos para el Partido Demócrata (15 200 USD por persona con la meta de alcanzar 2 millones en una noche). El presidente respondió a las preguntas de los reporteros con

relación a su administración y prestigio en la escena internacional. Mientras el valiente pueblo de Honduras estaba enfrentando por cuarta semana consecutiva a los militares respaldados por EEUU, Obama es citado diciendo que “El Anti-americanismo ya no está más de moda”. [48]

El Anti-americanismo nunca ha sido una moda en las altas esferas del Partido demócrata. Obama puede encontrar, o quiere creer que ha encontrado algunos aliados a escala mundial, pero pregunten al pueblo de Honduras que valientemente declara a Obama “inosotros también tenemos un sueño![We also have a dream]”. Pregunte a los pueblos de Suramérica. Pregunte a las amplias mayorías de gobiernos de América Latina, de América Central y del Caribe ¿cual es su opinión acerca de la dominación de los EEUU, y de su control e interferencia en América?

La crisis en Honduras continúa. Washington, o al menos algunas fracciones derechistas de la oligarquía, parece continuar las políticas que fomentan el anti-americanismo. Por ejemplo, el 4 de agosto un periodista Sueco radicado en América del Sur informó: Según activistas Hondureños de derechos humanos, fuerzas de comandos israelíes están ahora incrementando la capacitación de los militares hondureños y fuerzas de policía en cómo reprimir al pueblo. [49]

Esta situación nos recuerda el papel que por excelencia ha desempeñado Israel: combinar por un lado palabras de paz y diálogo y la rama de olivo, mientras que, por otro lado hacen uso de la espada en la manera más brutal, cometiendo un genocidio. Esto constituye una advertencia a los gobiernos y pueblos de América del Sur y el Caribe acerca de algunas supuestas intenciones de extenderles la rama de olivo.

El 4 de agosto, también se informó que Washington y Colombia han llegado a un acuerdo para crear siete bases militares en Colombia. Esto es algo que lleva algún tiempo preparándose. Sin embargo, hay que tener en consideración el vínculo entre el golpe de Estado militar en Honduras y la última decisión Colombiana. Estas acciones constituyen una nueva ofensiva contra el creciente prestigio de Cuba, Venezuela, y los demás estados miembro de ALBA (Alianza a la cual Honduras se incorporó como miembro durante la presidencia de Zelaya), y contra otros países, y la inmensa mayoría de los gobiernos de América Latina y el Caribe.

Los círculos gobernantes en Estados Unidos están intentándolo todo para derrotar al levantamiento en Honduras, incluido el terrorismo mediático. Los grandes medios de comunicación norteamericanos como CNN estén en sintonía con el Departamento de Estado. CNN justifica directa o indirectamente el golpe. Al evitar completamente reportar la resistencia que realmente está teniendo lugar en Honduras contra el golpe, la CNN está contribuyendo a los intentos de desmoralizar al pueblo. Permítasenos, la CNN en efecto dice, dar al pueblo Hondureño la impresión de que el mundo no sabe lo que está sucediendo. Por supuesto, ello hará más fácil para los Estados Unidos continuar su política hondureña o incluso a golpear aún más duro contra el pueblo. Tomemos uno de muchos ejemplos para ilustrar lo anterior: muchas agencias de noticias por cable tales como AFP reportó sobre la manifestación que llevaron a cabo más de 3000 estudiantes el 5 de Agosto en la UNAH en Tegucigalpa, y la violenta represión a que fue sometida. [50]

Sin embargo, la CNN no reportó absolutamente nada sobre Honduras. Su único reporte sobre América del Sur fue las críticas de Chávez en contra la acusación de Colombia de una supuesta entrega de armas de Chávez a las FARC. El artículo terminó brindando desinformación sobre esta cuestión. "...Día 10 de agosto, más de 10 000 partidarios del depuesto presidente hondureño, Manuel Zelaya, repudiaron ayer al gobierno de facto y advirtieron que profundizarán sus protestas por el regreso del mandatario... Esta fue la mayor manifestación por el retorno de Zelaya desde la del 5 de julio cerca del aeropuerto de Toncontin en Tegucigalpa, cuando el mandatario depuesto intentó aterrizar en un avión venezolano, pero el gobierno de facto lo impidió con obstáculos en la pista. La marcha se fortaleció con la llegada de multitudes del este y norte del país y una esperada columna del sur. Otras se dirigieron a San Pedro Sula..." [51]

Pero de parte de CNN - nada.

El pueblo de Honduras es quien dirá la última palabra

Desde mi punto de vista, los pueblos del mundo también tienen que mantener la presión sobre Obama y su administración. Como reflejan las encuestas, él debe estar atento. Si el caso Honduras tiene efectos contraproducentes sobre él, lo cual es posible, y ello le echa combustible al "Anti-americanismo", ¿cómo el pueblo de los EEUU verá su política exterior y más aún esos que pagan 15, 200 USD por plato para recaudar fondos? Estos últimos no invirtieron su dinero para potenciar otra era parecida a la de Bush cuando una atmósfera anti-EEUU se extendía en todo el planeta. Una vez más, Obama ha de mirar hacia las próximas elecciones presidenciales en el 2012 para las cuales él parece estar buscando llenar las arcas. ¿Querrá él tener él al ala derecha de la oligarquía de su lado con el objetivo de asegurar la victoria en el 2012?

El remolino de la política de los EEUU parece estar inevitablemente arrastrando a Obama a la cuerda floja. Yo espero este no sea el caso. El pueblo de Honduras, los pueblos y la mayor parte de los gobiernos de Suramérica están determinados a forzarle a tomar una posición. ¿Qué posición? Ejecutando acciones y sanciones serias (no sólo revocando unas pocas visas) contra el régimen golpista, y apoyando en términos concretos e incondicionales el retorno del Presidente Zelaya a su puesto. Obama, como abogado, deberá a su vez ser capaz de vérselas con toda la burocracia del gobierno de los EEUU (si ese es el problema, lo cual yo dudo) i que transcurrido seis semanas después del golpe aun no se ha decidido como clasificar legalmente el golpe!.

La evolución de la situación política de la nueva Administración plantea también algunas preguntas acerca del tipo de democracia y elecciones de los EEUU y como ellas operan en el país que se supone da (por la vía diplomática y de la fuerza militar) lecciones a los pueblos del mundo. Si ello muestra un "cambio" en el que la gente no puede creer, entonces algunos pueden preguntarse ¿cuál es el significado de democracia y elecciones en los EEUU? (Voy a tratar de este tema en detalle en una publicación futura.) Obama debería aceptar la idea del respeto mutuo entre diferentes países y sus respectivos sistemas políticos.

Obama y Clinton, junto a toda su administración están siendo juzgados..." ...El pueblo de Honduras es quien dirá la última palabra", predijo Fidel Castro el 22 de Julio en el medio de la situación mas compleja que está enfrentando el pueblo: la mediación de Arias respaldada

por los EEUU, combinada simultáneamente con la represión policial y militar a la resistencia. [52]

A medida que la situación evoluciona, las predicciones de Fidel Castro (y la confianza en el pueblo) están demostrando ser correctas. De hecho parece ser irreversible, independientemente de sus altas y bajas. Uno de los líderes de la resistencia en Honduras, un diputado del Congreso de Honduras, hizo un profundo comentario al reportero de Prensa Latina Raimundo López. Este último estuvo valientemente reportando de forma continua desde el terreno en la Honduras ocupada militarmente. El 18 de Julio el activista hondureño César Lam dijo al reportero en una entrevista que: "Existe una Honduras antes del golpe y otra después del golpe". [53]

Esta declaración refleja lo nuevo del movimiento de resistencia de todas las fuerzas sociales y políticas.

Aún el más experimentado equilibrista en actos de cuerda floja puede ser derribado por la fuerza del pueblo que desea cambios. Sería preferible para el Presidente Obama adoptar la posición más justa.

Arnold August es autor/periodista/conferencista especializado en Cuba. Libro Democracy in Cuba and the 1997-98 Elections Capítulo titulado: "Socialism and Elections" en Cuban Socialism in a New Century: Adversity, Survival and Renewal (University Press of Florida 2004, editado por los profesores Max Azicri y Elsie Deal. Próximo libro Cuba: Democracia Participativa y Elecciones en el Siglo XXI (español, inglés, y francés en otoño 2010). Miembro de la Asociación de Estudios Latinoamericanos (LASA).

Notas

[1] « Obama's day: The presidential tightrope », USA Today, June 30, 2009.

[2] « On Foreign Policy, Obama Treads Carefully », by Ben Pershing, Washington Post, June 30, 2009.

[3] « Obama juega papel de equilibrista en drama hondureño », by Nestor Ikeda, Associated Press, July 6, 2009.

[4] « Clinton's high-wire act on Honduras », by Howard LaFranchi, Christian Science Monitor, July 7, 2009.

[5] « Clinton Pushes Honduran Foes to Negotiations », by Tim Padgett, Time Magazine, July 8, 2009.

[6] « Obama hereda un mundo en crisis », El Herald, January 19, 2009.

[7] « Discurso en el Consejo de Relaciones Exteriores », por Hillary Clinton, Red Voltaire, 15 de Junio de 2009.

- [8] « Situation in Honduras », Remarks by Secretary Clinton, State departement, June 28, 2009.
- [9] Ibid.
- [10] « Remarks at the Top of the Daily Press Briefing », by Secretary Clinton, State Departement, June 29, 2009.
- [11] « Resolución de la OEA sobre la suspensión de Honduras », Red Voltaire, 4 de Julio de 2009.
- [12] « Daily Press Briefing », by Ian Kelly, State Departement, June 29, 2009.
- [13] « Daily Press Briefing », by Ian Kelly, State Departement, June 30, 2009.
- [14] « Daily Press Briefing », by Ian Kelly, State Departement, July 1, 2009.
- [15] « Daily Press Briefing », by Ian Kelly, State Departement, July 2, 2009.
- [16] « Daily Press Briefing », by Ian Kelly, State Departement, July 6, 2009.
- [17] « Washington y el golpe de Estado en Honduras: aquí están las pruebas », by Eva Golinger, Kaos en la Red, 13 de Julio de 2009.
- [18] « Daily Press Briefing », by Ian Kelly, State Departement, July 7, 2009.
- [19] « Daily Press Briefing », by Philip J. Crowley, State Departement, July 10, 2009.
- [20] « Daily Press Briefing », by Ian Kelly, State Departement, July 13, 2009.
- [21] « Daily Press Briefing », by Ian Kelly, State Departement, July 14, 2009.
- [22] « Daily Press Briefing », by Robert Wood, State Departement, July 17, 2009.
- [23] « Daily Press Briefing », by Philip J. Crowley, State Departement, July 20, 2009.
- [24] Ibid.
- [25] « Daily Press Briefing », by Robert Wood, State Departement, July 21, 2009.
- [26] « Daily Press Briefing », by Philip J. Crowley, State Departement, July 23, 2009.
- [27] « Daily Press Briefing », by Philip J. Crowley, State Departement, July 24, 2009.
- [28] « Remarks With Iraqi Prime Minister Nouri al-Maliki After Their Meeting », by Hillary Rodham Clinton, State Department, July 24, 2009.
- [29] « Daily Press Briefing », by Ian Kelly, State Departement, July 27, 2009.
- [30] « The Path Forward for Honduras. Zelaya's removal from office was a triumph for the

rule of law », by Roberto Micheletti, The Wall Street Journal, July 27, 2009..

[31] « EEUU: Wall Street Journal publica editorial del dictador Roberto Micheletti, justificando el golpe de estado en Honduras », by Eva Golinger, Cuba Debate, July 27, 2009.

[32] « Daily Press Briefing », by Ian Kelly, State Departement, July 28, 2009.

[33] « Daily Press Briefing », by Philip J. Crowley, State Departement, August 1, 2009.

[34] « Daily Press Briefing », by Robert Wood, State Departement, August 6, 2009.

[35] « Honduras's Ousted Leader Calls U.S. Response Tepid », by William Booth, The Washington Post, August 6, 2009.

[36] « Remarks in joint press availability », by Barack Obama and Alvaro Uribe, White House, June 29, 2009.

[37] « Press Briefing », by Robert Gibbs, White House, June 29, 2009.

[38] « Press Briefing », by Robert Gibbs, White House, July 1, 2009.

[39] « In Russia, President Obama Explains His Support for Ousted President of Honduras », by Jake Tapper, ABC News, July 7, 2009.

[40] « Obama says no quick way to end Honduras crisis », Reuters, August 8, 2009.

[41] « Obama Knocks "Hypocrisy" of Honduras Critics », by Anna Aulova, CBS News, August 10, 2009.

[42] « Joint Statement by North American Leaders », August 10, 2009.

[43] « The Executive Branch », White House.

[44] « Constitution of the United States »

[45] « El SouthCom toma el poder en un Estado del ALBA », por Thierry Meyssan, Red Voltaire, 29 de Junio de 2009.

[46] « AP-GfK Poll: Great hopes for Obama fade to reality », by Nancy Benac and Trevor Thompson, Associated Press, July 22, 2009.

[47] « Support for Afghan war drops, CNN poll finds », CNN, August 6, 2009.

[48] « Obama on health care push: 'I'm from Chicago. I don't break.' », Chicago Tribune, July 23, 2009.

[49] « Comandos israelitas con experiencias de Palestina y Colombia capacitan a las FF.AA. de Honduras. Entrevista a René Andrés Pavón », Cuba Debate, 4 de Agosto de 2009.

[50] « Honduran police crackdown on student protests », AFP, August 5, 2009.

[51] « Miles marcharon por Zelaya en la mayor manifestación desde el 5 de julio 7 », Cuba Debate, 11 de Agosto de 2009.

[52] «Mediator Oscar Arias is a faithful ally of the United States » , by Fidel Castro, Cuban Agency News/Voltaire Network, 22 July, 2009.

[53] « Resistencia del pueblo consolidó las esperanzas de cambio en Honduras », por Raimundo Lopez, Prensa Latina, 18 de Julio de 2009.

La Haine

<https://www.lahaine.org/mundo.php/el-caso-de-honduras-washington-en-la-cue>