El renacimiento de la filosofía ante el fin de las ideologías

CHK GARCÍA :: 03/03/2003

NOTA ACLARATORIA: El trabajo aquí expuesto es fruto de investigaciones por propia experiencia y en ningún momento aseguro veracidad total a lo aquí se afirma. En ese sentido la comprobación del siguiente esquema debe darse en el terreno de todos y cada uno de los que lo lean. La manera de hacerlo será expuesta también aquí.

I.- VISTAZO HISTóRICO

Parte constitutiva importante de la conciencia humana es el conocimiento histórico. Es éste un conocimiento vital, pues de él depende nuestra existencia histórica y desarrollo superior. El único ser que toma conciencia de sí mismo y de su entorno es el hombre: "la conciencia histórica consiste precisamente en la realización de la temporalidad del ser humano en la conjunción del pasado y el futuro en una simbiosis que permite integrar el presente, como realización y como acción, orientadas siempre hacia la construcción del ámbito humano que adviene: el mundo que sigue o seguirá"
Si la historia se conforma a partir del trabajo, la conciencia histórica es el resultado no sólo de procesos mentales sino, y determinantemente -en tanto necesarios para la concreción, de la praxis histórica. Praxis histórica es:
Ser parte de la historia, es decir, a partir de la comprensión crítica de la historia tanto pasada como presente -es decir, recuperación de la mayor diversidad de conocimiento histórico proveniente de procesos históricos pasados, para ser usado como experiencia en procesos históricos posteriores-, la construcción del futuro en un proceso simultáneo.
La comprensión crítica significa tener memoria histórica. Pero ella sólo puede ser lograda a partir de una praxis, de lo individual hacia lo colectivo, basada en la constante autocrítica y critica a la realidad presente, es decir, un proceso permanente de crítica a la realidad circundante partiendo de una autocrítica personal nada complaciente, para así poder llegar a tener una visión cercana (sensible) y objetiva de la realidad. Todo esto como parte de un importante proceso permanente critico-constructivo de una nueva realidad.
Tener conciencia histórica, dice Freire citando a Furter, "consiste en permitir la toma de conciencia de nuestra plena humanidad, como condición y obligación, como situación y proyecto". (pedagogía del oprimido p.108) Es pasado, presente y futuro.

La filosofía, la religión y la ciencia nacen juntas, es el desarrollo material el que las escinde. La filosofía como pregunta sobre lo desconocido. La religión que surge ante el poder de lo desconocido. Y la ciencia como medio para conocer lo desconocido. Lo desconocido es la naturaleza, el hombre cuando "surge" (evoluciona) y siendo el único con capacidad de raciocinio, va conociéndose tanto a sí mismo, como a los demás hombres, como a la naturaleza que lo rodea.
De las tres la religión es en primera instancia la que toma ventaja pues implica un ligar entre hombres y dioses creadores, es esta quien permite la explotación del hombre por el hombre pero ya encarnada en un sujeto con conocimiento mágico-religioso, como lo puede ser el sacerdote, el chaman, etc. En segundo término aparecerá la ley del más fuerte como

medio de dominación pero siempre apoyada en justificantes religiosas, ya fuera un sacerdote o alguna disposición divina. De aquí nacerán las leyes.
No será hasta el feudalismo que es comenzado un proceso de racionalización de la vida que trae consigo el descubrimiento de conocimiento hasta entonces desconocido por medio de la ciencia, son estos avances técnico-tecnológicos los que en gran parte darán pauta a las revoluciones burguesas que transformarán el feudalismo en capitalismo. Y es que la religión (casi todas pero principalmente el cristianismo) en tanto acientifica y dogmática es limitadora del desarrollo material. Es en este sentido es importante el impacto de los movimientos de Reforma y Contrarreforma como punto de ruptura del cristianismo, el surgimiento del protestantismo y la posterior asociación hecha entre protestantismo y desarrollo capitalista (base de la ideología yanqui). Para ello la religion tomó el papel una vez más de justificante de la explotación y por lo tanto, propulsora del desarrollo capitalista. Las religiones que han dominado el tiempo que ha durado el capitalismo pueden ser consideradas ideologías. (IDEOLOGIA: Dicese de cualquier sistema de ideas establecidas que son funcionales a cualquier modo de producción clasista y por lo tanto nacidas y ligadas a cualquiera de las clases existentes.) De igual manera entre ellas contamos al Nazismo, al Fascismo, el Estalinismo y por supuesto al Neoliberalismo que en mucho sentidos han sido adoptadas por élites gobernantes como religiones.

Si presentamos como hipótesis la desaparición de las religiones y de las ideologías en un proceso histórico (evolución-revolución) comenzado desde su aparición, consolidación (edad media), crisis, dilución y desaparición en el capitalismo, para ser sustituidas por una verdadera filosofía que vaya, por supuesto, más allá de las sesenteras interpretaciones marxistas, del mismo Marx, y de los filósofos anteriores. Pero que a la vez recupere lo valores humanos (solidaridad, igualdad, respeto, amor, etc) y demás elementos, de las diversidad cultural de las religiones politeístas que ha habido a lo largo de la historia, es decir que sea una filosofía (humana: sensible-crítica) de la historia de la humanidad que permita a la humanidad (como humanidad individual hacia lo comunitario) desarrollarse hacia un estadio superior en la producción de su vida espiritual y material.

II.- la crisis actual del capitalismo.

El mundo hoy: La humanidad se pregunta la posibilidad de la existencia del porvenir; sin progreso, luego, estancamiento, es decir, ¿el fin de la historia?.¿ Existe o existió realmente la modernidad o, es sólo una utopía más?. Si existió - bastante bien defendido por Berman, o por Habermas- ¿qué supone el fin de la modernidad? ¿El "post" significa que vivimos en una nueva época histórica o, sólo "es una nueva solución al afán de consumo de respuestas y necesidades gregarias para reproducir mecanismos de identificación?." ¿Es un fenómeno generalizado dentro de la sociedad o, sólo es una subcultura más?
La sociedad actual presenta síntomas de una fuerte descomposición -causa de ello es lo que podemos llamar "perdida de valores" en referencia a valores humanos como lo pueden ser la solidaridad, igualdad, respeto, amor, etc. que sólo están presentes en la riqueza cultural de las religiones politeístas y en algunos elementos del cristianismo; hoy estos valores han sido sustituidos por aquellos que sólo sirven a la explotación: el miedo, la violencia, el odio, el racismo, etc - producto de la crisis estructural que afecta al sistema desde finales de la segunda guerra mundial (que muchos sitúan como el momento del fin de la modernidad), la polarización de clases, el aumento de la miseria y del hambre en países tercermundistas, la

súper (¿o post?) Industrialización, el llamado dominio de los medios de comunicación, en fin, la globalización en pleno con el neoliberalismo como alternativa de solución a la exacerbación de las contradicciones propias del capitalismo.
Ensayo-error es la clave de prácticas mejores; "si la humanidad hubiera aceptado desahucios a priori de la Historia, hace tiempo que nuestra historia se habría acabado", crear nuevas visiones que inspiren nuevas esperanzas esta implícito en un ámbito posmodernista, refiriéndome a la crisis de la que hablamos atrás, pero no significa que el postmodernismo sea un fenómeno social generalizado, entendido como el fin de las utopías, ¿realmente no hay futuro?. Es cierto, hay una desesperanza en la vida, la movilidad social (Ej. la proporcionada por la educación) es ya casi inexistente, hay un considerable aumento en el consumo de drogas, la declinación de los grandes relatos tradicionales como conjunto de reglas pragmáticas que fundan y aseguran los lazos sociales (sobre todo las prácticas cotidianas y las casi intangibles redes de la vida privada), la desmaterialización de las cosas producidas por el desarrollo de las tecno-ciencias de la informática altera radicalmente el conjunto de las relaciones sociales y simbólicas de las sociedades contemporáneas -pj. el Internet- (Lyotard). Es cierto también que ha habido un aumento en el crecimiento de sectas religiosas fanáticas / fundamentalistas en todo el mundo, las grandes religiones como el cristianismo y el islamismo han ido perdiendo fuerza, se han ido partiendo, aun cuando sigan conservando un gran número de seguidores en el mundo; han ido surgiendo nuevas religiones con gran poder económico; otra parte aunque tal vez menor se reconoce como no-practicante y otros como ateos. Los suicidios colectivos de fin del mundo dan muestra de ello, pero también el incremento en practicas curativas a base de magia, exorcismos y milagros se ha extendido, es decir hay una carencia de fe en los hombres, una fe por supuesto omnipotente, omnipresente y omnisciente (Dios) que no puede ser proporcionada por las viejas ideologías y aun las viejas religiones. Y aun así no significa que no haya futuro, en realidad lo que estamos presenciando es la más fuerte crisis del sistema capitalista, o los inicios de revolución social. (sobre como se ha desarrollado esta y sus semejanzas con anteriores etapas revolucionarias, mucha información puede encontrarse en lahaine)
Hasta ahora muchas filosofías libertarias o no, han caído bajo el principio de autoridad en la búsqueda de la hegemonía del mundo. Que significa esto, que existe imposibilidad de liberación si se plantea la igualdad, o la homogenización de los hombres. Ante la hegemonía siempre habrá resistencia.
El positivismo por ejemplo, al asociar la idea de progreso a libertad pretendíase liberadora, sin embargo al asociar ambos a la idea de orden, se conceptuaba como una filosofía que buscaba la homogenización, la igualdad en el disfrute del progreso pero a partir del mantenimiento de la hegemonía, o la conservación del poder político, económico, y aun cultural en manos de la burguesía. Por lo tanto el positivismo no deja de ser una filosofía autoritaria y justificante del la explotación del hombre por el hombre.
Aun Marx y lenin caen en este principio de autoridad, a partir del surgimiento, tal vez espontáneo y no negable, de vanguardias, véase pj. El partido de clase, etc. El ex bloque comunista no podía plantear un comunismo alternativo al sistema capitalista porque seguía basándose en ésta idea y por lo tanto en la opresión y minimización de la resistencia (siberia). Ahora parece obvio su caída puesto que la guerra fría fue la búsqueda de la hegemonía del mundo y no puede haber nada más autoritario y hegemónico que el capitalismo.
Una nueva filosofía debe partir de la homogenización, en tanto todos somos humanos; de la autonomía de la diversidad o lo que es lo mismo, el reconocimiento en el otro a partir de las

diferencias y no de la imposición sobre éste.
La solución parece estar en la insumisión de la diversidad hasta ahora en resistencia. ¿Ante la imposición de una sola idea de libertad, en realidad donde quedo la libertad?
Sin embargo hay un problema ¿de dónde surge esta dispersión? ¿no acaso de la resistencia de la diversidad? Es decir sí hay una falta de homogenización de las resistencias, a nivel mundial, pero eso no significa que no existan. Históricamente la resistencia también ha estado allí, los indígenas de América cuando las potencias europeas llegaron a imponer un modo de vida y por lo tanto de pensamiento totalmente diferente al que ellos tenían, y que decir de los negros brutalmente esclavizados durante varios siglos y su respuesta cultural a ello con la negritud y otros fenómenos contraculturales. La historia esta ahí sólo hay que verla, hay que estudiarla sólo así podremos comprender del por qué de la dispersión de la lucha en contra del capitalismo. Tenemos que homogenizar la resistencia a partir de la diversidad e ir más allá de la imposición de una ideología, es decir la filosofía nos permitirá plantear un modo de vida que vaya más allá del capitalismo y de los socialismos planteados hasta ahora. La revolución sólo podrá sentirse a partir de la experimentación es decir, de la construcción de intentos históricos de transformación de la realidad.
Si se recuperarán las tradiciones de la mayoría de los pueblos aun existentes nos encontraríamos con que aun en esa diversidad podemos encontrar un origen común de la humanidad.
Si a partir de la diversidad existente hoy, planteamos un modo de vida que no busque la hegemonía del mundo sino la homogenización de la diversidad, o lo que es lo mismo un futuro común en tanto humanos, nos encontraremos con el fin de la explotación del hombre por el hombre, y la libertad deL SER.
El EZLN ha dicho en uno de sus tantos comunicados: "... lo que faltaba era vergüenza por el miedo a probar ser mejores, que el problema de la torre de Babel no estuvo en el proyecto sino en la falta de un buen sistema de enlace y un equipo de traducción.
El fracaso estaba en el no intentar, en el sentarse a ver como se levantaba la torre, cómo se detenía, cómo se derrumbaba. En sentarse a ver como la historia daría cuenta no de la torre sino de los que se sentaron a esperar su fracaso."

III.- Propuesta Filosófica.

No repetiré aquí las enseñanzas que al respecto nos han dado el EZLN y los mayas y que he apuntado en el articulo link Por lo que de inmediato pasaré a presentar el esquema del movimiento de la vida y la muerte.

Este esquema en primer lugar recupera los cuadrados lógicos de la verdad propuestos por los griegos, particularmente Aristóteles hizo algunos estudios al respecto. Pero como se vera yo planteo 2 cuadros lógicos, el primero apunta los concretos y el segundo los complementarios. Enseguida es importante mencionar que la figura geométrica por excelencia es el hexágono, los panales de abejas son hexagonales, el arco maya es hexagonal, en ingeniería el cimiento que proporciona mayor resistencia es el hexagonal, etc., etc. Sin embargo habría que apuntar que pj, el I-ching de los chinos es octagonal lo que nos lleva a preguntarnos por los otros dos puntos medios, la respuesta que yo doy es que como son precisamente los procesos de doble negación tal vez estos para los mayas eran obvios o por el contrario los desconocían.

Veamos la simbolizacion.

1 - 2 son contrarios
a - b son contrarios
3 - 4 son contrarios
c - d son contrarios
1 - 3 son contradictorios
a - c son contradictorios
2 - 4 son contradictorios
b - d son contradictorios

Dos conceptos son contrarios cuando se refieren a situaciones opuestas extremas, de manera que admiten una tercera posibilidad, es decir, entre 1 y 2 existe a, entre 3 y 4 existe c, y a la inversa, entre a y b existe 2, entre c y d existe 4.

Dos conceptos son contradictorios cuando se refieren a situaciones perfectamente opuestas de manera que entre ellas no hay una tercera posibilidad 2-4, 1-3, a-c, b-d.

No al *inicio* del concepto significa **nacimiento** ej. No día = amanecer
No al *final* del concepto significa **negación**

Cuando el término se repite dos veces se refiere a **en sí mismo**
El término solo significa la pureza del estado.

Vamos analizar un suceso común a todos los días y en todos lados y que es precisamente el transcurso del día y la noche.

sí 1 entonces, (3~) *NOCHE* **==1**
Sí es noche entonces, día no es de.

sí (1~ 3~)entonces (3~~) y (1~~)]
o que es igual a (3 y 1) **==a** *MADRUGADA*

Sí de noche no es y de día tampoco es entonces, de día no no es (es decir, es de día) y de noche no no es (es decir, es de noche)

sí (~3) entonces (~1~) *AMANECER ==2*

Sí no es día entonces, no es noche no es de.

sí (~3 3) entonces (~1~) (1~) *de MAÃ‘ANA* **==b**

Sí no es día en el día entonces, no es noche no cuando noche no es.

sí (3) entonces (1~) *DIA ==3*
Sí día es entonces de noche no es de

sí (3~ 1~) entonces (1~~) (3~~)
o que es igual a (1 y 3) **==c** *DE TARDE*

Sí de día no es y noche tampoco es entonces, de noche no no es (es decir, es de noche) y de día no no es (es decir, es de día)

sí(~1) entonces (~3~) *ANOCHECER* **==4**
Sí no es noche entonces, no es día no es de.

sí (~1 1) entonces (~3~)(3~) *DE NOCHE* **==d**
Sí no es noche en la noche entonces, no es día no es de, día no es.

si **1~~** entonces *otra* noche es
sí **3~~** entonces *otro* día es

Tal vez haya vericuetos lógicos que yo no les puedo explicar aquí pero que alguno que se dedica a esta materia si podrá. Si entre ustedes hay alguno que sepa no dude en preguntarme o hacer comentarios.
Antes de pasar a explicar otros ejemplos presentemos el siguiente cuadro.

Como se vera intenta dar una explicación a todo el universo que por supuesto incluye el humano.

Por ejemplo algo tan vital como morir o vivir:

1)Si estas muerto, luego, vivo no estas.
2)Si naces, luego, no mueres no (comienzas a morir no, es decir, y por lo tanto, comienzas a vivir.)
3)Si vives, luego, muerto no estas.
4)Sí mueres, luego, no vives no (comienzas a vivir no, es decir, y por lo tanto, comienzas a morir.)

a)si muerto no estás pero, vivo tampoco, luego vivo no no estás (es decir, vivo estás) pero también muerto no no estas (es decir, estas muerto puesto que todavía no naces.)
b)si naces cuando vives, no mueres no cuando muerto no estás (es decir, comienzas a vivir cuando vivo estás)
c)sí vivo no estás pero muerto tampoco, luego muerto no no estás (es decir, vivo estás) pero también vivo no no estas (es decir, vivo estás puesto que todavía no mueres)
d)si mueres cuando muerto estas, luego no vives no cuando vivo no estás (es decir, comienzas a morir cuando muerto estas).

O algo tan importante como *el origen del universo*: existía una hasta entonces eterna materia oscura acuosa, la nada esencia misma del universo aquella que por proceso natural se convirtió en madre del cosmos. El momento de nacer del cosmos fue precisamente el bin bang la aparición del caos en el orden primero, y con el, nacieron el tiempo y el movimiento, la energía y con ello un sin fin de reacciones químicas que dieron luz a la formación de galaxias, planetas y estrellas. Este proceso debió durar muchos miles de años. Preguntarse si en el universo el planeta tierra es el único con vida es algo falaz pues no olvidemos que, por un lado no hay muchos cosmos en este universo, que sólo es uno (¡Será por suerte que "la universa" haya tenido gemelos!) y que en él hay millones de galaxias, estrellas y planetas

con vida puesto que el cosmos nació con vida en el parto que sufrió "la universa", que haya galaxias y soles que mueren o que muertos están es obvio puesto que cada cosa y cada ser tienen su propia vida y muerte. Claro que la pregunta siguiente es si en la vida del cosmos hay varios planetas en el que habiten seres que además de vida, vivan con-razón. Una vez más creo que ello solo ha sido posible en la tierra puesto que no ha sido comprobado en otro planeta, no por ello imposible en los demás. ¿En algún momento el cosmos alcanzara razón de su cuerpo y ser? ¿Qué papel juega la humanidad en ese suceso magno? ¿y la tierra, y nuestro sistema solar, y nuestra galaxia que papeles hacen dentro de él? Los hoyos negros como la conjunción de energía pura que come materia y energía para ser transformada en energía y que en algún momento se materializaran, ¿qué formarán? Nuevas galaxias, nuevos sistemas solares, nuevas estrellas, en fin eso se sabrá en algunos miles de años más. ¿Y la materia oscura recién descubierta en los bordes del cosmos será la nada en la que nadamos, aquella en la que nacimos? ¿Cuánto mide el cosmos? ¿Qué forma tiene? ¿Será que nosotros somos la razón en si misma del cosmos? ¿El con-razón del cosmos? ¿Si las estrellas y planetas afectan la tierra y nuestros comportamientos de nuestro diario desarrollo y crecimiento; con nuestro egoísmo y estupidez detendremos la evolución del cosmos? ¿O por el contrario la superación de nuestro egoísmo, mediocridad y estupidez es un proceso necesario en la evolución del cosmos? ¿Y si la tierra algún día morirá será necesario nos mudemos de planeta para preservar la especie y la razón del cosmos, su historia, su presencia? ...

Espero sea evidente la secuencia del proceso porque es así como daremos solución al debate filosófico de muchos siglos, a saber *la contradicción entre lo objetivo y lo subjetivo*. De la solución a tal conflicto es que como obtendremos la verdad sobre tal o cual acontecimiento. Pj estamos en camino de un castillo encantado, llegamos, abrimos la puerta e inmediatamente se nos aparece un fantasma. Antes de proseguir la historia tenemos que preguntarnos regresivamente que sujeto proyecto la **imagen** que vimos cuando entramos al castillo. Después de lo cual habría que preguntarse como es que este fantasma que vivo no no esta y muerto tampoco no esta perdió su forma objetiva de sujeto común y corriente. Bien, prosigamos. Pasados unos días el fantasma se nos manifiesta abiertamente y platica con nosotros. Nosotros que hemos perdido el miedo porque somos libres (es un cuento) interesados en conversar con un fantasma vamos hilando su discurso para explicarnos la historia del fantasma. Es en este momento que nuestra objetividad se enfrenta a sujeto fantasma, después de lo cual en nuestra mente irán despejándose dudas respecto de ciertos olores, colores, sonidos, sabores, emociones que sentimos al verlo por primera vez y ahora que estamos frente a frente; de igual manera irán despejándose dudas respecto de ciertos pensamientos que tuvimos después de la primera vez que se nos apareció y ahora que platicamos con él (se niegan posibles respuestas a cuestionamientos hechos o emociones sentidas. Pj nos dio la impresión de que olía a jazmines, después olimos bien y era a rosas; o pensamos que era hombre cuando en realidad era mujer, etc.) Saldado este paso comenzamos poco a poco a comprender al objeto fantasma ello se debe a que yo sujeto he reconsiderado y formado nueva idea sobre el fantasma del castillo. Después de algunas semanas en casa de amigos les platico del fantasma, por lo tanto, es en este momento que yo sujeto platicante platico del sujeto fantasma. La verdad será dicha y escuchada puesto que si digo mentiras dependerá de mi ética y moral, educación y trabajo. Es así como a ciertos acontecimientos o personajes históricos dejamos de verlos objetivamente para ser valorados en su justo valor de incidencia en sucesos que conforman nuestra historia, sujetos

de la historia.
Subraye la palabra imagen para poder presentar su relación con el proceso de conciencia. A nuestros sentidos quietos de repente llegan imágenes sonoras, olfativas, visuales, táctiles, etc., enseguida nace el pensamiento (imaginación), después de lo cual se sobreviene una discusión interna al respecto del problema, la duda es saber que tipo de fenómeno (apariencia de presentación del sujeto) se nos acaba de presentar a los sentidos (sé esta razonando) posteriormente se filtran las emociones e ideas imposibles o falsas, luego ya con-razón en mente se nace la duda del sentido de tal imagen (que intentaba lograr con…) para finalmente trabajar de acuerdo al impulso recibido, por ejemplo una imagen erótica. De ahí la importancia de la imagen en la publicidad por ejemplo que en un comercial de 5 minutos lo único que se vea es a un joven tomando coca cola, después de lo cual si la coladera ética y moral lo permiten inmediatamente se partirá a la tienda de la esquina a comprarse una coca cola. A eso se le llama manipulación de la conciencia, lo grave es que implica sentidos y pensamiento, educación y comunicación.

Ahora vamos a tratar dos temas fundamentales *el de la individualidad-comunidad y el de libertad-autoridad.* Y es que creo el concepto autoridad puede confundirse en un primer momento con cohesión, que puede ir del orden-cohesión de los átomos de la nada al orden-cohesión de los individuos de la comunidad. Por eso es que los mayas afirman la ausencia de autoridad en el consejo de dioses que dio forma al universo. En este sentido, libertad no es igual a NO-autoridad porque el no anterior al término autoridad nos indica que la autoridad está naciendo, y no acabando con ella; por lo tanto libertad es igual a autoridad NO. ¿Si los sentidos implican libertad porque, RAZóN implica autoridad? Bueno en un primer sentido es porque razón es decisión, firmeza, que no es inmovilidad porque si es razón también es tiempo, es movimiento, es crítica, pero eso no quita el cambio del tiempo, el cambio del lugar, el cambio de razón, es decir, ante cual o tal decisión es necesario optar por alguna que nos "autorice" a nosotros mismos proseguir en tal o cual dirección. O para ponerlo en otro terreno, que nos dé cohesión, apego, relación, coherencia entre lo que sentimos y hacemos y por lo tanto, pensamos y decimos.
Elegí estos dos temas para relacionarlos con los de necesidad y carencia. Por ejemplo, vivimos en San Juan de la Chingada 10 familias, en este pueblo el agua es escasa. Platicando entre vecinos se afirma que es imposible seguir viviendo en ese pueblo sin agua, todos constatan esta carencia y por lo tanto, la inmediata necesidad de solucionar la carencia. En el origen del problema es la carencia de agua, posteriormente hay un sentimiento común de necesidad (pues carencia había), luego viene la discusión sobre las posibilidades de solución. Se piensa en una y su posible resultado, es decir, si el intento de dicha acción traerá agua al pueblo. Veamos: la libertad de nuestros sentidos nos habla de la carencia de agua, la razón nos dice que debemos solucionar tal necesidad pero además nos dice que debemos solucionarla en colectivo después de lo cual estamos "autorizados" en consenso a llevarla a cabo. Cabe resaltar que el impulso de buscar solución nos lo da nuestra libertad. Libertad que será usada para en conjunto construir la posible solución a la carencia de agua. Se pone en práctica una y a la mitad se ve que no funcionará, se analiza otra y se pone en práctica, finalmente después de varios intentos la solución encontrada es pj. recolectar el agua de lluvia y entubarla a cada casa o poner un grifo común. Al sentir el agua en el cuerpo nuestra libertad nos hará sentir más libres puesto que ya se tiene agua en el pueblo de San Juan de la Chingada.
El sentimiento de carencia es común. La necesidad particular es elevada por medio del

dialogo a necesidad común. Se busca la solución en todas y cada una de las cabezas que forman la colectividad, se discuten y reconocen las que tienen mayores posibilidades de éxito, se intenta una vez, dos veces, tres veces, las veces que se este dispuesto y por fin la carencia común es solucionada, y yo me siento más libre. Soy más libre. Trabajo con la libertad tras de mi.

No me extenderé más en ejemplos innecesarios porque en primera instancia lo que me interesa es que todos y cada uno de los que me lean analicen su realidad, intenten enmarcarla dentro de este esquema metodológico no olvidando la importancia que tiene la nada en el problema a resolver, pues muchas veces se cree que la apariencia que se nos presenta es el origen del problema, cuando en realidad es que fue en ese momento que nació y expandió caóticamente el problema, tocando puntos que no sabemos tocó o puede tocar. Así que por favor tengan su libertan presta para cualquier aparición inusitada.

En los siguientes días hablare de otras soluciones a supuestas contradicciones insuperables.

De todos modos los reto a que me escriban otros análisis de problemas semejantes y lo mejor aun, que a parte de publicarlos aquí con su nombre o apodo (en el espacio que tengo), éstos sean verdaderos y su solución o propuesta de solución queden para la memoria histórica.

Gracias. Chk García MARZO 02 DEL 2003

Éste ensayo metodológico ha sido corregido y próximamente sera publicado. (nota 2008)

---

https://www.lahaine.org/mm_ss_mundo.php/el_renacimiento_de_la_filosofia_ante_el9