

¿Por qué hacer un auto-atentado el 11 de septiembre de 2001?

JAMES PETRAS - LA HAINE :: 17/09/2010

Porque existían en el régimen de Bush grupos que querían lanzar una cruzada militar en Medio Oriente, dirigida a Irak, Afganistán y después apuntarían a Irán

Comentarios para CX36 Radio Centenario desde Nueva York del sociólogo norteamericano Prof. James Petras. Lunes 13 de octubre de 2010. www.radio36.com.uy

El sociólogo norteamericano, James Petras sostuvo este lunes en CX36 que Israel seguirá construyendo en territorio palestino por lo que las conversaciones de paz son una farsa. Asimismo Petras habló sobre la hipótesis que crece en los EEUU en cuanto a que el derrumbe de las Torres Gemelas en Nueva York, sería un "auto-atentado", al tiempo que sostuvo que Alan García ofrece a los EEUU instalar una base en el Perú, para conseguir respaldo ya que deja la Presidencia.

Chury: Petras, comenzamos como ya es norma con el adelanto de los temas que estas tratando en este momento.

Petras: Si son cuatro los temas: primero, es la fecha del 11 de septiembre que hemos pasado con acontecimientos de antes y durante este día infame. Segundo, la votación en Turquía en el referéndum, tercero las declaraciones que Fidel dio al ultra sionista el Sr. Jeffrey Goldberg, desafortunadamente pronunciamientos que podemos llamar raros; y cuarto, el proceso de negociación entre palestinos e israelitas y las potencialidades en crisis con eso.

Podemos empezar con el 11 de septiembre y decir varias cosas importantes. Primero que hay un enorme número de científicos, físicos e ingenieros industriales que han declarado que es imposible que las Torres Gemelas de Nueva York, puedan caer simplemente porque algunos aviones chocaran con la cúpula de estos edificios. Incluso que la tercera torre se desplome sin estar afectada por ningún avión. Hay científicos ahora que han descubierto en el polvo -porque los oficiales limpiaron el sitio muy rápidamente para evitar cualquier investigación del terreno- a partir del análisis microscópico que dijeron que existieron algunas explosiones internas, dentro del edificio.

En otras palabras, hay un cuestionamiento profundo sobre el relato y el informe oficial, ya que se maneja la hipótesis de que fue un auto-atentado por lo menos en las dimensiones, que ocurre precisamente en la Torre tres. ¿Para qué hacer un auto-atentado? Porque existían en el mismo régimen de Bush grupos que querían lanzar una cruzada militar en Medio Oriente particularmente dirigida a Irak, Afganistán y después apuntarían a Irán.

¿Por qué querían lanzar una guerra? Precisamente porque existía en el centro del poder dos tendencias importantes; una, eran los sionistas que controlaban el segundo, tercer y cuarto puesto del Pentágono, tenían voz y voto en el Consejo Nacional de Seguridad, etc. Y existía una fuerte tendencia militarista que desplazó a todos los sectores petroleros como eje de la

política de expansión del imperio. Entonces lo que ahora estamos viendo es cómo vuelven a manipular el hecho del 11 de septiembre para lanzar una guerra xenofóbica contra los musulmanes que supera incluso los del oficialismo.

Atrás de esta campaña están las mismas fuerzas de siempre. Los fundamentalistas sionistas y los fundamentalistas cristianos unidos para tratar de fomentar esta guerra mundial contra los países islámicos. Pero actúan en forma tan descontrolada que en vez de montar campañas efectivas han fortalecido la militancia de los musulmanes mundialmente. Y eso ha preocupado al imperialismo que quiere manejar esta islamofobia para metas más concretas de guerra y no para generalizar la oposición.

El 11 de septiembre empieza como un acto truco [tramposo], un acto auto-generado que fomentó una guerra, una guerra que han creado procesos prolongados de desgaste. También sigue siendo punto de referencia para los más duros y derechistas que han escapado de las manos del oficialismo.

Chury: Me hablabas también de las elecciones en Turquía.

Petras: El referéndum en Turquía lo ganó el oficialismo, que está para controlar la interferencia militar en la toma de decisiones. En este sentido el referéndum es una victoria para el poder civil contra la arbitrariedad de los militares y la influencia que tienen en el sector judicial.

El gobierno oficialista quiere normalizar el capitalismo. No es un conflicto religioso, no tenía nada que ver con este proceso. El referéndum lo ganaron el sector civil contra la autonomía militar, la intervención militar en la política del gobierno. Este es un buen ejemplo para que en América Latina, y en Uruguay también, tomen en cuenta la importancia de marginar y debilitar el rol político de los militares.

En Turquía por lo menos con el referéndum han debilitado mucho la capacidad militar de hacer imposiciones sobre el sector judicial. Por ejemplo hace un año en Turquía encontraron militares involucrados en conspiraciones, pero tenían que pasar por un tribunal militar que los exonerara a todos. Entonces este referéndum va a debilitar el poder militar algo que todavía hace falta en América Latina, por lo menos lo que hemos visto en Uruguay y en otros países.

Chury: Pasamos a otro de los temas que nos estaban adelantando.

Petras: Sí. El tercer tema es la entrevista que Fidel dio a Jeffrey Goldberg, periodista de la revista *Atlántic*, y el discurso de Fidel sobre la relevancia del modelo cubano, incluso para Cuba misma y para América Latina. Generan confusión en parte porque la pregunta era si Cuba era un modelo para exportar a América Latina.

Como Cuba no tiene política de exportar ninguna revolución la respuesta era esa, que nosotros no consideramos que Cuba sea un modelo para exportación porque no exportamos revolución. No era un pronunciamiento sobre la revolución. Pero, lo que es la parte crítica, es que Fidel dijo incluso que para Cuba no funciona este modelo. Dando una generalización así, dejando a un lado dos preguntas: ¿qué aspecto de la revolución siguen siendo

relevantes? y si hay problemas, ¿cuál es el nuevo modelo? Y en eso no hemos visto ningún pronunciamiento.

Las declaraciones que Fidel hizo sobre Irán son estúpidas y le hace el juego a los sionistas, cuando critica a Irán diciendo que no deben negar el holocausto. Porque los iraníes no han cuestionado el holocausto, lo que han cuestionado es la utilización del holocausto para justificar agresiones israelitas contra sus vecinos. Fidel cayó en la trampa del sionismo criticando a Irán en el momento en el que son los israelitas los que están amenazando tirar bombas sobre Irán. ¿Por qué llamó a un sionista fanático para darle una entrevista, incluso elogiarlo, decir que es un excelente periodista? No es nada por el estilo. Es un ideólogo fanático y totalmente guerrerista de la derecha sionista.

Fidel actúa últimamente en una forma muy confusa y equivocada. Uno puede entender que tiene todo el derecho a pronunciarse pero debe dejar de ocupar puestos importantes en el gobierno. Pronunciarse por ejemplo sobre Italia y Francia mientras el gobierno cubano está tratando de negociar nuevos tratados económicos muy importantes para avanzar en la economía. Y de repente Fidel tira una bomba en el proceso. Fidel tiene todo el derecho de escribir y comentar, pero mientras se quede en el gobierno, actuar como francotirador particularmente cuando tira frases y respuestas que no tienen nada que ver con el proceso revolucionario, me parece una irresponsabilidad.

El cuarto punto que debemos considerar son las llamadas “negociaciones para la Paz” hoy en día entre Israel y Palestina.

Hoy el primer ministro Netanyahu dijo con toda franqueza que van a terminar la moratoria sobre la construcción de nuevos edificios y casas en territorio palestino. Tiene sobre el calendario 10.000 nuevas casas en Palestina y Jerusalén del Este. ¿Cómo se puede imaginar unas negociaciones entre dos partes cuando una parte está anunciando que va a extender el dominio del Estado y el grupo judío sobre territorios palestinos? Obviamente que es una provocación. Un insulto y una acción otra vez contra Obama, que declaró que debe continuar la moratoria, deben negociar, él va a participar. Y Netanyahu dice, nosotros negociamos mientras estamos expandiendo nuestros colonos en territorio de Palestina.

Esta política de Netanyahu de anunciar que va a conversar, negociar la paz, mientras está eliminando todo lo que existe del Estado palestino, me parece una de las cosas más absurdas en cualquier negociación. No se puede eliminar grandes territorios palestinos y decir que estás hablando de paz.

Chury: Me vengo por un momento a Perú donde Alan García está preocupado porque lleven más tropas norteamericanas a ocupar el territorio de Perú. ¿Qué lectura tiene eso?

Petras: Alan García está casi al final de su Presidencia y quiere cumplir su misión que es abrir el Perú como colonia de EEUU, colonia militar en ese sentido.

Alan García está mirando qué va a hacer cuando termine su presidencia. Para eso tiene que conseguir la aprobación ciento por ciento de EEUU para cualquier negocio personal o familiar que él pueda elaborar.

Es una expresión de sus relaciones con la oligarquía peruana. ¿Por qué? Porque después de Alan García las fuerzas nacionales de Humala, el candidato que perdió por un margen muy estrecho en las últimas elecciones, están acumulando fuerza. La presencia norteamericana es un tipo de seguro para el futuro. Si gana Humala en las próximas elecciones la presencia norteamericana podría movilizar las fuerzas militares para evitar que el nacionalismo peruano tenga una fuerza suficiente para gobernar. Eso es lo que me parece que esta detrás de la oferta de Alan García.

También forma parte del cerco que está lanzando Washington controlando las fronteras con Ecuador, Venezuela y Perú para tratar de limitar el acceso a los grupos revolucionarios de apoyo logístico. Es decir, ahora las FARC y el ELN y cualquier otro grupo que lucha, tienen más limitaciones en su capacidad de cruzar fronteras para conseguir alimentos, armas o lo que sea.

Forma parte de este cerco para tratar de eliminar una insurgencia que muestra una nueva ola de combatividad, una nueva ofensiva.

Extractado por La Haine

<https://www.lahaine.org/mundo.php/ipor-que-hacer-un-auto-atentado-el-11-de-2001>