

Hoy, como ayer, nos dicen: el sin sentido de la abstención

CRESPO-LA HAINE :: 14/11/2004

Según se va acercando el referéndum de la Constitución Europea (CE) se comienzan a escuchar los lemas contra la abstención. Como en los topicazos electorales la abstención se torna en un "no vale para nada" (como si la otra opción valiera para mucho) y "da la razón a los malos". En este referéndum ya me he hartado de escuchar, hasta en personas que se autodenominan libertarias, el "es que esto no es como las elecciones".

Cierto es que la abstención en sí misma no vale para nada, igual de cierto que el voto al NO en si mismo tampoco vale para nada. Ambas cosas, si no van acompañadas de un profundo proceso de reflexión y de acción son nada. En todo caso, el voto al NO normaliza el referéndum como si no fuera una barbarie ética, moral e ilegal, pues todo el proceso de realización y ratificación de la CE es ilegal para con las leyes que ellxs mismxs, lxs tecnócratas de la UE, han creado. Así mismo, el voto al NO ratifica todo el proceso "democrático", sus herramientas, sus posicionamientos, sus estrategias; esto es: la validez de sus podridas urnas que algunas personas no queremos ver ni de lejos.

¿De verdad piensas que es mejor votar NO que abstenerse? Como siempre la participación en las urnas se ve reforzada en post del "realismo" y la "utilidad", pero ¿Es ciertamente más real y útil?

Si nos embarcamos en dilemas más filosóficos reconoceremos que participar en un proceso-farsa es otorgarle, cuanto menos, el beneficio de su validez y utilidad. NO ó SÃ a X cosa es dotar a X de una normalidad latente. Cuando X (como en este caso) es un complot neoliberal, patronal, institucional y mediático decir NO a X es ratificar la falsedad que se nos vende desde arriba, la condición de referéndum legal que nos inculcan. Esa farsa en si misma, esa equivocación de dotar a un engaño no lo arregla ningún NO. Si el NO se emplea como nombre que se aplica a la negación, un nombre que es de por si falso (X), a pesar de su negación, lo que se está haciendo es contribuir a mantener su falsedad, que es un ejemplo claro de dominio, de sujeción a su dominio. (1). Es calificar de realidad su mentira, mantener y perpetuar sus medios y fines que son falsos e injustos. La abstención activa no es que vaya mucho más allá (ya que no es numerosa) pero, por lo menos, destruye como acto (o no acto) todo este proceso antes expuesto.

El referéndum no es como unas elecciones, nos dicen, pues bien, no es exactamente igual pero no hay tanta diferencia. En unas elecciones la gente delega en unas pocas élites burguesas, en todos los casos, para que gestionen aspectos relacionados directamente con sus vidas tales como los asuntos sociales, económicos, políticos... Las elecciones son la negación de la mayoría de las facultades y capacidades humanas "no vales para esto, no vales para otro, no vales para nada" se nos viene a decir que ciertas acciones deben ser realizadas por otrxs, nunca por unx mismx. En suma, "no puedes gobernarte a ti mismx pero yo si puedo gobernarte a ti"; si además esas elecciones se producen, como es el caso, en un sistema capitalista, se nos trasmite indirectamente un "sin embargo si vales para producir y consumir" En el caso del referéndum se vota el contenido de la CE, si se está de acuerdo

con él o no, la pregunta será clara en los papelotes. Esto quiere decir que en ambos casos, SÍ o NO, se está reconociendo todo el proceso de consolidación de la CE (y por extensión de la UE), en si mismo injusto. En último término se está aceptando o rechazando su contenido. Se da por supuesto, por mucho que no se quiera, que es valido que unas pocas élites, como en las elecciones, realicen un tratado constituyente. Si tenemos en cuenta que la élite que realizó la CE es la Comisión Europea, órgano de "expertos" tecnócratas, elegidos (a dedo) por los gobiernos de cada país, guarda todavía más relación con unas elecciones pues elijas SÍ o NO estás aceptando indirectamente la realización de la CE por ellos. En definitiva, estás delegando en ellos aunque no estés de acuerdo con su contenido.

¿Si la constitución fuera sustancialmente diferente, votarías que sí? ¿Aún habiéndolo hecho los mismos? ¿Aunque lo hicieran otros, votarías que sí? Entonces vale, pero das por bueno el sistema y eso, como sabes, es cuestionable.

En nombre del "realismo" y la "utilidad" estas aceptando la elección, aunque discrepes de su contenido, de un tratado constituyente que va a regir legalmente el futuro de tu vida. Como en las elecciones, eliges; como en las elecciones, delegas.

Han hecho una gran mierda y quieren que nos la comamos, y para que parezca que no lo es tanto, nos la sueltan y preguntan, como si sirviera de algo, como si fuera lícita la pregunta SÍ o NO. Más democrático sería salir el 5 de febrero con un martillo dispuestxs a destrozarse las urnas exigiendo que no nos engañen, que no se rian más de nosotrxs, que ya está bien y que se metan la CE por el...

Si todo el tiempo que determinadas organizaciones gastan en pedir el NO, se usase para dismantelar en la calle este sistema desigual basado en clases socioecómicas, que con esta CE, se quieren grabar en mármol, mucho mejor nos iría a todxs. Pero parece no ser el caso.

¿Y tu, qué vas ha hacer en el referéndum? ¿Votas o cambias el chip?

1- Teoría extraída del libro de Agustín García Calvo: *Contra la Paz, contra la democracia*. Ed Virus.

crespez@hotmail.com

https://www.lahaine.org/est_espanol.php/hoy-como-ayer-nos-dicen