

En Haití Washington priorizó el envío de soldados antes que materiales de primera necesidad

JAMES PETRAS - LA HAINE :: 10/11/2010

Hace tiempo que los partidos de centro izquierda están implicados no sólo con el capitalismo sino con el sector financiero, el sector especulativo

Comentarios para CX36 Radio Centenario, desde Nueva York, por el sociólogo norteamericano Prof. James Petras. Lunes 8 de noviembre de 2010. www.radio36.com.uy

Chury: Hoy, precisamente en este momento me dicen que Petras ha regresado [del III Encuentro Civilización o Barbarie, en Serpa, Portugal] y está en línea así que a mí me queda decirle Petras, bienvenido, ¿cómo estás?

Petras: Estamos bien y observando las realidades que debemos discutir hoy.

Chury: Muy bien Petras. Y en el marco de las realidades seguramente en este paréntesis que tú has tenido que me imagino que no son paréntesis porque vos no te aguantás y seguís la realidad sin interrupción, ¿cuáles son los temas que en estos días han estado en tu cabeza?

Petras: Bueno, primero tenemos las elecciones de la semana pasada en Estados Unidos, que hemos visto el resultado. Segundo, tenemos en la actualidad las discusiones entre Estados Unidos e India y los acuerdos que están firmando y tercero tenemos el futuro, la semana próxima, reunión del Grupo de las 20 economías más importantes y finalmente tenemos la extensión y profundización del cólera en Haití donde Uruguay tiene sus tropas junto con los otros países latinoamericanos ocupando el país. Esos son los cuatro temas que podríamos empezar hoy.

Chury: Sí, yo te voy a pedir un análisis que creo que es importante, ¿qué ha pasado concretamente con la expectativa Obama; qué ha pasado en los Estados Unidos en este tiempo y el por qué del resultado de las elecciones?

Petras: Nosotros hemos discutido hace tiempo unas posturas muy críticas a Obama, mientras mucha prensa supuestamente progresista estaba elogiándolo como una figura del cambio. En la realidad el electorado está muy desencantado desde el comienzo de su gobierno cuando canalizó 900 mil millones a Wall Street para salvar a los Bancos mientras la tasa de desocupación y sub ocupación subió a cerca del 20 %.

Entonces la brecha entre el discurso electoral y el compromiso con Wall Street, en vez de tratar el problema de la desocupación, es una de las principales razones por las que su gobierno ha sido desprestigiado, desgastado y ha perdido tantos votos en las elecciones congresales. Ahora, uno tiene que preguntarse por qué Obama y el Partido Demócrata que tenía mayoría absoluta en el Congreso tomó ese camino. Hace tiempo todos los gobiernos de centro izquierda, no sólo en Estados Unidos sino en España, en Portugal, en Grecia, han

hecho lo mismo, han adoptado medidas que llaman de austeridad, pero que revierten los avances sociales producidos en cincuenta años.

En Grecia bajaron los salarios de los empleados públicos entre 15 y 20 % en un año. Es un choque tremendo. Y también ha aumentado la edad para jubilarse y han congelado o bajado las pensiones. Son cosas insólitas y las medidas adoptadas se insertan totalmente en un proyecto de neoliberalismo.

¿Y cómo entendemos eso? Hace tiempo que los partidos de centro izquierda están implicados no sólo con el capitalismo sino con el sector financiero, el sector especulativo, el sector que no tienen ningún proyecto independientemente de las grandes empresas exportadoras y financieras.

Y cómo están insertados e incorporados, no ven ninguna otra opción que tomar medidas favoreciendo los instituciones financieros y su intereses. Por esa razón, cuando hablamos de centro izquierda es una decepción porque simplemente son instrumentos electorales para fortalecer sus relaciones con el gran capital.

En ese sentido, no debemos continuar pensando en el centro izquierda en los mismos términos que hace 20 ó 30 años donde todavía la centro izquierda o similar, de vez en cuando tomaba alguna medida favoreciendo el bienestar social. Ya han abandonado eso, no solamente el socialismo si no las medidas de bienestar social.

Las medidas que por lo menos aumentan los ingresos, los gastos sociales, ya quedaron en el pasado, era lo que antes llamábamos el reformismo. Ahora el centro izquierda es simplemente otra expresión de la política de las grandes empresas y las grandes finanzas y fortalecen a la ultra derecha, a la derecha que quiere ir más hacia el desmantelamiento de lo que era el estado de bienestar social.

Por eso la ultra derecha es la principal beneficiaria de la debacle de Obama. Y todas las fuerzas sociales quedan abandonadas porque han sido simplemente un brazo de la centro izquierda y ahora cuando vean la derechización no tienen opción.

Sólo en Europa del sur el instrumento es la huelga general que no depende de los partidos ni socialista ni socialdemócrata sino que es una expresión de la independencia de clase; pero en Estados Unidos no existe un sindicalismo independiente sino que es un apéndice del Partido Demócrata por eso no hay ninguna expresión de huelgas generales aquí. En España y Portugal donde estuve recientemente y pude conversar con militantes, delegados de fábricas y sindicalistas de clase, muchos están listos para enfrentar a los partidos socialistas.

Chury: Bien Petras. Me hablabas también en el avance que hacíamos, de algo que nosotros conocemos poco. Me hablaste de la India y acuerdos y algunas cosas más. Te pido que desarrolles ese tema.

Petras: Para los Estados Unidos es importante India por razones geopolíticas. Primero quieren fortalecer a la India como parte de su cerco contra China. Eso es lo primero. Quieren fortalecer su alianza con India para limitar la influencia de China y quiere formar

una alianza estratégica sobre las fronteras que tiene India con china y como contrapeso a la influencia económica. Y segundo, quieren fortalecer a la India en su campaña contra la resistencia en Afganistán y contra Irán. Porque India tiene relaciones fuertes con Irán, está aumentando sus relaciones comerciales particularmente en el petróleo.

El problema que tiene Estados Unidos en esa situación, es cómo balancear su nueva alianza con India con la vieja Alianza con Pakistán, cuando India y Pakistán son enemigos mortales y han tenido tres guerras.

Y los indios están dispuestos a trabajar con Estados Unidos pero no están dispuestos a sacrificar la provincia de Cachemira para llegar a un acuerdo. Hay grandes ambiciones de Washington pero aparte de las declaraciones folclóricas, conferencias de prensa etc., India también tiene una tradición de política independiente y no va a sacrificar las oportunidades comerciales con China, Irán y otros países simplemente porque firma un pacto con Washington y promete apoyar su postulación para un puesto en el Consejo Nacional de Seguridad en las Naciones Unidas. Eso es algo que Washington dice para satisfacer el ego de los indios. En realidad esta visita de Estados Unidos favorece los intereses comerciales de Estados Unidos, especialmente de la industria aeronáutica y la venta de armas más que una profundización de las relaciones diplomáticas.

Mientras hablan mucho, el hecho es que las relaciones comerciales con China son por lo menos cuatro veces más grandes que las que existen actualmente con India. Pero por lo menos podríamos anotar que en relación con la política anterior, Obama busca alguna imagen de éxito por eso dice que es un gran acuerdo. Porque después de la debacle interna en las elecciones y sus resultados, está tratando de alcanzar en la política exterior lo que no consigue en la política interna.

Chury: Mencionabas algo a lo que está vinculado Uruguay porque es la segunda nación que aporta más elementos de sus fuerzas armadas en cuanto a Haití. Y también hemos leído crónicas de Haití ubicándola como una nueva base norteamericana porque Estados Unidos habría aprovechado el terremoto para justamente instalarse definitivamente en Haití. ¿Cómo es realmente la situación allí que aparece como cada vez más grave?

Petras: Es un ejemplo de la política perversa de la Casa Blanca y de los Estados Unidos. Desde el momento del terremoto, Washington priorizó el envío de soldados de aviación militar antes de mandar materiales de primera necesidad para facilitar la reconstrucción de casas, el tratamiento de heridos. En ese sentido la definición de Estados Unidos sobre la situación en Haití fue militar: cómo podemos aprovecharnos de este desastre y con el pretexto de ayuda fortalecer nuestras bases militares en el Caribe apuntando hacia la hegemonía general y hacia la recuperación de posiciones de fuerza frente al ALBA. Como en el ALBA están incluidos varios países del Caribe y de Centro América, Washington siente que estaba perdiendo influencia. Entonces a partir de la presencia en Haití piensa que pueden proyectar poder hacia las otras islas.

Pero en el fondo lo que muestra la política norteamericana hacia la crisis en Haití, es la total exclusión de consideraciones humanitarias. Las grandes sumas de dinero que supuestamente era ayuda humanitaria que son más de tres mil millones de dólares, ¿hacia dónde fueron?: fueron hacia los grupos llamados humanitarios y sus funcionarios, sus

oficinas, sus aparatos. Y hasta tal punto que apenas algunas gotas van para construir carpas. Y la mayoría de los hospitales y los tratamientos, vienen de países que no tienen intereses militares como Cuba y algunos pequeños países de Europa. Esta es una expresión de cómo esta política humanitaria es un disfraz para una política imperialista.

Después de casi nueve meses de intervención "humanitaria", la gran mayoría de la gente todavía vive en carpas o sin carpas a la intemperie, bajo el cielo. Segundo, no hay medidas preventivas para el próximo acontecimiento de la naturaleza porque después vienen huracanes, hay inundaciones, ahora hay cólera. Van 500 muertos y siete mil enfermos y se está extendiendo en la capital Puerto Príncipe y puede ser peor.

¿Y por qué el cólera? pues porque no hay infraestructura y la gente muere porque todavía a pesar de los miles de millones, no han construido hospitales.

Los cubanos hacen más para tratar a los pacientes, que toda la OTAN, Europa y Estados Unidos. Cuba tiene una millonésima parte de los recursos de Estados Unidos y ha tratado a más del 60 % de los pacientes. Y eso es porque Cuba no tiene una política militarista; es una política humanitaria y solidaria y hay que anotar otra vez que entre el imperialismo y el socialismo hay una brecha insalvable.

Chury: Alguien ha dicho hace poco que en Europa, Francia e Inglaterra ordenan y el resto de Europa obedece. Quería preguntarte tu opinión respecto a los últimos acontecimientos sobre la reforma de la seguridad social en Francia y la reacción que han tenido los estudiantes y los sindicatos

Petras: Yo no creo que Inglaterra esté dirigiendo nada. En este momento Inglaterra está con enormes recortes en su presupuesto, reduciendo, incluso ha bajado el número de efectivos militares y han cortado los gastos en la marina. Y Francia si está liderando en algo es en la lucha de clases. No por directivas de Sarkozy el presidente. Yo creo que el poder que realmente determina el destino de Europa económicamente es Alemania, que es el motor fuerza de la Unión europea. Si Alemania no crece Europa tampoco. Y cuando Alemania crece hay posibilidades de estimular a las otras economías a partir de ventas y compras con Alemania. Ahora, sí es cierto que Francia con Sarkozy y los ingleses con Cameron tienen posiciones reaccionarias, frente a la crisis hay un pragmatismo.

Por ejemplo Estados Unidos, que está enfrentándose con China, ahora no tiene el acompañamiento de Francia e Inglaterra. Cuando el presidente de China fue a Francia, Sarkozy se puso de rodillas. Organizó una ceremonia con soldados, con orquestas, etc. en el aeropuerto y firmaron unos importantes acuerdos económicos y más: Sarkozy no se atreve a mencionar ninguna crítica sobre China con Washington. Sólo elogia y dice que China es un gran país, es una gran economía. La política económica y comercial es más importante que repetir los clichés de Washington.

Y lo más interesante es que a pesar del acompañamiento siempre servil de Inglaterra hacia Washington, ahora el primer ministro Cameron está preparando un enorme equipo para ir a China a ver si puede conseguir acuerdos económicos. Y cuando le preguntaron sobre las medidas de Washington de limitar los excedentes de China él dijo textualmente. "Tenemos otras prioridades que enfrentar a China. Tenemos mucho más interés en extender nuestros

vínculos económicos".

Entonces en este sentido primero, Francia e Inglaterra han tomado un camino muy diferente a Washington. Mientras Washington está abrazando a la India, los ingleses y franceses están abrazando a China. Y segundo, en relación con el liderazgo, ¿cómo puede liderar Inglaterra, cuando están en un proceso de consolidación de la economía frente a la crisis, la quiebra de los Bancos? Están en la postura de achicar el gobierno, limitar las actividades tanto en Inglaterra como afuera y esa es la realidad. Entonces decir que Inglaterra y Francia están dirigiendo la política de Europa me parece algo equivocado.

Chury: Muy bien Petras, queríamos tu opinión. Te estamos agradeciendo, estamos muy contentos realmente de que estés de vuelta al igual que la audiencia. Y justamente te quiero mandar un abrazo muy grande y la promesa de encontrarnos el lunes.

Petras: Si tenés dos minutos quería comentarte sobre la reunión del G20 de este fin de semana próximo. El próximo lunes podremos discutir los resultados pero quiero mencionar que las veinte economías que están preparando la reunión, no van a seguir la línea de Estados Unidos porque hay una disidencia muy importante por las medidas de devaluación que está tomando Washington.

Washington está devaluando el dólar para fomentar sus exportaciones y para aumentar su competitividad, perjudicando a todos los países exportadores que compiten con Washington como Brasil, África del Sur, Alemania, China... Y Washington ahora no se atreve a ir a esa reunión a criticar a China porque todo el mundo está muy molesto ya que Washington actúa unilateralmente y, sin consultar a nadie, empieza a tratar de aprovechar la coyuntura para aumentar la competitividad de sus productos.

Espero que por lo menos Uruguay se suba a este tren de críticas como hizo Brasil, diciendo que ahora hay una carrera a ver quien puede tener la moneda más competitiva. Es una cosa muy peligrosa, porque Washington está bajando más las tasas de interés y hay una inundación de dinero que sale de EEUU y va a América Latina donde las tasas de intereses son más altas como por ejemplo un 10 % en Brasil.

Eso es muy peligroso porque podría crear otra burbuja en la compra de bonos de América Latina. Hay una enorme fluidez, hay enorme salida de dólares hacia América Latina y otras partes, que es muy peligroso porque puede provocar una gran inestabilidad en la región.

Extractado por La Haine

<https://www.lahaine.org/mundo.php/en-haiti-washington-priorizo-el-envio-de>