

Últimas noticias alarmante sobre las revueltas en África

ALFREDO EMBID :: 04/03/2011

Ejército de Bahrein dispara a manifestantes pacíficos. Rusia dice que las matanzas aéreas en Libia no existieron. La invasión de Libia puede ser inminente

"En la Guerra , la primera víctima es la verdad" Sun Tzu Arte el arte de la guerra

Ejército de Bahrein dispara a manifestantes pacíficos

Barheim es la sede de la flota USA que controla la región del golfo Pérsico, por lo tanto los crímenes de su gobierno, títere de las multinacionales petroleras y de Estados Unidos, deben ser minimizados. . **El ejército ruso dice que los ataques aéreos en Libia no tuvieron lugar**

Los informes de que Libia ha movilizado su fuerza aérea contra su propio pueblo rápidamente difundidos por todo el mundo han sido cuestionados por los jefes militares de Rusia. Afirman que han seguido desde el espacio los acontecimientos y que las imágenes cuentan una historia diferente. De acuerdo con *Al Jazeera* y la *BBC*, en febrero 22 el gobierno libio perpetró en Bengasi (la ciudad más grande en el norte del país) y en la capital Trípoli ataques aéreos. Sin embargo, el ejército ruso, que supervisa los disturbios vía satélite desde el principio, dice que nada de eso sucedió sobre el terreno. En este momento, el ejército ruso dice que están preocupados porque nunca han ocurrido esos ataques y que eran solo informes de algunos medios de comunicación. Las mismas fuentes en el establecimiento militar de Rusia dicen que también están vigilando la situación alrededor de las instalaciones de bombeo de petróleo en Libia. Esta desinformación es importante porque Libia es el país mas rico en petróleo del norte de África, un detalle importante a tener en cuenta, e interesa maximizar los crímenes del estado. El primer medio para iniciar una invasión siempre es la propaganda demonizadora pero en esta ocasión simultáneamente ya hay barcos de guerra dirigiéndose a Libia e informes de desembarcos de tropas en las ciudades del norte lo que indica que la invasión puede ser muy rápida. **Varios barcos de guerra estadounidenses ingresaron en aguas del Mediterráneo procedentes del Canal de Suez en dirección a Libia** [3] *USS Kearsarge*. Entre ellos el buque de asalto anfibio *USS Kearsarge* capaz de transportar hasta 2.000 infantes de Marina y el *USS Ponce*, que llevan además una flota de helicópteros y equipo militar. [4] Ambos barcos entraron el Canal de Suez de Egipto el miércoles en dirección hacia Libia.[5] Se unirán a la *USS Mount Whitney* y otros acorazados de la sexta flota en el Mediterráneo. Estados Unidos anunció el 28 de febrero que estaba enviando el enorme portaaviones nuclear *USS Enterprise* que suele ir acompañado por un submarino nuclear armado con misiles nucleares. Estados Unidos no es el único que ha enviado barcos de guerra. Canadá ha enviado el *HMCS Charlottetown* [6], una fragata de 134 metros que lleva a 225 marineros y un helicóptero *Sea King* en su cubierta, ha salido del puerto de Halifax. Los británicos enviaron el destructor *York* y Alemania envió tres buques de guerra [7]. *Buque de guerra canadiense HMCS Charlottetown* [8] En Estados Unidos el Senado aprobó por unanimidad una

resolución pidiendo una zona de exclusión aérea sobre Libia. Además un grupo de reflexión de derecha en el que figuran varios de los artífices del infame “proyecto para el nuevo siglo americano” ha pedido sanciones económicas y una acción militar que incluye despliegue de aviones de combate de la OTAN y una armada naval. Hay informes de que los Estados Unidos, Gran Bretaña y Francia han enviado cientos de fuerzas especiales, a las ciudades de Bengasi y Tobruk, en el norte de Libia. [9] Italia ha suspendido un Tratado de 2008 con Libia con lo que puede habilitar el uso de sus bases militares de Estados Unidos y la OTAN, incluyendo la base de la sexta flota de Estados Unidos cerca de Nápoles, para una posible intervención contra Libia. Todos estos son signos inequívocos de que Washington está preparando el terreno para una intervención militar. El régimen israelí ha autorizado a una de sus empresas de seguridad Global CST para que envíe mercenarios a Libia según un periodista del diario israelí *Yediot Ahronot*. Ha contratado a 500.000 mercenarios africanos, en su mayoría procedentes de Chad, cobrando al régimen libio 200 dólares diarios cada uno. Alguno de ellos ya ha sido capturado por los rebeldes [10] [11]. Resulta aparentemente paradójico que Tel Aviv haya decidido contratar mercenarios para luchar contra los manifestantes antigubernamentales en Libia al mismo tiempo que los efectivos USA se despliegan contra el gobierno libio. Pero la paradoja solo es aparente. Es una estrategia clásica armar a ambos bandos para que se destruyan mas eficazmente. Los irakíes y los iraníes lo vivieron en carne propia durante la guerra Iran - Irak. Enviar un ejército de invasión para controlar su riqueza petrolera (y no para defender los derechos humanos) es un peligro inminente que ha sido denunciado esta semana en la ONU por varios representantes latinoamericanos. Venezuela, Cuba y Nicaragua advirtieron este martes ante la Asamblea General de la Organización de Naciones Unidas (ONU) el riesgo que existe de que Estados Unidos (EE.UU.) ejecute una invasión militar a Libia, aprovechándose del conflicto interno que vive ese país. [12] Los representantes de los tres países latinoamericanos antes mencionados coincidieron en que el pueblo libio debe definir su destino, “sin intervención extranjera” y además, reafirmaron que una acción militar “incrementaría el riesgo de aumentar la violencia” en la nación árabe. El embajador de Venezuela en la ONU, Jorge Valero, acusó a Estados Unidos de buscar un pretexto para la intervención militar: “Venezuela llama a rechazar esta movilización guerrista de las fuerzas aéreas y navales en el mar Mediterráneo. Quienes promueven la utilización de la fuerza militar en contra de Libia no buscan defender los derechos humanos, sino establecer un protectorado para violarlos, como siempre, en una de las más importantes fuentes de petróleo y energía en la región del Medio Oriente”. [13] Valero exhortó a los países amantes de la paz a detener la invasión promovida por Estados Unidos y sus aliados, con el objetivo de apropiarse de la riqueza petrolera de Libia. El embajador cubano, Pedro Núñez Mosquera, reiteró el repudio a la intervención militar en Libia, afirmando que su país “aboga por una solución pacífica” y critica la doble moral de Estados Unidos que también “es responsable de la muerte y tortura de cientos de miles de personas alrededor del mundo”. Núñez Mosquera afirmó que aceptar la intervención militar por parte de Estados Unidos a Libia también “traería grandes consecuencias para la economía mundial”, además de que “constituye un serio desafío al principio de la igualdad soberana de los Estados”. Por su parte, la representante de Nicaragua, María Rubiales, también dijo que a su país le preocupa la pérdida de vidas humanas y repudió el hecho de que las cadenas de noticias internacionales, “a antojo de los países imperialistas, brindan información inflada y exagerada”, para incitar a una intervención extranjera. “Incitan a una intervención militar extranjera que abrirá las puertas aquellos que quieren aprovecharse del petróleo libio (...)

no tienen más objetivo que conseguir sus recursos naturales (de Libia), por eso Nicaragua repudia este hecho”, expresó Rubiales. Con estos argumentos, las tres naciones latinoamericanas hicieron un llamado a promover el diálogo y las negociaciones entre las fuerzas del presidente libio, Muammar Al Gaddafi, y sus opositores. En esta sesión extraordinaria de la Asamblea General de la ONU se expulsó a Libia del Consejo de Derechos Humanos (CDH) del organismo internacional. **¿Los movimientos revolucionarios en África y Oriente medio son solo otro ejemplo de revoluciones de colores orquestadas por los Estados Unidos?** Eso es lo que algunos medios de la izquierda están afirmando. Pero hay evidencias de que no es así. Por ejemplo para Thierry Meyssan presidente de la Red Voltaire, “es un error comparar estos movimientos a las revoluciones de color”. Porqué:

1- Por un lado porque “no pretenden sustituir a los líderes anti-estadounidenses por líderes pro-estadounidenses”. 2- En segundo lugar porque “no se focalizan solo en contra de los dirigentes políticos en particular. Los pueblos del norte de África y Oriente Medio se levantaron contra la dominación de los Estados Unidos e Israel encarnada por sus gobernantes fantoches. No se contentan simplemente con derrocar gobiernos, sino que aspiran a una transformación social”. 3- En tercer lugar porque, “a diferencia de las revoluciones de color, que duraron sólo unos pocos días o semanas, estas insurrecciones populares marcan el inicio de un proceso revolucionario regional que durará años y conducirá a la aparición de regímenes variados y soberanos”.

Tierry Meyssan predijo que “este movimiento no se limitaría a los pueblos árabes, sino que desbordaría hacia África negra.” Algo que ya se está confirmando con las recientes revueltas en Costa de Marfil. Por supuesto EE.UU. está interviniendo para desviar a estos movimientos de su objetivo central y hemos dado numerosos ejemplos de estas actividades encubiertas, que no son nuevas y llevan años preparándose por parte de diversas organizaciones como la NED, el Instituto Albert Einstein y el Canvas como ya documentamos en boletines anteriores. Sin embargo, Thierry Meyssan dijo que, “estas manipulaciones no funcionan sobre el terreno. Los manifestantes no renuncian a sus reivindicaciones”. Algo evidente cuando en todos los países y a pesar de los numerosas personas asesinadas la gente sigue en la calle juzgándose la vida. En su lugar, “vemos resurgir un sentimiento pan-árabe contra el imperialismo y el sionismo. A lo sumo, los EE.UU. consiguen manipular los medios de comunicación occidentales para ocultar el descenso repentino de su influencia en el mundo”. Esperemos que tenga razón.

Referencias: [1] Bahrain's Army Shoots Peaceful Protesters.grtv. 18 de febrero de 2011-16:45 (GMT + 3)

<http://tv.globalresearch.ca/2011/02/bahrains-army-shoots-peaceful-protesters-warning-graphic> [2] Russian Military Says Libyan Airstrikes Did Not Take Place grtv Grtv. 1 De marzo de 2011

<http://tv.globalresearch.ca/2011/03/russian-military-says-libyan-airstrikes-did-not-take-place> [3] Barcos de guerra de Estados Unidos se dirigen a Libia

<http://www.democracynow.org/es/2011/3/2/titulares#1> [4] USA se prepara para lanzar el ataque de Libia. Wed 2 de Mar de 2011 3:20 PM <http://www.presstv.com/detail/167861.html>

[5] Buques de guerra U.S. entran en el Canal de Suez de Egipto . Press TV Wed 2 de Mar de

2011 7:41 AM <http://www.presstv.com/detail/167786.html> [6] Buque de guerra canadiense hacia Libia . Press TV Wed 2 de Mar de 2011 4:44 PM
<http://www.presstv.com/detail/167870.html> [7] Sara Flounders. As U.S. warships near Libya, Danger of Imperialist Military Intervention Grows Global Research, March 2, 2011
www.globalresearch.ca/PrintArticle.php?articleId=23472 [8] Senado pide zona de exclusión aérea en Libia. Press TV. Wed 2 de Mar de 2011 9:11 AM [9] buques de guerra en el Canal de Suez. PressTV. Wed 2 de Mar de 2011 6:42 AM.
<http://www.presstv.com/detail/167762.html> [10] Israel proveé de secuaces a Gaddafi . Press TV Wed 2 de Mar de 2011 11:13 AM [11] USA se prepara para lanzar el ataque de Libia. Wed 2 de Mar de 2011 3:20 PM <http://www.presstv.com/detail/167861.html> [12] Venezuela, Cuba y Nicaragua advierten sobre riesgo de invasión militar a Libia Telesur, 2 de marzo de 2011. <http://www.voltairenet.org/article168701.html> [13] Venezuela acusa a Estados Unidos de "alarmismo bélico" <http://www.democracynow.org/es/2011/3/2/titulares#1>
www.ciaramc.org

<https://www.lahaine.org/mundo.php/ultimas-noticias-alarmante-sobre-las-rev>