

La clave de la derrota del PSOE es la forma en que los socialdemócratas enfrentan la crisis

JAMES PETRAS - LA HAINE :: 25/05/2011

Los socialdemócratas, a partir de su colaboración con el Fondo Monetario y los banqueros, han abierto el camino para la derecha dura, la derecha franquista represiva

Comentarios para CX36 Radio Centenario del sociólogo norteamericano, Prof. James Petras desde Nueva York-Estados Unidos. Lunes 23 de mayo de 2011. www.radio36.com.uy

Chury: Muy bien Petras, vamos a arrancar con lo que estás analizando en este momento y luego me quedan dos preguntas para hacerte

Petras: Hay tres cosas que debemos tocar. Primero, la gran derrota del Partido Socialista (PS), partido de gobierno en España, y el ascenso de la derecha con un voto contundente de 38% que no parece demasiado pero frente a la caída a 28% del PS hay que analizar.

Según el gobernante Zapatero del PS, la derrota es producto de la crisis económica, el enorme aumento de la desocupación, 45% de los que están debajo de los 30 años. Pero no es simplemente la crisis económica; eso es una explicación simplista y apologista del señor Zapatero. La clave es la forma en que los socialdemócratas enfrentan la crisis. Lo que hicieron, frente a la crisis, es aplicar los programas de austeridad del Fondo Monetario y los banqueros del norte de Europa para conseguir financiamiento. Esa es la causa del gran desánimo entre los votantes y más que nada de la juventud.

Un gran número de jóvenes entienden que cuando bajas la inversión estatal, cuando empiezas a cerrar empresas públicas y a despedir miles y miles de trabajadores y empleados, vas a profundizar la crisis económica. Culpan a un gobierno que favorece la especulación inmobiliaria y depende de los capitales extranjeros para estimular la economía. Y cuando eso se acaba y la crisis empieza a tomar fuerza, y como solución aplicas medidas de austeridad, vas a aumentar y profundizar las peores cosas para los jóvenes y para todo el sector público.

La respuesta negativa, la gran derrota del PS, no es exactamente por la crisis; es porque ellos actúan como ejecutores de las políticas del Fondo Monetario y los grandes banqueros. España está cumpliendo con las normas de los banqueros, por eso pierde el apoyo de los votantes de clase trabajadora. Ahora, uno tiene que preguntarse ¿por qué los votantes no se desplazaron hacia la izquierda, por qué se desplazaron hacia la derecha? Bueno, una parte de los jóvenes están movilizados en las ciudades como el Movimiento que se llama La Democracia Real Ya o 15 de Mayo.

Estas movilizaciones, exigiendo empleo, exigiendo cambios en la política gubernamental, no tuvieron ningún impacto sobre la política económica del gobierno. Se quedaron colgados, no votaron o votaron en menor grado. Y por otro lado, no tienen un proyecto político para continuar la lucha más allá de los campamentos en las plazas de las ciudades. Esa es la gran

tragedia. Y mucha gente que no participa en las movilizaciones de la juventud, votaron por la derecha, no por creencia sino como una forma de castigar al gobierno, y por el descontento de sentirse traicionados.

En ese sentido los socialdemócratas, a partir de su colaboración con el Fondo Monetario y los banqueros, han abierto el camino para la derecha dura, la derecha franquista represiva que vuelve ahora al poder, gracias a la colaboración de los socialistas con la política de austeridad y castigo al pueblo.

Eso es en suma una de las grandes tragedias. Cómo los socialdemócratas generan el descontento y ofrecen como alternativa la continuación de su política a partir de la derecha. Y el Partido Comunista, la izquierda y los otros grupos no tuvieron éxito. El único sector progresista que aumentó su apoyo fue en el País Vasco donde la izquierda vasca creció en un 20 y pico por ciento, siendo la segunda fuerza en el País Vasco y ofreciendo una alternativa nacionalista y social. No digo socialista porque no están exponiendo una política abiertamente socialista. Pero por lo menos un rechazo a la derecha dura y del PS. En este sentido uno puede ver que en el País Vasco por lo menos vamos a ver alguna alternativa. Pero tenemos que esperar para ver en qué grado van a aplicar nuevas políticas más en la línea pro-obrera.

Ese es mi primer comentario. El segundo es la recolonización de Brasil, Argentina y Uruguay. Últimamente hemos conseguido datos sobre la gran colonización de capitales extranjeros en la compra de tierras. Las indicaciones son de que en Brasil el capital multinacional de Europa, de los EEUU, de Asia, han comprado nueve millones de hectáreas y dicen que en Argentina por lo menos compraron 17 millones de hectáreas, incluso un millón sólo por Benetton, un multimillonario italiano. Eso es una décima parte de todo el terreno. Y en Uruguay también. Dicen ahora que 18 % del territorio uruguayo está bajo control extranjero. Pero eso era en el año 2000, ahora las indicaciones son que un tercio de todo el territorio de Uruguay está en manos de capitales de grandes empresas de Argentina, Brasil, Finlandia y otras empresas que están tomando el control del país.

Ahora, ¿cuál es el problema? Primero, que estos países que están tomando el control lo hacen para alimentar a su propio pueblo. No producen para el consumo local. Y segundo, toda la seguridad alimentaria ahora está en manos de capitales extranjeros. Ellos deciden cómo se va a utilizar el terreno, para quién van a producir y cómo van a afectar el ambiente. Podríamos decir que después de la colonización española, después de la independencia, tenemos ahora en el nuevo milenio un nuevo tipo de colonización.

El presidente Mujica y otros como Cristina Fernández y Rouseff, dicen que van a poner límites. Pero límites ¿sobre qué? ¿Van a tomar control de los terrenos ya comprados? Y segundo, muchas de las multinacionales pueden evitar las limitaciones simplemente porque pueden invertir en fondos de inversión y entonces el comprador no es exactamente una empresa extranjera; es el mismo fondo donde se mezcla capitales domésticos y extranjeros, pero sirve al mismo interés de la exportación para alimentar a los dueños de los fondos. Y finalmente hay grandes empresas que alquilan, no compran terrenos.

Y eso es muy común en Uruguay ahora cuando en vez de comprar firman contratos por 20 años o 50 años. Y es equivalente a ser el dueño porque toda la inversión y el control sobre la

gestión está en manos de extranjeros. Eso queremos anotar y debemos decir que estos gobiernos supuestamente progresistas, simplemente son intermediarios para facilitar la recolonización de los terrenos y aumentar la vulnerabilidad de la economía y el consumo alimentario de los pueblos.

Chury: Quería preguntarte qué opinión tenés sobre la fantochada del Palacio Legislativo del Uruguay que terminó sin poder aprobar las reformas que se proponían en torno a los Derechos Humanos. Qué análisis se puede hacer sobre el gobierno de Mujica en esto y sobre el Frente Amplio y las consecuencias que va a traer para esta fuerza política en el gobierno y el PIT-CNT donde aparentemente o es miedo a los militares o están simplemente sirviendo al sistema genocida internacional; y todo lo que pasó el otro día cuando se trataba la famosa Ley de Caducidad con unas modificaciones que no cambiaban mucho pero que en definitiva tampoco pudieron llevar a cabo.

Petras: Es una indicación de que algo está podrido en la organización del gobierno y los partidos que lo respaldan. Digo podrido en el sentido de que dejar todavía en libertad a los asesinos, los homicidas, que son conocidos por nombre y apellido, es una forma de ser cómplices de los torturadores. Sabemos que cuando hay un asesino circulando, todavía la ciudadanía no tiene ninguna protección de la ley porque los mismos legisladores son cómplices con el asesino.

Y cuando un partido o una formación política es cómplice de asesinos, no se puede hablar de la democracia ni de la Constitución ni de las libertades democráticas porque atrás de todo está la amenaza de que los asesinos o quienes los apoyan, todavía circulan. Y un partido que sea socialista, comunista, demócrata, tupamaro, lo que sea, no tienen ningún sentido porque si no pueden garantizar la aplicación de la ley, particularmente la ley contra la tortura, los raptos, asesinatos, ¿para qué sirve la constitucionalidad, para qué sirven las elecciones, cuando terminas cómplice con los horribles crímenes que vive Uruguay todavía? Porque ¿no son cosas del pasado?, ¿no han desaparecido las víctimas? No han desaparecido los delincuentes, siguen. Están a plena vista pública.

Por eso digo que un partido que podemos criticar que no es exactamente lo más avanzado en lo social, no han hecho demasiado por la igualdad, el bienestar social. Podemos cuestionar, debatir, pero cuando hablamos de las garantías del ciudadano, de su vida, de sus libertades y los partidos no cumplen con estas protecciones básicas, esto es algo que debemos poner en cuestión por sobre todo el sistema político.

No se puede decir que es un problema del pasado, que es otro problema más. Antes de considerar otros problemas económicos y sociales, primero tenemos que establecer lo básico. Sí hay o no igualdad frente a la ley. Si un militar que mata y tortura ciudadanos va a ser tratado como cualquier otro delincuente o peor porque es un representante del Estado que está violando las garantías básicas. Si no existe eso -y quiero enfatizarlo- todo lo demás es secundario.

Chury: Hay algunas versiones que llegan de una posible recuperación de la economía norteamericana en manos de Barak Obama y hay versiones también de que el dólar tendría una recuperación a nivel mundial. ¿Eso como se ve allí en Estados Unidos?

Petras: No, aquí es muy cuestionable la recuperación porque todavía el desempleo queda en 9%. Si hay recuperación es sumamente tibia y inestable. Eso primero. No hemos visto ningún despegue económico, como en el pasado había una crisis, una caída y después recuperación. Aquí lo que podemos ver es una recuperación de 2% de crecimiento; ha bajado menos de un punto la desocupación; pero quedamos todavía con 9% oficial más los sub ocupados que tocan el 17%. La gente no siente que hemos salido. El número de hipotecas canceladas son 2 millones por año, es decir que hay 10 millones de personas que están perdiendo sus casas.

Lo que sí hay es una recuperación en la Bolsa, pero la Bolsa funciona como un yo-yo, ese juguete de los chicos que sube y baja rápidamente. Una semana baja 5%, la próxima semana sube 6%. No hay una recuperación. Lo que sí hay es una recuperación en las ganancias de varios sectores económicos porque han intensificado la explotación. Los capitalistas aprovechan de la crisis económica para aumentar las tasas de explotación; han bajado los salarios; han recortado el financiamiento de planes de salud y pensiones. Por esta razón las tasas de crecimiento de ganancias están bastante fuertes.

Pero no es una recuperación que favorezca a los trabajadores. Lo que han hecho los capitalistas es aprovecharse de las debilidades frente a la desocupación y han intensificado la explotación. Pero no hay gran expansión de las fuerzas productivas construyendo nuevas fábricas, invirtiendo en nuevos empleos. Simplemente se están concentrando en la expansión de lo que hay actualmente, con menos obreros y más productividad.

Chury: Bien Petras, te lo preguntaba porque aquí el vicepresidente y conductor de la economía uruguaya, porque no vamos a ocultar que quien conduce la economía uruguaya es Danilo Astori, se ha valido de la devaluación del dólar para que no lo ataque una inflación que está en la puerta; entonces queríamos saber por eso cómo viene el tema del dólar.

Petras: El tema del dólar es más o menos estable. Al principio de este año bajó considerablemente frente al euro y franco suizo. En este sentido ha favorecido a las exportaciones norteamericanas frente a la competencia con Europa. Pero en relación con el conjunto de monedas, últimamente no hemos visto ninguna devaluación efectiva.

Sí es favorable hacia Europa y algunas otras monedas como Japón y Corea del Sur. Pero en relación con Alemania y con China, la devaluación norteamericana no ha tenido ningún efecto. Seguimos teniendo un enorme déficit con China y con Alemania. Ahora, cómo eso va a afectar a América Latina hay que ver, porque los precios de insumos para América Latina, especialmente los países que dependen del petróleo están más afectados porque importan a altos precios y tienen que trasladarlo a su economía. Pero mientras tanto los precios que venden en el mercado mundial productos agrarios, productos minerales, etc., han favorecido a América Latina. No hay ninguna razón para que el gobierno, bajo el pretexto de inflación, limite los salarios.

Hay un momento de gran auge de ganancias en Argentina, en Uruguay particularmente. Los gobernantes utilizan la amenaza de inflación para atacar a los obreros y decirles que deben limitar los salarios, pero no dicen nada sobre limitar las ganancias. No hablan sobre formas de imponer controles sobre los precios para que se pueda acomodar los salarios actuales. Hay una carrera en América Latina ahora entre las altas ganancias, los altos precios y los

esfuerzos de los trabajadores para hacer frente a estas presiones.

La inflación no es culpa de los salarios, quiero enfatizarlo. Los salarios están siguiendo a los precios y no viceversa. Y culpar a los trabajadores otra vez es una trampa para evitar enfrentar que el problema viene de los que fijan los precios y cosechan las ganancias y no de los trabajadores que están tratando de mantenerse frente a esta presión.

Extractado por La Haine

<https://www.lahaine.org/mundo.php/la-clave-de-la-derrota-del-psoe-es-la-fo>