



Lo de Noruega fue un acto político, no un problema mental

JAMES PETRAS - LA HAINE :: 28/07/2011

Un viaje de 10 o 20 minutos máximo se hizo en 90 minutos. Yo acuso de complicidad a la Policía noruega por falta de acción para enfrentar al terrorismo

Foto: Imagen de los cadáveres en la isla de Utöya desde un helicóptero, con el asesino sionista en el círculo rojo. Diario Dagbladet

Comentarios para Radio Centenario del sociólogo norteamericano, Prof. James Petras, desde la ciudad Binghamton en el estado de Nueva York. 24 julio de 2011. www.radio36.com.uy

Chury: En el comienzo te dejo para que desarrolles los temas que consideres.

Petras: Estoy tratando un tema que es muy importante y podemos considerarlo en detalle. Es la acción terrorista en Noruega y el tratamiento de los medios de comunicación y de los políticos sobre el asunto. Ilustra uno de los más graves problemas, la justificación de la propaganda anti-islámica como arma para las guerras imperiales. Pero también muestra la derechización en Europa y Estados Unidos.

Y podemos empezar primero por la cuestión mediática. En los primeros reportajes, que salieron después del primer ataque, todos los medios reclamaron contra el terrorismo islámico. Por lo menos, la primera página del *New York Times*, del *Washington Post*, del *Financial Times* anunciaron que era parte de la conspiración islámica, que era otro ejemplo del terrorismo internacional, y cómo se deben tomar medidas preventivas, su forma de hablar de las guerras imperialistas. Eso era en los medios de comunicación de masas aquí en Estados Unidos y en Inglaterra.

Después de 24 horas descubrimos que el asesino o los asesinos eran nórdicos, era un noruego, rubio, vinculado con el mundo de la ultraderecha neofascista en Noruega. No sólo eso, sino que uno tiene que sospechar que no actúa solo, pero vamos a hablar de eso más adelante.

El hecho es que después de descubrir que era un nórdico, tratan de tildarlo de loco, de una persona actuando sola, por su cuenta. Y esto es falso también, porque descubrimos que el señor tenía contactos con muchos grupos, incluso era afiliado un partido registrado de la derecha, llamado Progreso; tenía participación en sitios web pro-nazis; tenía contactos con grupos externos, ideólogos, xenófobos, sionistas, en Estados Unidos.

En otras palabras, el acto tenía un contexto político y las declaraciones mismas del asesino justifica esta característica: él se declaró contra el Partido Laborista, contra los inmigrantes, contra los musulmanes, contra el multiculturalismo; y por otro lado declaró su apoyo a políticos racistas en otros países, como Dinamarca y su apoyo incondicional a Israel como parte de su ideología fundamentalista, cristiana, sionista. También tenía una política de fomentar conflictos con los musulmanes.

Uno tiene que cuestionar el hecho de que no era simplemente un pistolero loco. Como hemos demostrado es un individuo con conexiones ideológicas, organizativas y prácticas políticas; militaba hace más de cinco años en un partido de la derecha ¿Estaba solo? Uno tiene que cuestionar: Tiene tantos vínculos durante tanto tiempo ¿y ahora queda actuando solo? Difícil.

La segunda cosa es como un individuo, con poca experiencia, hace una bomba tan poderosa; la ubica en un lugar estratégico, inventa un detonante complejo... Todo eso necesita un experto o varios expertos, que puedan hacer una bomba tan complicada, ubicarla para que haga el mayor daño... ¿Cómo un individuo puede tomar un barco, un ferry, lo que sea, con pistolas, armas pesadas y muchas municiones, cruzar a una isla y empezar a tirar contra los jóvenes y matar a 76 personas y herir a cientos más? ¿Es un superman de la derecha?

No se puede creer eso. Es imposible.

Hay organizaciones o tal vez un Estado está dando apoyo. Ahora, él lo niega, él dice que simplemente hizo todo solo y eso es lo que publican a los medios de comunicación.

Pero como yo decía, simplemente comprando fertilizante -como dicen que era la base de la bomba- no es posible, pues no es tan sencillo combinar los químicos con tanta volatilidad, y organizarlos en forma de bomba, ubicar la bomba en un coche, robar el coche, ponerlo en la plaza principal, salir, detonarlo, tomar un ferry, etc.

Dice que tenía planes pero planes sin esta capacidad técnica no es una explicación, es una evasión.

Además hay otro factor que complica esto y que nadie discute: es la complicidad de la Jefatura de la Policía. Fíjate que estaban a diez minutos del centro policial en Oslo a la Isla, diez minutos con helicópteros, veinte minutos en auto y barco; pero demoraron noventa minutos desde que recibieron la primer noticia de la masacre hasta que llegaron. Y cuando llegaron no tiraron una bala, porque el asesino había agotado sus municiones y se entregó él mismo, pacíficamente. La policía no cumplió ninguna función de seguridad.

Y eso, un país noruego que puede mandar miles de tropas a Afganistán a pelear, que tiene una docena de aviones en Libia tirando bombas, pero según el jefe de la policía no pudieron ubicar un helicóptero para trasladar las fuerzas de choque y matar al asesino. Dijo que faltan helicópteros, pero hemos visto un helicóptero sobre la isla tomando fotografías, y cómo un fotógrafo tuvo acceso a un helicóptero y la Policía de Oslo no encontró ninguno para trasladar las tropas. Dijeron que no consiguieron un barco, pero el 65% de la población en Noruega tiene acceso o son dueños a un barco de distintos tamaños. Pero cuando le preguntaron dijeron que no tenían un barco 'adecuado' ¿qué significa eso? ¿Un barco para cien policías? ¿No pudieron transportarlos de a media docena aunque sea en barcos pesqueros? Es todo mitología.

La hipótesis más coherente es que la Policía, una vez que entendió que la masacre estaba ocurriendo contra la juventud izquierdista, laborista, postergaran la acción. Demoraron conscientemente para que la masacre prosiguiera hasta su culminación.

El problema con esta tesis es que implica un cuestionamiento de la penetración de la ultraderecha en las instituciones nórdicas, en el Estado Noruego. Y eso es difícil de aceptar, incluso por las víctimas del Partido Laboral. Decir que ‘nosotros tenemos un doble gobierno: tenemos los socialdemócratas con un Primer Ministro y tenemos la Jefatura de la Policía del capital, que tiene otras simpatías’. Porque no se puede decir que es solo problema de incompetencia. No se puede decir que hubo una incompetencia tan grosera que un viaje de 10 o 20 minutos máximo se hiciera en 90 minutos. Y llegar y no hacer nada, porque ya 76 jóvenes estaban muertos.

Los diarios no cuestionan esto, que haya inacciones que permitan una masacre de este tipo.

Yo acuso de complicidad a la Jefatura de Policía por falta de acción para enfrentar al terrorismo. Y si nos preguntamos por qué, podemos decir que tal vez odian al Partido Laborista, odian la política de inmigrantes. Sabemos que en Estados Unidos hay altos oficiales con las mismas fobias y odios que los grupos más marginales. Tenemos muchos ejemplos, por años, de la Jefatura de la Policía Federal colaborando con los peores racistas y terroristas del Ku Klux Klan, y las milicias armadas de la ultraderecha.

Esa, me parece, es otra cosa que tenemos que considerar en relación con lo que pasó en Noruega. El problema del terrorismo es interno.

El terrorismo interno es la gran amenaza de nuestras sociedades, porque las guerras externas fomentan el odio interno, porque utilizan una ideología anti musulmán, anti inmigrante, anti progresista, anti izquierdista. Y por eso los medios respetables, con sus grandes títulos sobre la amenaza islámica, fomentan a las organizaciones y al electorado de la ultraderecha. Y dentro de ese electorado de la derecha extrema surgen los grupos ideológicamente violentos que son los autores intelectuales del terrorismo y después tienen los practicantes, que son los que no se quedan simplemente con las elecciones sino que toman acciones directas y no sólo contra los grupos islámicos, sino también contra los grupos, organizaciones e individuos que simpatizan con el multiculturalismo, con la lucha por los derechos de los inmigrantes, que defienden el derecho de los islámicos.

Es una cadena que empieza con la guerra imperialista, pasando por la élite, por los medios, por la campaña electoral y después tenemos estos grupos que toman las armas y matan.

Finalmente quiero decir una cosa sobre esto. Hay testigos que recuerdan haber escuchado dos asesinos tirando de distintas partes del a isla, son testigos que estaban en el grupo masacrado y sobrevivieron. Pero consultado sobre esto, el jefe de la policía comenta: “estamos investigando”.

Mientras tanto la *BBC* y la gran prensa dicen hay un solo asesino que se confiesa, y eso no es investigación, el tipo quiere asumir la responsabilidad para dar cobertura a sus cómplices.

Por eso reitero, es imposible creer que un fulano de tal como este señor, construya una bomba de ese tipo que tumba grandes edificios con tanto poder. Es imposible creer que un Jefe de Policía demore noventa minutos si no es cómplice en ese tipo de acción, no hay tanta incompetencia en ningún lugar del mundo. Y los medios no lo llaman incompetentes,

simplemente repiten que no pudieron hallar un helicóptero cuando sabemos que había helicópteros circulando sobre la isla, pero con civiles, no con policías...

Chury: No sé tienes algo más que agregar porque este es un tema que no sólo nos marca un presente, sino hacia que futuro vamos.

Petras: Hay dos cosas que quiero agregar. En primer lugar quien se beneficia de este acto de terrorismo es Israel, porque Israel es el principal exponente del 'peligro musulmán'.

Además, Israel tiene mucho odio hacia el Partido Laborista de Noruega. La juventud laboralista noruega un día antes de la masacre anunció el apoyo al boicot contra todos los productos israelitas. Ese día anunciaron en conferencia de prensa que lanzaban esa campaña internacional. Israel ha condenado al Partido Laborista por sus críticas a sus políticas y hace pocos días el gobierno noruego anunció que en setiembre va a reconocer un Estado Palestino. Israel tiene un motivo para apoyar un castigo contra el Partido Laboral.

Por otro lado, también Noruega anunció que retirará sus tropas de Afganistán y cuestionó su participación en Libia. Entonces, los jefes de la OTAN deben sentirse contentos con el castigo de los asesinos de la derecha contra un partido que cuestionaba el papel de OTAN en estas guerras internacionales.

Estos motivos también deben ser considerados cuando evaluamos el contexto político de este asesinato, que es un acto político, no un problema mental. Ni es un problema individual, de un individuo actuando por su cuenta. Hay un contexto político, hay motivos políticos, hay afiliaciones políticas y hay un cuestionamiento sobre quién está involucrado en la elaboración de la bomba, quién más participó en la masacre en la isla, qué relación y antecedentes tiene la Jefatura de Policía con estos grupos de la extrema derecha.

Esas son las cuestiones finales que dejo en este espacio.

Chury: Bien Petras. Te quería preguntar ahora sobre la situación económica norteamericana.

Petras: Hay enorme tensión con la posibilidad de un *default*, una incapacidad de pagar la deuda externa, la deuda interna y cancelar toda la posibilidad de financiar al gobierno. Ahora hay dos opiniones sobre esto. Una dice que no se va a llegar a un acuerdo y se llegará a un *crack* de la economía; ya la otra dice que es todo un teatro para llegar a un acuerdo que sacrificará los programas sociales y que el dramatismo es para justificar el sacrificio de millones de beneficiarios sociales y argumentar que es eso o el abismo. Entonces tenemos dos opiniones, pero según los comentarios que hemos encontrado en Wall Street hay mucho nerviosismo porque se acerca la fecha y aún no hay un acuerdo entre republicanos y demócratas.

En este momento hay una situación de gran inestabilidad, inseguridad y precariedad en la economía, porque si no tienen el arreglo financiero para aumentar el tope de deuda, puede provocar una caída doméstica con enormes implicaciones internacionales.

China ya está desviando fondos de la compra del Bonos de Tesoro. Incluso individuos aquí

con quienes tuve conversaciones están retirando sus fondos de Bonos del Tesoro, está empezando a afectar a inversionistas minoristas que tienen sus fondos de pensión invertidos en Bonos del Tesoro. Uno empieza a sentir que la situación en Washington se acerca a lo que vivió Uruguay en 2002 - 2003, cuando se dio aquel *crack* financiero que produjo una gran crisis. Pero estamos en eso ahora.

Chury: ¿Esta crisis marca algún cambio? Me refiero a la política norteamericana, porque he escuchado a algunos que dicen que es la crisis del final del capitalismo.

Petras: Podemos decir que se está acercando al abismo, siguen con las guerras externas y no pueden manejar la crisis interna. Estamos en una situación sin salida.

Ahora, en la vida cotidiana, por ejemplo un turista que viaja a Nueva York ve que todos los teatros están funcionando, las tiendas están abiertas, los restaurantes funcionan llenos de comensales... Todo parece normal en la superficie pero los fundamentos están en situación de gran peligro. Es como esos temblores momentos antes del terremoto.

Pero uno tiene que reconocer que hay una enorme crisis en ambos lados, si llegan a un acuerdo para salvar Wall Street y salvar el Tesoro, van a sacrificar a 60 millones de pensionistas, van a sacrificar a millones de personas que dependen del ajuste económico; van a sacrificar miles de millones de dólares en recortes sociales. Entonces una u otra crisis va a resultar en que o quiebra la economía o quiebra la red social. Lo uno o lo otro es inevitable en este momento.

Extractado por La Haine

<https://www.lahaine.org/mundo.php/lo-de-noruega-fue-un-acto-politico-no-un>