

Partidos y Movimientos – Nueva respuesta a José Bustos

HUGO BLANCO :: 18/08/2011

El “camino sin salida” de los zapatistas tiene una salida, el “mundo nuevo”. El “camino con salida” no lo veo por ningún lugar, muéstramelo

José:

Al parecer nuestro actual debate es, en el fondo, el mismo que teníamos en la prisión, de eso hablaremos luego.

Comencemos por algo que tú dices (<http://www.lahaine.org/index.php?p=55600>):
“Pareciera que el zapatismo no ha comprendido aún dos cosas elementales, que el socialismo en un solo país (y con mayor razón en el territorio de un país capitalista) es un imposible histórico, y que los problemas de Chiapas sólo podrán resolverse cuando se hayan resuelto los problemas de México.” Los zapatistas saben que los problemas de Chiapas sólo podrán resolverse no cuando se resuelvan los problemas de México, sino del mundo. No sé si sepas que cuando un periodista le preguntó al sub que era lo mínimo que él pedía para sentirse satisfecho, respondió con modestia: “Un mundo nuevo”, ese es el mínimo que busca, por lo menos, la dirección de los zapatistas. Y no es exagerado, la humanidad habrá desaparecido en alrededor de 100 años si no se detiene el calentamiento global, que como hemos visto, los amos del mundo, el gran capital internacional, no tiene la mínima intención de detenerlo. Y no es el único ataque a la naturaleza, están las minas a cielo abierto, la energía atómica, la “industria alimentaria” y muchas otras agresiones más. Nuestra lucha actual no es sólo por una sociedad igualitaria, es por la supervivencia de la especie. Sólo con un México libre no se salvará la especie, por eso lo mínimo que satisfará los deseos del sub, es “Un mundo nuevo”.

Dices: “el horizonte libertario del Zapatismo no iba más allá de la problemática indígena.”

Ya te señalé en el anterior escrito: “frente a la campaña electoral han impulsado “la otra campaña”, que consiste en enlazar los diferentes movimientos antisistema de todo el país, indígenas y no indígenas, rurales y urbanos.” “La otra campaña” abarca a las luchas urbanas, no indígenas.

Te señalé otro dato que va “más allá de la problemática indígena.”: “También nos enseñaron otra cosa, que como el neoliberalismo ataca a toda la humanidad, ésta debe unirse para defenderse, independientemente de razas y de países. Por eso la primera reunión, antes que los FSM. “Por la Humanidad Contra el Neoliberalismo”, se realizó en el barro de Chiapas convocada por los indígenas. Asistieron 70 países.”

En el zapatista “Festival de la Digna Rabia” a 15 años del levantamiento, hablaron entre otros, compañeras griegas que mencionaron el entonces reciente asesinato de Alexis y las movilizaciones de protesta. Hablaron representantes de un barrio de Nueva York a cuyos habitantes pretendían desalojar para construir edificios de oficinas; los habitantes de ese barrio se consideran parte de “La Otra Campaña”. Hablaron representantes de las

trabajadoras sexuales y de los transvestis. Hablaron compañeras que fueron violadas por la represión en la lucha urbana de Atenco contra la construcción de un aeropuerto.

Estos HECHOS no pueden ser respondidos con suposiciones de lo que ellos piensan.

Dices: “Chiapas siga hundiéndose en la miseria, sin ningún progreso tangible en lo social, económico, educacional, de salud, de vivienda, etc. “

Describes la realidad de todo el campo latinoamericano incluyendo el estado de Chiapas fuera de la zona zapatista. Pero afirmar esto de la zona zapatista es ABSOLUTAMENTE FALSO.

Sólo mencionaré la salud: Hay dos hospitales en los que se realizan operaciones quirúrgicas, donde se atiende gratuitamente a los participantes de la zona zapatista y a los de fuera se les cobra una módica suma. Hay 20 clínicas municipales y 800 casas de salud.

Además hay que señalar que la revalorización de los saberes indígenas en salud contra el criterio comercial farmacéutico, significa un gran avance.

Las veces que he ido a Chiapas he visto un panorama completamente diferente al que describes ¿Cuál es tu fuente de datos?

Dices “De ahí que hayan rechazado constituirse en partido político”. Que yo recuerde, organizaron un plebiscito y fue la parte de México que participó en él, que decidió eso.

“Que no hay ninguna necesidad de tomar el poder, para producir cambios revolucionarios.”

Como yo entiendo no es que “no haya ninguna necesidad”, sino que el afán de “toma del Poder” lleva a los partidos, por una parte a capitulaciones ante el enemigo para tener “un poquito de poder” o a actitudes desesperadas como la de “Sendero Luminoso” en el Perú, que decía “Salvo el poder todo es ilusión” que condujo al asesinato de 70,000 peruanos, la mayoría indígenas, entre ellos muchos dirigentes populares. De esa desgracia, apenas estamos saliendo con dificultad gracias a las luchas actuales.

Es ante la dificultad de la “Toma del poder” que los pueblos “construyen poder”. Esto no lo hacen sólo los zapatistas, en la respuesta anterior mencioné al Cauca en Colombia, también se podría mencionar el triunfo de Cocachacra hace poco en el Perú, que con hechos dijo: “Acá no manda la empresa minera ni su sirviente Alan García, acá manda el pueblo de Cocachacra ¡Vida sí! ¡Mina no!”, otro ejemplo son las fábricas recuperadas por los trabajadores en tu país, otro son los convenios entre consumidores y productores de productos agrícolas sanos en Cataluña y hay muchos ejemplos más.

Es tonto pensar que todos ellos han decidido: “Mejor que formar un partido para tomar el poder es construir poder”. Ellos responden a sus necesidades inmediatas, la mayoría de ellos no piensa en el poder.

Dices: “El tema hoy, es de suma importancia porque hay, en América Latina, una emergencia de pueblos originarios que reclaman sus derechos y que pudieran estar

tentados de embarcarse en un camino sin salida como el que se han metido los Zapatistas". La gran mayoría de esos pueblos no sabe nada de los zapatistas, ellos todavía no piensan en "el poder", lo que saben de él es que se llega por elecciones y que ellos están muy lejos de eso. En lo que piensan ellos es en su problema inmediato, fundamentalmente que la mina, la agroindustria, la hidroeléctrica, quiere quitarles el agua que ellos necesitan para la pequeña agricultura y que esa es su vida. Luchan para sobrevivir, en esa lucha mueren algunos. Si triunfan, la mina no ingresa, han construido poder para sobrevivir.

El "camino sin salida" de los zapatistas tiene una salida, el "mundo nuevo".

El "camino con salida" no lo veo por ningún lugar, muéstramelo, pero no en la imaginación ni en la posibilidad, sino en la realidad actual.

Te decía al principio que "Al parecer nuestro actual debate es, en el fondo, el mismo que teníamos en la prisión".

Si no recuerdo mal decías que el iniciador del movimiento revolucionario en el Perú había sido el Movimiento de Izquierda Revolucionaria (MIR) pues se planteó "la toma del poder", mientras que nuestro lema era sólo "Tierra o Muerte".

La diferencia está en que nosotros logramos la tierra y el MIR todavía no logró el poder.

Un fuerte abrazo:

Hugo

La Haine

<https://www.lahaine.org/mundo.php/partidos-y-movimientos-nueva-respuesta-a>