

Wall Street: El pueblo no tiene otra opción que ir a la calle

JAMES PETRAS - LA HAINE :: 05/10/2011

Por primera vez en muchísimos años, sindicatos y manifestantes contra Wall Street se van a unificar en una gran marcha anticapitalista este miércoles

Comentario para CX36 Radio Centenario del sociólogo norteamericano, Prof. James Petras desde Nueva York, Estados Unidos. Lunes 3 de octubre de 201

Chury: Oyentes, el gusto de reincorporarnos, de estar con ustedes en el micrófono para darle la bienvenida a James Petras allí en Estados Unidos.

Petras: El principal tema obviamente son las grandes protestas que están ocurriendo contra Wall Street, en la calle Wall Street e incluso en lo que llamamos aquí el Parque de la Libertad, donde están agrupados los acampantes preparándose para la continuación de la lucha.

Chury: Por suerte Petras que estás tú para describirnos todo eso porque sabes que las grandes cadenas tratan de quitarle entidad a todo eso. Te dejamos en el comentario de todo lo que ha acontecido y lo que está aconteciendo.

Petras: Muy bien. Empezamos con la importancia que tiene porque ya son dos semanas que los principales grupos e individuos están acampados. Pero con el tiempo está creciendo a saltos, geométricamente. Empezaron algunos cientos que ahora se han multiplicado a miles y tal vez vaya más allá por muchas razones. Principalmente ¿cómo explicamos esta explosión de protesta, de marchas, de actuaciones civiles contra Wall Street? En los EE.UU. las mayorías con mucho descontento han crecido. Las últimas encuestas hace una semana, muestran que más del 80% de la población está muy descontenta con las condiciones económicas y casi el 90% está contra Wall Street y los sectores financieros. Enormes mayorías que hasta ahora han sido silenciosas o simplemente muy frustrados.

Y de repente algunas personas -y digo eso porque no hay ninguna organización que esté montando esta protesta- sino que existen pequeños núcleos de personas que empezaron este campamento de protesta a tres cuadras de Wall Street. En el primer momento algunos trataron de marchar a Wall Street para enfrentar a los especuladores. En el momento que salen del Parque de la Libertad la policía empezó a reprimirlos, golpearlos y encarcelarlos. Y eso provoca la ira de muchos ciudadanos en Nueva York y atrae la atención. Y a partir de una semana y media empiezan a multiplicarse los participantes.

En este proceso los sindicatos de la ciudad de Nueva York, los transportistas, los maestros, los empleados públicos, toda la dirección sindical de la ciudad de Nueva York empezó a apoyar la protesta. Y a partir de eso se multiplicó en miles de participantes en una marcha cruzando el puente de Brooklyn. Este puente vincula con Manhattan y es un puente muy importante. Pero la policía atacó y arrestaron a más de 700 participantes pacíficos. Eso tuvo un efecto incendiario porque todos los principales sindicatos nacionales empezaron a tomar posiciones en favor de la denuncia de Wall Street.

Y ahora muchos personajes como autores, actores de Hollywood, intelectuales y los principales jefes de la Confederación sindical se han pronunciado. Eso ha tenido otro efecto, principalmente la extensión de las protestas a otras ciudades como San Francisco, Los Ángeles y Boston que han tenido sus propias protestas contra el capital financiero. Obviamente no hay Wall Street en todas las ciudades, pero tienen sus centros financieros que son el blanco de estas protestas.

Ahora, ¿cómo explicamos todo eso? Wall Street, el nombre, es el símbolo y el contenido de todo lo que es peor en los EE.UU. Es una representación por ejemplo, de lo que es la financierización de la economía, donde los recursos estatales y las inversiones están controlados por el capital financiero que está destruyendo industrias, empleo y cambiando el carácter de la economía perjudicando a muchos sectores productivos.

Segundo, Wall Street representa las grandes desigualdades en el país. En Nuevo York, en particular en Manhattan, el uno por ciento de la población controla el 60 por ciento de la riqueza. Es decir, las desigualdades en Manhattan son peores que en Guatemala, son peores que en Brasil, son peores que en todos los países del mundo occidental norte y sur. Y esa también es otra razón por la que hay esta bronca contra Wall Street.

También Wall Street es la fuente de la corrupción porque a partir de su influencia y financiamiento de las campañas políticas, han conseguido enormes concesiones y subvenciones de gobierno. Incluso en Nueva York las empresas financieras actúan para conseguir exoneraciones de impuestos. Amenazan a la ciudad de que si no reciben exoneraciones se van a cruzar las fronteras de la ciudad y del estado para ir del otro lado. Entonces los gobernantes compiten para dar concesiones al sector financiero para que se queden en Manhattan. Estas exoneraciones para las financieras no existen para los dueños de viviendas, para los dueños de automóviles. Ellos están sobrecargados para compensar por las pérdidas fiscales que provocan las exoneraciones a las grandes financieras.

Hay otras cosas. Por ejemplo el sector financiero es muy influyente porque compraron acciones en las empresas farmacéuticas, y hoy día la noticia es que las empresas farmacéuticas no están produciendo medicinas de gran necesidad porque los precios son controlados y limita las tasas de ganancias. En los principales hospitales de Nueva York, de Boston y otras ciudades, hay un racionamiento de medicinas porque falta suficiente oferta para encontrar solución a la demanda. Entonces si uno tiene alta presión y va al hospital, le van a calcular si es lo peor o lo menor y si es menor no te van a dar las pastillas porque dicen que hay escasez.

¿Y eso que tiene que ver con Wall Street? Porque en Wall Street las empresas financieras son las principales inversionistas y ellos son los que critican la política de precios o la política de inversión. Y si calculan que la tasa de ganancias no es la adecuada dejan de producir las medicinas. Por esa razón en muchos lugares en EE.UU. medicinas esenciales para sobrevivir a enfermedades, los enfermos no las van a recibir. Y esa es otra razón, más allá de todas las personas que están perdiendo sus casas porque no pueden pagar el precio de las hipotecas.

Toda esta protesta contra Wall Street ha atraído a todos los sectores de la población, menos el sector financiero. Nadie quiere a los Bancos porque el sector financiero está metido en

todas las actividades políticas del Estado, política habitacional, política farmacéutica, política de residencias. Por esa razón es un punto de atracción para todo el pueblo con bronca, contra lo que está pasando en los EE.UU. Todos los malos están vinculados con los sectores financieros.

¿Y por qué salen a la calle? Porque los sectores financieros dan dinero a ambos partidos: republicanos y demócratas. Ambos partidos, el presidente demócrata Obama o los republicanos, están comprados. Entonces el pueblo no tiene otra opción que ir a la calle y por esa razón, por primera vez en muchísimos años, los sindicatos, sus afiliados y los manifestantes contra Wall Street se van a unificar en una gran marcha este miércoles.

Este miércoles hay un llamado para marchar hacia Wall Street. Ahora, no es nada radical; es pacífica, nadie habla de tomar la Bolsa, pero es una muestra de fuerza y rechazo a Wall Street y eso es muy importante. Y no sólo eso sino que está impactando en todo el país, a pesar de que los medios de comunicación aquí, como en otras partes, tratan de minimizar la acumulación de fuerzas. No le dan mucha publicidad. Algunos noticieros no han hablado nada de lo que está pasando. Incluso a unas cuadas de la principal emisora de EE.UU., CNN, puedes ver a los manifestantes pero no le permiten a los periodistas hacer reportajes porque a partir de los reportajes pueden aumentar los participantes, entonces hay una censura de la noticia. No en todos los medios, porque hay presiones incluso entre los periodistas y han sufrido algunos periodistas golpes de la policía entonces sienten una necesidad de escribir sobre el tema.

Chury: Hay una dependencia de republicanos, demócratas y Obama sobre Wall Street.

Petras: Sí, Obama hace un mes estuvo en Wall Street recogiendo dinero para su campaña de reelección. Los republicanos hace muchos años que están bien vinculados en Wall Street. Pero los principales financistas apoyan a ambos partidos o van canalizando dinero hacia el candidato del partido que va a ganar las elecciones.

Como reconocen ellos, ambos partidos son favorables a Wall Street. Por esa razón la gente tenía que establecer los campamentos, por esa razón tiene que marchar.

Incluso la burocracia sindical siente las presiones de las bases. Los sindicatos han dado tanto dinero a Obama y sólo reciben patadas en el culo. Entonces la burocracia sindical está apoyando estas marchas, no por principios sino para mostrarle a Obama que representan una fuerza y pueden ser útiles si pueden desviar las protestas sólo contra los republicanos vinculándonos con Wall Street. Pero nosotros sabemos que durante la campaña electoral anterior, Obama recibió más dinero de Wall Street que los republicanos.

Hay un dilema para los sindicatos, para la burocracia sindical. Por un lado sienten presión para apoyar la protesta contra Wall Street y del otro lado, políticamente siguen apoyando a los demócratas. Es un doble juego pero las bases sindicales sienten una enorme bronca contra toda la politiquería. La clase política aquí en EE.UU. está muy desprestigiada según las encuestas. Sólo los financistas están más desprestigiados. Y como mencioné, el 80% del pueblo no se siente representado en el Congreso ahora y los banqueros tienen sólo 10% de aprobación por su conducta.

Chury: Petras, para redondear este comentario, algo que tú adelantaste se confirmó en los hechos. Uno mira con atención a Venezuela, quizás con una doble atención después del contraste de la enfermedad contraída por el presidente Chávez, y finalmente la oposición con la anuencia norteamericana, parecen estar creando el candidato único que se opondría a Chávez en las elecciones. ¿Cómo estás viendo esa situación?

Petras: Bueno, tenemos noticia oficial de que varias agencias del gobierno norteamericano, la agencia que llaman de desarrollo internacional, AID, está canalizando por lo menos 50 millones hacia proyectos en Venezuela. Curiosamente todos los “proyectos” que están recibiendo financiamiento, están controlados por la oposición. Los “proyectos” son simplemente una fachada para hacer política opositora.

La oposición en Venezuela es totalmente dependiente del financiamiento de agencias del gobierno norteamericano principalmente el departamento de Estado. Eso es público, no es nada escondido, no hay ninguna conspiración. Son financiaciones que pasan del gobierno norteamericano a estas organizaciones no gubernamentales que realmente son un brazo de la oposición al presidente Chávez. Eso en Estados Unidos es ilegal. Cualquier organización que recibe financiamiento de un gobierno extranjero, tiene que declararse como agente del gobierno externo y registrarse como agentes.

Pero en Venezuela el gobierno todavía no ha tomado medidas para registrar y formular una política de control sobre estos canales de financiamiento, de intervención política. Y es algo que debe tomar en cuenta. Pero eso es sólo lo que podríamos leer en documentos gubernamentales.

Hay otros canales, clandestinos, de la CIA, que obviamente han actuado en el pasado y van a actuar en la actualidad y en el futuro, que son financiar la desestabilización del gobierno, hacer publicidad en los diarios opositores.

Y esta actividad clandestina es algo peligroso porque en el pasado utilizaban grupos paramilitares, delincuentes colombianos y venezolanos para tratar de derrocar al gobierno. El gobierno tiene que utilizar mano dura para guardar la democracia contra estos elementos.

Chury: En cuánto a la política seguida por el gobierno de Chávez en atención a lo que pasó con otros países como Libia en el sentido de que ha tenido que fortalecer sus defensas, que ha tenido que tratar de recuperar capitales que tenía el exterior. ¿Eso es atinado en función de lo que ha estado pasando en otras partes?

Petras: Sí. Hace cinco años cuando yo estuve con el presidente Chávez hablamos de eso y yo le decía que es peligroso mantener reservas en Bancos como en EE.UU. e Inglaterra, porque el peligro es que en un momento de conflicto ellos pueden congelar e incluso apropiarse del dinero. Las últimas medidas del presidente Chávez de retirar sus reservas y guardarlas en Bancos en Venezuela no es simplemente inteligente sino que es una obligación. Una de las medidas que utilizan los EE.UU. son las presiones económicas para perjudicar la economía, perjudicar al pueblo y a partir de eso cosechar el descontento.

Podríamos decir que las medidas de Chávez son una indicación de un mejoramiento de la

política y un reconocimiento de que enfrentan un enemigo intransigente que no respeta ninguna norma democrática. Incluso la semana pasada el asesinato del predicador musulmán Al-Awlaki en Yemen, un ideólogo fundamentalista que lo mataron y Obama justificó el asesinato con un misil diciendo que era un gran peligro a la seguridad de EE.UU. Sin ningún juicio ni permitir al acusado contestar en un proceso judicial. Fue un asesinato tipo de escuadrones de la muerte y esto es violación del derecho internacional utilizando el asesinato para eliminar a un crítico de EE.UU.

Cuando uno lee los documentos que publicaron, dicen que Al-Awlaki era sospechoso. ¿Sospechoso de qué? De ser “inspiración espiritual” de varios terroristas, pero ¿qué significa influencia espiritual, cómo se entiende eso? Serán lectores de Tarot, de la bola de cristal para saber cómo uno influye espiritualmente. Porque no tienen ninguna prueba material de que el predicador Al-Awlaki estuviera involucrado en cualquier acto terrorista. Incluso dicen que era uno de los más peligrosos pero él no influyó en ninguna parte de la primavera árabe. No tenía influencia mayor en Yemen, su organización es minoritaria en las grandes movilizaciones. Entonces exageran su influencia, exageran su papel y simplemente matan al predicador que tenía doble ciudadanía. No era solamente de Yemen sino que era ciudadano de Estados Unidos como residente y nació en EE.UU.

Entonces si Obama puede asesinar a un individuo porque es crítico de la política norteamericana, puede hacerlo en cualquier parte y justificarlo públicamente, asesinato sin juicio, sin derechos constitucionales, esa es la actuación de un capo de la mafia.

Chury: Estamos en el final, te agradezco muchísimo el esclarecimiento, particularmente de lo que está ocurriendo en EE.UU. que nos es difícil acceder a él porque las cadenas internacionales y los diarios nuestros y las cadenas de televisión nuestras que reflejan precisamente el pensamiento del gobierno norteamericano, nos tienen bastante al margen de lo que es la información de lo que está ocurriendo en EE.UU. y que tú lo has puesto en claro en esta charla. Te mandamos un abrazo

Petras: Un abrazo. Espero que radio Centenario se anote el miércoles y haga algún reportaje sobre la participación de las masas populares en esta gran protesta contra Wall Street y contra el sistema capitalista porque Wall Street no es simplemente el nombre de una calle ni mucho menos simplemente la Bolsa. Wall Street en EE.UU. y en la cabeza de la gente significa capitalismo. Es la primera marcha anticapitalista desde hace 60 años en Estados Unidos.

Extractado por La Haine

<https://www.lahaine.org/mundo.php/wall-street-el-pueblo-no-tiene-otra-opci>