



Debemos pensar en la insurrección o algo nuevo frente a la intransigencia de los Gobiernos

JAMES PETRAS - LA HAINE :: 20/10/2011

Los movimientos sociales tienen que pensar: si los métodos tradicionales de lucha, huelgas generales, no son suficientes ante un sistema tan inflexible, qué deben hacer

Comentarios para CX36 Radio Centenario del sociólogo norteamericano, Prof. James Petras desde Nueva York Estados Unidos. Lunes 17 de octubre de 2011. www.radio36.com.uy

Chury: Bueno, la temática como siempre está de tu cargo en el inicio.

Petras: Empezamos brevemente con las grandes protestas de este fin de semana contra el capitalismo financiero, lo que llaman Los Indignados o Ocupar Wall Street. La principal cosa que debemos notar es que participaron en cientos de ciudades en todo el mundo, lo que indica que la crisis del capitalismo es mundial, por eso se pueden ver protestas en todas partes y que no era simplemente una expresión de solidaridad. La crisis del capitalismo está generalizada.

En segundo lugar podríamos anotar que los lugares más conflictivos son aquellos donde la crisis económica es más severa. Italia por ejemplo genera más de 500 mil manifestantes porque Italia creció a menos del uno por ciento durante 10 años. Y con la crisis económica se multiplica la corrupción de Berlusconi y la incapacidad de las oposiciones para montar un programa alternativo.

Tercero, es notable que hay un gran desencanto en todo el mundo con las opciones políticas, tanto con los liberales como los socialdemócratas, por eso la gente está tomando acción directa ahora y no está a la espera de los partidos sino que actúa por su cuenta.

Cuarto; lo más importante en todo esto es la trayectoria que está creciendo: más ciudades, más personas y más profundización del rechazo al sistema económico actual. Ahora, no es un movimiento revolucionario porque no han definido cómo y dónde va a reemplazar al sistema actual. Hay algunos sectores anticapitalistas; hay otros sectores que quieren mayor intervención estatal y regulación del capital y hay sectores que piden que el gobierno intervenga para generar empleo. Hay una gama de fuerzas pero se unifican para rechazar el sistema actual.

Hasta ahora este proceso de acumulación de fuerzas semi espontáneo ha sido algo dinámico. Pero va a llegar al punto donde va a surgir una urgencia de definiciones políticas, organización más formal y una trayectoria sobre qué táctica y estrategia acatar. Porque no se puede esperar cada día o cada semana que se pueda movilizar la misma gente si no se alcanzan algunos cambios concretos. El momento de definiciones políticas está llegando, no sé si en una semana o dos semanas. Pero si no se define pronto algún proyecto político, tengo miedo de que la gente se pueda agotar de salir cada día, cada semana a campamentos, protestas, etc.

En Grecia este miércoles y jueves hay una declaración de huelga general de 48 horas contra el plan del gobierno. Pero debemos anotar alguna cosa muy grave y novedosa. Los gobernantes actuales, ya sea liberales o socialdemócratas, están ignorando todas las presiones. Se quejan y critican pero al fin de cuentas hacen lo que les da la gana; no les interesan las grandes mayorías, grandes huelgas, nada. Hay una intransigencia insólita en la historia. Porque en el pasado una huelga general generaba una mesa de discusión, de negociación, el retiro de una u otra medida. Pero la dirección capitalista ahora no siente necesidad de negociar y fijar límites sobre sus poderes y sus abusos.

Esto demanda que los movimientos tienen que pensar: si los métodos tradicionales de lucha, incluso huelgas fijas o por un tiempo fijo, no son suficientes, qué deben hacer. Si el sistema es tan inflexible como una dictadura, que ignora todas las manifestaciones de repudio, qué debe hacer la oposición. ¿Debe plantear una insurrección? La insurrección aparece fuera de la política actual. Pero debemos pensar en eso o algo nuevo frente a la intransigencia y la incapacidad de presionar a los gobiernos con todos los métodos actuales en uso.

La segunda noticia que tenemos es la fabricación de todo este complot de Irán de asesinar un embajador saudí y cómo Arabia Saudita trata de explotar toda esta fabricación de Washington. Porque es fabricación; nadie cree que Irán actúa a partir de un fulano que vende autos en Texas, desvinculado de todo lo que es la política iraní. Eso es una fabricación incluso muy ruda, muy primitiva. Ahora ¿quién está atrás de este complot? Los únicos beneficiarios son los saudíes e Israel, que hace tiempo está presionando para una confrontación militar de los Estados Unidos con Irán.

Los únicos beneficiarios porque las tropas norteamericanas en Irak van a ser afectadas y si hay una guerra, una confrontación militar, miles de soldados norteamericanos van a ser atacados y asesinados. Este complot no tiene mucho apoyo incluso dentro de los Estados Unidos. Hablando con ciudadanos aquí algunos creían que algo pasa pero el impacto sobre la opinión pública aquí es muy débil. Hay toda una historia del gobierno norteamericano montando complots. Los mismos investigadores sirven como los instigadores de los complots y en el momento que graban una expresión de simpatía con algún pobre musulmán o algún negro suelto dicen que ya bloquearon un acto terrorista. Son los mismos agentes que montan el complot para después agarrar a algún noctámbulo como víctima. Eso me parece importante anotarlo en la nueva política de Estados Unidos: montar complots y después acusar a otros países.

Tercero, debemos anotar las elecciones para los jueces en Bolivia y que las primeras indicaciones son que hay un 50% de votos nulos. En la protesta de la oposición hay críticas a la política desarrollista de Alvaro García Linera y Evo Morales. Parece que no han tenido el apoyo del pueblo últimamente, y eso se expresa a través del voto nulo.

Este voto nulo mayoritario debe provocar en Evo repensar su política porque ¿qué significa esta carretera que está pasando por el territorio indígena de la amazonia? Es una expresión del desarrollismo donde los capitalistas brasileños y Evo Morales pactaron para construir y facilitar inversiones de gran escala para la explotación de recursos naturales, pero sin consultar al pueblo, particularmente al pueblo indígena. ¿Y cómo entendemos eso? es que el último tiempo Evo Morales y García Linera van por su cuenta, toman su camino y no

consultan efectivamente a las principales fuerzas populares.

Es un gran peligro porque un gobierno que provoca el desencanto en las masas no puede sostenerse frente a la agresividad de la derecha tradicional. Debemos ver y analizar este resultado electoral y ojalá que haya algunas reflexiones críticas y repensar no simplemente en esa carretera sino en toda la política desarrollista que invita al gran capital a invertir y explotar los recursos en el país. Eso es un mensaje para todos los gobiernos reformistas o pseudo reformistas en América Latina.

Y hay otro factor que debemos tomar en cuenta en América Latina: China está creciendo todavía, pero hay quienes dicen que se está desacelerando, porque el principal mercado de China es la Unión Europea y segundo los Estados Unidos. Y como estos mercados no son dinámicos, o mejor dicho se están estancado, las exportaciones de China están cayendo o por lo menos están creciendo a un ritmo menor.

Y para América Latina eso va a ser de gran importancia porque América Latina depende cada vez más de las exportaciones agro minerales hacia China y en menor grado hacia otros países de Asia. Entonces en este triángulo, si Europa se sigue desacelerando, China baja sus exportaciones, China también va a bajar sus importaciones de América Latina y eso va a tener un efecto importante sobre la tasa de crecimiento de América Latina. Van a pagar un enorme precio por el hecho de que dependen cada vez más del mercado externo y particularmente en los productos agro minerales.

En ese sentido, nosotros los de izquierda, volveremos a plantear la importancia del mercado interno, el mercado regional y también la necesidad de dar impulso a la diversificación de la economía y no dejar al país depender de la exportación de granos, vacas, ovejas, lana, soya, etc. Vamos a ver que este modelo de crecimiento hacia afuera especializado en agro minerales, no es sostenible a futuro y que necesitamos replantear otro modelo hacia un mayor consumo interno y mayor redistribución de ingresos para fortalecer la dinámica interna. Eso significa cambiar las prioridades, en vez de concesiones a grandes inversionistas externos que sólo van a la minería, madera, granjas, granos etc. Ese no es el camino, no tiene futuro dada la necesidad de reajustarse frente a la baja de la demanda de China.

Chury: La noticia más destacada de los últimos días aquí en Uruguay y de alguna manera en Argentina, fue la declaración del ex presidente Tabaré Vázquez de que le pidió ayuda a Bush y a Condoleeza Rice para invadir a Argentina y de esa manera favorecer a la multinacional de la celulosa y la madera BOTNIA. Esto ha tenido una gran repercusión primero porque muestra que Tabaré Vázquez es un socio de los EE.UU. y de la tendencia Bush-Condoleeza Rice y segundo esto ha tenido mucha repercusión -y es lógico que la tenga- en la República Argentina. Esto de que el propio ex presidente haya manifestado en un colegio del Opus Dei y de la iglesia franquista de España, que él fue a buscar la ayuda norteamericana para una guerra con Argentina, ha sido una noticia de relieve muy alto.

Petras: Es muy importante comentar sobre estos hechos porque muestra la servidumbre del Frente Amplio frente a los Estados Unidos. Nosotros sabemos, del pacto militar que firmó el gobierno de Tabaré Vázquez con el Pentágono. Pero no entendimos el grado de subordinación del ex-presidente Tabaré Vázquez, que es representante del Frente Amplio,

no entendimos que era tan peón. Buscar la intervención norteamericana es una imbecilidad porque los grandes capitales norteamericanos están involucrados en Argentina, ¿y qué piensa él, que los Estados Unidos va a sacrificar sus grandes intereses en Argentina para ayudar al señor Tabaré Vázquez a conseguir sus pactos con la multinacional BOTNIA?.

Es una expresión de la subordinación no sólo de Tabaré Vázquez sino que imagino que Huidobro y los otros asociados de Tabaré estaban involucrados. Deben investigar más allá de los implicados y no decir que solamente era el acto de un individuo. Hay que analizar la trayectoria anterior y posterior de esta política para perjudicar las relaciones de Uruguay con Argentina. No digo simplemente de fraternidad sino económicas para montar un proyecto de agresión contra Argentina.

¿Y qué piensa, que miles de marines norteamericanos van a desembarcar en Buenos Aires? ¿Que una provocación del estilo de la de Tabaré podría provocar una invasión de Argentina o por lo menos provocar una ruptura en las relaciones? Eso sería desastroso para Uruguay. No sólo es un acto irracional de peonaje sino que es una acción imbécil, una falta de seriedad que no debe tener un gobernante.

Debemos entender lo que hemos dicho anteriormente: el imperialismo funciona a partir de sus clientes en el Tercer Mundo. Vienen alguna vez con algún traidor político invitados desde adentro para conquistar. Y este lazo entre Tabaré y Bush y funcionarios del Ministerio de Defensa con el Pentágono, es típico de los países neo coloniales. No es más sino menos. Los gobernantes, por ejemplo en África, que son serviles a Washington, hacen lo mismo: tienen algún general que dice estamos amenazados por los fundamentalistas, por favor que venga Estados Unidos. Por esta razón ahora Estados Unidos manda cien marines a Uganda.

El plan Uganda es lo que quería Tabaré Vázquez. Esta política de los sirvientes africanos ponerla en práctica en América Latina. Pero eso no tiene lugar, eso es lo más sorprendente. Con Lula presidente en ese tiempo, Kirchner, Evo Morales, Chávez, etc., ¿cómo puede pensar Tabaré Vázquez o cualquier gobernante, que va a recibir aplausos de sus vecinos? Se hubiera quedado como un gobierno huérfano en la región.

Quiero preguntarte si este acontecimiento está provocando alguna crisis en el Frente Amplio, ¿hay algunas reacciones críticas? Porque esto no fue simplemente un acto aislado sino que forma parte de una política consciente de colaborar con el imperialismo. ¿Ha provocado algún debate entre socialistas o comunistas?

Chury: No Petras, no. El Frente Amplio es un movimiento político absolutamente incapaz ya a esta altura de tener un debate y menos de porfiarle algo a Tabaré Vázquez o a Mujica. Es una fuerza política muerta en el debate, así que no ha provocado nada.

Petras: Espero que las bases por lo menos expresen algún desencanto.

Extractado por La Haine

<https://www.lahaine.org/mundo.php/debemos-pensar-en-la-insurreccion-o-algo>