



Obama convierte oficialmente a EEUU en un estado policial

JAMES PETRAS - LA HAINE :: 04/01/2012

El gobierno puede encarcelar a cualquier sospechoso de terrorismo, incluso suspendiendo la posibilidad de un juicio civil, indefinitivamente!

Comentarios para CX36 Radio Centenario del sociólogo norteamericano, Prof. James Petras desde Nueva York Estados Unidos. Lunes 2 de enero de 2012

Chury: James Petras buen día, bienvenido, feliz año 2012.

Petras: Feliz año para los oyentes y la radio, el equipo.

Chury: Bien Petras. Imagino que en general tú sigues analizando temas porque más allá de las fechas el mundo tiene muchas cosas para analizar. Vamos a hacer entonces lo que hacemos en cada entrevista: que nos adelantes en primer término los análisis en los que estás trabajando.

Petras: Debemos comenzar por una medida firmada ayer por el presidente Obama, que es la autorización para el presupuesto militar que incluye una cláusula sobre la conversión de los Estados Unidos en un estado policial, legalmente ahora. La nueva ley firmada por Obama, que él mismo dice que tenía “reservas”, pero reservas sobre cosas tan graves que podemos decir que convierte a EE.UU. en un estado policial. Dentro de la ley actual firmada por el presidente, el gobierno podría encarcelar, interrogar y procesar políticamente a cualquier sospechoso de terrorismo sin ninguna posibilidad de *habeas corpus*, incluso suspendiendo la posibilidad de un juicio civil, indefinitivamente!

La cosa más grave es que no hay ninguna definición clara de lo que es “terrorista sospechoso” porque dice que cualquier persona involucrada en cualquier actividad que podría en algún momento ser “sospechoso”, está bajo esta ley militar. Es un tipo de ley marcial ahora, que debemos decir que convierte oficialmente al estado norteamericano en un estado policial.

Por esta razón es algo muy grave para todo el mundo, por la suspensión de las garantías constitucionales. Es la primera vez que vemos una medida tan extremista. Es una indicación de que la campaña política en este año que viene es una campaña entre dos fuerzas: una de la derecha y una de la extrema derecha. Por esta razón mucha gente está pensando en un tercer partido, una alternativa, y tal vez sea a partir del partido Verde. Es muy probable que en este año podamos presentar una alternativa a los dos partidos. No sé qué resultado va a tener, pero por lo menos es la única opción frente a esta agresión.

El segundo punto, es que el otro día recibimos información en las páginas financieras de que algunas empresas especulativas, como Carlyle, tenían ganancias de quince mil millones de dólares por la especulación. Y una vez que pudimos revisar otros fondos de especulación, descubrimos que la mayoría tenían enormes ganancias. Es decir: la crisis económica que está afectando a muchos obreros, empleados, con recortes en el presupuesto, crisis fiscal,

no ha afectado al sector financiero. En otras palabras, la crisis de la economía y de la gran mayoría ha favorecido al sector especulativo.

El sector especulativo no entró en crisis el año pasado; estaba aprovechándose de todas estas medidas para extraer los ingresos al estado. Cuando la gente se queja contra la austeridad, los recortes, tienen toda la razón. Porque las transferencias y las medidas restrictivas son para canalizar más dinero a los financieros y crear las condiciones para mayores ganancias. Es decir, que en vez de que la crisis provoque una reflexión del pensamiento sobre lo que está pasando, tenemos el contraste de que la especulación está en otra fase. El sector financiero es el principal beneficiario antes de la crisis, durante la crisis y después de la continuación de la crisis. El sector financiero sigue siendo el primer beneficiario.

Eso debemos anotarlo, cuando los gobernantes dicen que tenemos que hacer sacrificios, tenemos que apretar el cinturón; debemos hacer sacrificios... El sector financiero no está haciendo ningún sacrificio sino que está beneficiándose de los sacrificios de los demás. Ese es el segundo punto.

Y el tercer punto que quería enfatizar, es sobre la muerte, el asesinato de 12 mil personas en México el año pasado. Una extraordinaria cifra, cuando calculas que la gran mayoría de estos muertos no son narcotraficantes sino que son civiles que están en el cruce entre el ejército, la policía y los narcotraficantes. El país mexicano está victimizado por dos caras del capitalismo: la cara narco y la cara civil-política. Y entre las dos fuerzas el pueblo mexicano está sufriendo el peor crecimiento de pobreza, desempleo y falta de oportunidades.

En este caso ¿cómo podemos analizar todo eso? Debemos decir que México es el mejor y mayor socio de EE.UU. Socio subordinado, cliente, dependiente, y por esta razón México no puede superar la crisis. Es el quinto año seguido que hay más de 10 mil asesinatos en México y la cifra sigue creciendo. Por esta razón debemos esperar que en este año electoral, por fin Andrés Manuel López Obrador pueda ganar las elecciones.

Ya ganó la última vez pero no lo permitieron, manipularon el voto hasta que al final de cuentas termina perdiendo las elecciones. Espero que de alguna forma puedan controlar el proceso electoral. Porque la vía electoral es la mejor para México. Pero si está bloqueada otra vez por corrupción, quién sabe cuánta más violencia y qué otra forma puede tomar. La violencia está vinculada con el fraude, el fraude está vinculado con la dependencia de México al imperialismo norteamericano.

Algunos comentarios menores: hay un grupo de observadores de la Liga Árabe visitando Siria. El jefe de la delegación ha dicho que no ve ningunas grandes violaciones a los derechos humanos del gobierno de Siria. De repente, todos los grupos opositores, todos los medios de países imperialistas, condenan a los observadores. Pero ellos mismos insistieron que fueran los observadores y ahora que los observadores de la Liga Árabe han hecho comentarios contra la propaganda occidental, quieren descalificar al mensajero. Eso demuestra la doble moral del imperialismo que cuando hay observadores que concuerdan con su línea, están conformes y los califican como "observadores objetivos". Cuando no cumplen la misión de denuncia como piden los poderes, los denuncian como "incompetentes" o lo que sea. Ahora dicen que los observadores no sirven y deben salir del

país.

Pero de hecho es que en Siria EE.UU., Francia y Turquía están financiando a los grupos rebeldes, están dándoles armas, tienen bases en Turquía. Es una agresión contra la soberanía de Siria. Yo no apoyo a al-Assad, pero sí estoy contra el imperialismo en la utilización de estas rebeliones para sus propias metas. Debemos anotar lo que pasó en Irak, lo que pasó en Afganistán, utilizando a opositores para subordinar un país, destruirlo y después abandonarlo. Estas fuerzas no construyen democracia, construyen estados disfuncionales.

Debemos observarlo porque muchos progresistas siempre se confunden y cuando ven a algún grupo activo automáticamente creen que debe ser para mejorar las libertades o la soberanía. No es así el caso. Tenemos que recordar el caso de Chile. Recuerdo cuando los camioneros lanzaron una huelga paralizando el transporte para destruir el gobierno democrático de Salvador Allende y descubrimos que los camioneros estaban financiados por el CÍA. Cuando cae Allende esos camioneros vuelven al trabajo. Recuerdo muchas conversaciones durante la huelga con estos señores, que me contaban que no estaban perdiendo dinero con la huelga y yo decía ¿cómo puede ser? Y es porque recibieron subvenciones. Y alguna gente supuestamente progresista decía que el gobierno debía arreglar con los camioneros porque era la forma "democrática". Pero eso no era una huelga por reivindicaciones sino que era una huelga financiada por la CÍA para tumbar a un gobierno de izquierda. Recordando este incidente podríamos entender algo sobre lo que está pasando en Siria hoy y lo que pasó en Libia antes.

Y finalmente quiero comentar sobre lo que está pasando en las elecciones primarias Republicanas de EE.UU. Es un caso de una pelea entre los más derechistas que uno puede imaginar. Los republicanos tienen una media docena o más de candidatos. Un candidato, Ron Paul, es muy crítico a la política exterior de EE.UU. Dice que debemos retirar las tropas, que no debemos involucrarnos en las guerras entre los países del Medio oriente; critica la ayuda militar a Israel... Pero por otro lado quiere eliminar todos los programas públicos, incluso la seguridad social, las pensiones federales, etc. Es un personaje muy, muy contradictorio. Del otro lado tenemos a varios candidatos que son fundamentalistas, que creen que la iglesia y el estado deben marchar juntos. Y más allá de eso, quieren eliminar programas sociales para financiar nuevas guerras.

Frente a esta situación tenemos al gobierno actual demócrata que está haciendo cosas que pide la extrema derecha pero de una forma más gradual, incremental. Obama firmó el documento que comentamos sobre restricciones o mejor dicho eliminación de nuestras principales garantías políticas. Es una cosa que es difícil exagerar para un observador del exterior, un oyente del exterior. ¿Y por qué es así? Porque para ser candidato necesitas cientos de miles de firmas en todos los estados de la Unión. Es difícil presentarse como candidato. Segundo, los medios de comunicación excluyen a los candidatos que no tienen aceptación entre los grandes dueños de las empresas mediáticas.

Por esta razón, entre restricciones legales, accesos de medios de comunicación, financiamiento, es una campaña electoral entre dos caras de la derecha. Porque sólo la derecha tiene la capacidad de conseguir y superar estas limitaciones. Tenemos un gobierno

abiertamente oligárquico. Un sistema político con ninguna opción –con esta excepción de Ron Paul. Todos están a favor de las guerras imperiales y no hay ninguno que represente los intereses populares. Y cuando vienen los visitantes de América Latina, ya sea de Argentina o Uruguay, disfrutan de la vida cultural en Nueva York, van a los museos, y no toman en cuenta lo que existe aquí en el país políticamente y todas las consecuencias económicas que eso tiene.

Chury: ¿Hay sondeos que permitan avizorar cómo le está yendo popularmente a Barack Obama para una posible reelección?

Petras: Sí, los sondeos dicen que con los candidatos más extremos de la derecha republicana, los que realmente están completamente afuera... que quieren expulsar a once millones de mexicanos y los que quieren lanzar una guerra contra Irán ya, contra éstos candidatos Obama tiene un margen favorable. Pero no por mucho. Con el candidato republicano supuestamente más “moderado”, contra Romney, la carrera es muy estrecha con un pequeño margen favorable a Romney. Pero en general el electorado es desfavorable a ambos partidos. Es desfavorable hacia el manejo de la economía por el presidente y la falta de seriedad en el Congreso. Los sondeos pueden dar alguna opinión sobre lo que existe entre candidatos pero cuando vas más allá de eso, el sondeo sobre la clase política es muy negativo con mayorías absolutas que condenan a ambos partidos, a la Casa Blanca y al Congreso. Estamos en una negatividad generalizada y dentro de la negatividad no está nada garantizado que Obama gane las elecciones. Es posible que pierda las elecciones si los republicanos presentan un candidato que no esté absolutamente afuera de la realidad.

Chury: Otra cosa que es importante, si EE.UU. e Israel deciden finalmente atacar a Irán, por la cercanía geográfica de China y de Rusia ¿pueden permanecer indiferentes o hay posibilidades de distintos grados de involucramiento en caso de que eso ocurra?

Petras: Es difícil saber hasta dónde los EE.UU. está dispuesto a lanzar agresiones en cualquier parte del mundo. Ahora está muy agresivo con Irán. Ayer hicieron ejercicios militares frente a la costa de Irán; han construido un cerco alrededor de Rusia con misiles, han anunciado nuevos pasos militares contra China. Esos son actos hostiles pero no sé en qué grado están en condiciones de aumentar las agresiones. Porque en este momento, con la crisis económica y con el desencanto doméstico, con la quiebra de Europa, a EE.UU. va a costarle mucho una nueva guerra que puede profundizar la crisis, puede resultar en una derrota, puede empeorar la crisis fiscal. Uno tiene que hacer un balance entre las medidas agresivas y las limitaciones objetivas. La voluntad política militarista y las restricciones y fallas económicas.

Chury: Esa sería la realidad presente, lo que tenemos hasta este momento.

Petras: Sí, pero nunca podemos evitar las sorpresas y los actos irracionales porque la política no siempre es función de un cálculo racional sino que hay también los impulsos irracionales que podría resultar en algo muy peligroso. El mundo es un polvorín en este momento. No debe ser una sorpresa si de repente leemos en los grandes títulos de una nueva guerra en medio Oriente.

Chury: Sí, sí. Los ataques sorpresa que Israel ha dado anteriormente en la historia, ¿no

puede arrastrar también a EE.UU?

Petras: Absolutamente. Está escrito, es público, que EE.UU. dice que va a respaldar a Israel incondicionalmente y los israelíes lo saben. Ahora, hay sectores en el Pentágono que están en debate, que dicen que no debemos apoyar a Israel en cualquier aventura porque ponemos nuestras tropas en peligro. Pero hay otros sectores que están influidos por los sionistas que creen que cualquier cosa que haga Israel por el hecho de que Israel lo hace es bueno. Estamos en este cruce ahora.

Extractado por La Haine

<https://www.lahaine.org/mundo.php/obama-convierte-oficialmente-a-eeuu-en-u>