En la Casa Blanca piensan que están debilitando la resistencia en Afganistán

JAMES PETRAS - LA HAINE :: 06/06/2012

Een realidad por cada pakistaní que matan hay cien camiones que no pueden cruzar las fronteras para alimentar a las tropas imperialistas

Lunes a las 11:30 horas (hora local) la audición de James Petras por CX36, Radio Centenario desde Montevideo (Uruguay) www.radio36.com.uy

Chury Iribarne: Buenos días Petras, ¿cómo estás?

James Petras: Muy bien, disfrutando de la primavera y las verduras de la huerta.

ChI: Muy bien. Para comenzar, llega la información de que tropas armadas libias cercaron el aeropuerto internacional de Trípoli, los vuelos están cancelados y fueron redirigidos al aeropuerto militar. ¿Qué está pasando allí?

JP: El conflicto en Libia fue una guerra de la OTAN utilizando la fuerza aérea para destruir el ejército nacional de Gaddafi. Ahora, para las tropas terrestres utilizaron una gama de fuerzas muy heterogéneas, incluyendo fuerzas milicianas de varios clanes, varios grupos islámicos, principalmente grupos cercanos a Al Qaeda; también utilizaron monárquicos y también entraron en el conflicto muchas bandas armadas simplemente, sin ninguna perspectiva política. Entonces, en ese conglomerado cada uno tenía la idea de sacar beneficios particulares, sin una visión de Estado, política, ni siquiera de una política de colaboración con OTAN o cualquier otra fuerza más allá de su propio poder. Y después que destruyeron Libia y asesinaron a Gadaffi, las fuerzas de OTAN quedaron al margen de lo que sucede adentro.

Para ellos lo principal es asegurar –si pueden- la producción de petróleo, pero dejaron la política en manos de los exiliados que vivían en París, en Inglaterra. Y es gente que vino de afuera, partidarios de la OTAN, partidarios de las políticas neoliberales occidentales, pero que no tienen base política, no tienen su propias fuerzas para imponerse en un régimen de transición hasta una seudo elección.

Se quedan simplemente dependiendo de las mismas bandas con un proyecto de formar un ejército pero sin ninguna autoridad para mandar sobre los diferentes grupos armados. Y como todo el mundo está armado igualmente, cada cual impone sus criterios.

En esa situación caótica, nada funciona. El gobierno fija una fecha para las elecciones y otros grupos están tomando edificios municipales, nacionales, aeropuertos, y utilizan las tomas para obtener concesiones económicas, subvenciones.

Es una situación realmente caótica, es lo que podríamos decir. No hay ningún orden, no hay ninguna autoridad. Todo el poder está disperso y cada cual está tomando cualquier recurso que está disponible. Es decir, si tienes una banda, haces un asalto de un Banco, una oficina,

tomas lo que quieres, y luego sigues como un poder independientemente de cualquier otro centro que se reclame de ser un “gobierno de transición”.

Esa es la situación. La OTAN simplemente funcionaba para destruir a Gaddafi e imponer lo que ellos pensaban sería un gobierno favorable a OTAN, pero este gobierno de exiliados no tienen ninguna fuerza, por eso el conflicto es permanente y no hay ninguna autoridad, es una anarquía caótica.

ChI: Las agencias aseguran que Barack Obama dirige personalmente la guerra de los drones o aviones no tripulados. ¿Qué puedes decir sobre eso?

JP: Si. Es una política muy agresiva afectando a millones de pakistaníes, con una postura antagonista hacia los grupos musulmanes. Y a pesar de eso, ahora están largando una ofensiva –particularmente marítima- hacia China. Eso me parece una doble provocación, porque necesitan las rutas de Pakistán para transportar comida, armas, gasolina, hacia Afganistán. Y cada vez que los drones matan pakistaníes, familias, civiles, generan más problemas para mantenerse en lo logístico, en la guerra de Afganistán. Ellos en la Casa Blanca piensan que están debilitando la resistencia en Afganistán, pero en realidad por cada pakistaní que matan hay cien camiones que no pueden cruzar las fronteras para alimentar las tropas.

Lo mismo pasa con esta locura militarista en relación con China. Dijeron el otro día que el 65% de la flota marítima norteamericana de Europa se va a reubicar frente a China. Ahora, uno puede decir que se trata de otra guerra fría, como lo hizo contra Rusia, donde Estados Unidos hizo un cerco contra Rusia soviética para enfrentar y limitar su influencia. Pero China no es Rusia. China tiene más de un billón de dólares en Bonos del Tesoro; las quinientas multinacionales norteamericanas más grandes tienen inversiones en China; todo el sector agrícola norteamericano depende del mercado de China. Por estas razones repetir la idea de la guerra fría contra China es una locura. El mercado soviético no era importante, Rusia no tenía Bonos del Tesoro. Pero China en un enfrentamiento, en una guerra fría, una guerra comercial con Estados Unidos le puede hacer enormes daños a la economía norteamericana. Y frente a estas amenazas militares, China puede diversificar sus mercados hacia otros países.

En ese sentido, las agresiones que mencionan contra Pakistán se multiplican con China, donde tendrá un efecto boomerang.

Aquí en la campaña electoral, el señor Romney (1) dice que va a imponer restricciones contra el comercio con China y enseguida le llegó un ataque fuerte de sectores capitalistas, incluido de Wall Street, que le han dicho ‘estás loco Romney, cómo te vas a lanzar a una guerra comercial con China cunado tienen nuestra deuda, están financiando nuestro déficit fiscal’.

Entonces, hay una corriente tanto en la Casa Blanca como en la oposición, muy militarista, muy chauvinista (2) y muy agresiva, sin tomar en cuenta las mismas consecuencias contra su sistema capitalista, contra su propio sistema bélico.

ChI: ¿Por qué los dos candidatos norteamericanos –Obama y Romney- adoptan la misma

actitud frente a China?

JP: Hay varias explicaciones. Una es que utilizan el 'enemigo externo' para evitar los problemas internos. Es decir, tratan de desplazar el descontento interno, popular, donde hay mucha bronca contra el funcionamiento de la economía que ha dado señales de retroceso en el empleo, en inversiones, en crecimiento. Entonces utilizan el enemigo externo para desviar la atención hacia China como "el enemigo". Esa es una explicación.

La segunda explicación, es que hay un doble discurso. En las elecciones, los candidatos se están jugando a la ultra derecha para ganar votos y cuando sean elegidos van a darse vuelta y tomar en cuenta las opiniones de los principales sectores de capitalistas que no buscan una confrontación con China, y extenderán las guerras a Pakistán y otros lados.

La tercera explicación es que dentro de la estructura del imperialismo norteamericano, el sector militarista -incluyendo sectores sionistas- han ganado el control de la política, respaldados por un sector capitalista involucrado en la industria bélica. Es el complejo sionista militarista.

Esta explicación dice que los capitalistas, productores y comerciantes, no tienen el mismo peso en la toma de decisiones que los militaristas, que son ellos los que están perjudicando la Economía, para mejorar así las ventas de armas, ampliar la influencia de Israel y financiar la industria bélica.

No hay que elegir si es una u otra razón.Yo creo que es una combinación de las tres cosas. Creo que Romney tiene su base política, sus activistas, en la ultraderecha, lo que llaman aquí el Tea Party (3), que son minoría incluso en el electorado republicano, pero son la gran mayoría de los activistas y por eso influyen sobre la estructura del partido. Es una realidad.

Además, es cierto que la industria militar necesita nuevas confrontaciones para mantener los gastos en el presupuesto militar, porque hay tantas presiones para el recorte que creen que con los fantasmas amenazando pueden conseguir menos recortes presupuestarios.

También es cierto que el militarismo en el Medio Oriente es mucho más fuerte que la industria petrolera para determinar las guerras y sanciones contra los productores petroleros en Irak, Irán, Siria y otras partes.

Por tanto, es una combinación muy negativa que está influyendo sobre la política norteamericana en estos momentos y una manifestación de eso es el uso de drones perjudicando las relaciones con Pakistán y otra es el cerco marítimo contra China.

ChI: ¿En qué punto se encontraría la posibilidad de un ataque a Irán?

JP: Hay muchas discusiones sobre eso y muchas señales de amenazas e incluso en Israel hay anuncios en los periódicos que Netanyahu (4) va a lanzar un día u otro un ataque; mientras tanto están inmersos en una guerra cibernética, atacando las computadoras nucleares de Irán y amenazando a Siria. Es un proceso de aislar a Irán a partir de agresiones a los países vecinos.

Hay indicios tanto en Israel como en algunos sectores norteamericanos, de que sería una guerra prematura, que hay que esperar que las sanciones aprieten al gobierno y esperar a ver en qué grado pueden conseguir las mismas metas a partir de negociaciones y presiones.

Pero del otro lado, los lobbys israelitas en Estados Unidos, los grupos de presión sionista, siguen influyendo al Congreso para que apruebe legislación cada vez más agresiva en una guerra económica y buscando provocar una respuesta de Irán que puedan utilizar como pretexto para un guerra.

No soy predicador para decir que un día u otro será el lanzamiento de la guerra, pero existe este peligro porque Israel tiene una historia de agresiones contra todos los países de Medio Oriente. Han atacado aviones de Irán, han atacado y apoyado los ataques en Irak, han atacado a Siria con aviones de guerra. Entonces la historia de Israel como agresor, el apoyo que siguen teniendo en el Congreso y en la Casa Blanca, que es formidable, son puntos de referencia en esta discusión.

Personalmente no creo que Israel y los Estados Unidos vayan a lanzar una guerra antes de los elecciones presidenciales en noviembre. Después de noviembre cualquier cosa puede pasar y hay más probabilidades de guerra. Pero una guerra ahora puede perjudicar la reeleccion de Obama y eso puede tener repercusiones en las relaciones Israel – Estados Unidos.

ChI: Hay en Uruguay grupos de elite norteamericanos que vienen a formar militares y parece que están en varios países de América Latina. ¿Tienes algún dato sobre estos grupos?

JP: Hay un grupo de paramilitares en un sector de las fuerzas navales estadounidenses que se llaman SEAL, que se les conoce en español como “las focas”. SEAL son grupos de asesinos que funcionan en misiones especiales, para proyectos u operaciones clandestinas, de asesinatos, influyendo en la política de cualquier país.

Ahora hay que entender que la política de influencia, de dominación norteamericana, funciona en muchos niveles: están los ejercicios comunes, los programas de capacitación y están también las relaciones personales, incluso en los manuales hablan de la importancia de mantener relaciones informales, cenar juntos, participar en actividades deportivas, dar becas, facilitar visados, ir juntos al parque Disney, etc.

En suma está la relación formal, están las relaciones clandestinas y hay también actividades personales que en algunos contextos pueden tener importancia en el momento de necesitar influir en la toma de alguna decisión. Entonces, algo que parece inocente, un foro, un seminario, algo que parece bastante alejado de esas prácticas de asesinatos de golpes, etc., son parte de un proyecto de mediano plazo. Por ejemplo; el tener un contacto con fulano de tal, un almirante, un integrante de la flota de Uruguay, por poner un ejemplo, le pueden ‘decir porque no lo llamas y le preguntas qué está pasando en la frontera con Argentina’.

Este tipo de relaciones son comunes y me han contado varios oficiales que tienen fotos juntos, con personas, parejas, en clubes nocturnos en Panamá, entre oficiales de la Marina con un almirante norteamericano; o con un general que va a jugar fútbol, y luego van a

tomar un trago juntos. Son cosas que parecen insignificantes, pero son parte de la política de ganar acceso a los oficiales en ascenso y que pueden llegar a ocupar puestos importantes en el futuro.

Notas:

(1) Mitt Romney (1947), es un empresario y político estadounidense. Fue gobernador por el estado de Massachusetts desde 2003 hasta 2007 y hoy es el candidato por el Partido Republicano para las elecciones presidenciales estadounidenses que se realizarán el 6 de noviembre.

(2) Chauvinismo: Preferencia excesiva por todo lo nacional con desprecio de lo extranjero. El marxismo aplica el término al alineamento con las distintas formas de imperialismo, en especial con sus esfuerzos bélicos. La palabra chauvinista proviene de la adaptación del apellido del patriota francés Nicolas Chauvin.

(3) Tea Party: Es un movimiento político estadounidense de derecha centrado en una política fiscalmente conservadora. En él confluyen diferentes ideologías, en especial la conservadora y el liberalismo, dentro del mismo movimiento hay desde miembros nacionalistas y religiosos hasta otros de ideas liberales e individualistas.

(4) Benjamin Netanyahu, Primer Ministro de Israel.

(5) SEAL: Es el comando de Mar, Aire y Tierra, cuyo nombre en inglés se abrevia a SEAL (Sea, Air, Land) y que en español significa 'foca'. Los SEAL pertenecen a la US Navy (Fuerza Naval de Estados Unidos), forman parte del NSWC, que es un componente del United States Special Operations Command (comandos especiales norteamericanos).

Extractado por La Haine

---

https://www.lahaine.org/mundo.php/en-la-casa-blanca-piensan-que-estan-debi