

De cómo los medios difunden la islamofobia

DAVID MILLER :: 03/10/2022

Un estudio europeo concluye que los “definidores primarios” de la cobertura mediática de noticias islamófobas son las instituciones centrales de seguridad del Estado

Los principales medios de comunicación que informan sobre el Islam y, en especial, sobre las “amenazas a la seguridad” vinculadas a actores musulmanes, a menudo son criticados por su parcialidad y la forma en que fomentan la islamofobia.

Todos los estudios sobre los informes de los medios sobre los musulmanes y el islam muestran, en mayor o menor medida, que los principales medios de comunicación de toda Europa suelen estar sesgados contra los musulmanes y están implicados en la difusión de ideas islamofóbicas, especialmente la supuesta relación entre los musulmanes y el extremismo y la radicalización.

¿Por qué los medios son racistas?

Pero, ¿qué causa esto? El nuevo informe del que soy coautor analiza en detalle los factores que causan la difusión generalizada de informes antimusulmanes en los medios de comunicación.

En general, los estudios académicos coinciden en que los reportajes están influenciados por las presiones de la publicidad y el marketing, la orientación política de los editores y, en especial, de los propietarios de los medios. Otra influencia clave en los reportajes es la dependencia de los periodistas de una estrecha gama de fuentes aparentemente autorizadas.

El dominio de las fuentes “oficiales”

La investigación muestra que estas definiciones “oficiales” del “problema” de la “radicalización” y el “extremismo” dominan los medios. Los actores que promulgan estos puntos de vista pueden denominarse “definidores primarios” de los problemas. La frase fue acuñada por Stuart Hall y sus colegas en la década de 1970. Ve a los medios como definidores “secundarios”, que se encuentran en una “subordinación estructurada” a los “definidores primarios”.

Pero, ¿quiénes son estos definidores “primarios” en el caso de los musulmanes? En primer lugar, el aparato estatal antiterrorista; policía, servicios de inteligencia y una amplia gama de otros funcionarios de “contraterrorismo”. Los apoyan grupos de presión y grupos de expertos neoconservadores y contra el extremismo.

El informe examina cómo se trata el Islam en la prensa en cinco países europeos: el Reino Unido, Francia, los Países Bajos, España e Italia. Un largo período de muestra de veinte años pudo detectar cambios en los reportajes y si estaban relacionados con cambios de política, para verificar o no la tesis de que las fuentes oficiales eran la influencia más

importante.

La evolución de la política antiterrorista

El Reino Unido adoptó una política de "Prevención" sobre la lucha contra el terrorismo en 2003. Esta fue seguida rápidamente por la UE y los Países Bajos en 2005. Francia (2014) y España (2015) tardaron otra década en introducir políticas similares.

Solo Italia no adoptó una política del estilo "prevenir" en el momento del estudio. Una casi se aprobó en 2016/7, pero el gobierno colapsó antes de que se promulgara.

Cobertura del "extremismo" y la "radicalización" en Europa

El primer pico significativo en la cobertura del "extremismo" en el Reino Unido se produjo en 2005-2006. 2005 fue el año de los atentados con bomba en Londres el 7 de julio, después de lo cual el primer ministro Tony Blair dijo que "las reglas del juego están cambiando" y en ese momento la política de "Prevención" ya estaba en vigor. Un segundo pico a partir de 2011 correspondió a una iteración posterior de "Prevenir", que fue un movimiento significativo en una dirección neoconservadora.

Los informes franceses muestran un aumento en la atención a la "radicalización" a partir de 2012 cuando comenzó a surgir un debate político sobre la radicalización, seguido de un aumento exponencial en 2016. Este proceso precedió al ataque en Francia contra 'Charlie Hebdo' (enero de 2015) y el Bataclan (noviembre de 2015).) y se relaciona más obviamente con el lanzamiento de la nueva estrategia antiterrorista en abril de 2014.

Los datos españoles muestran que la cobertura comenzó más tarde y alcanzó su punto máximo en 2017, un año después de Francia. Los inicios del aumento se remontan a la discusión y posterior lanzamiento de la nueva estrategia antiterrorista en enero de 2015.

Los datos italianos muestran la relación invertida, con informes de "extremismo" siempre más altos que los de "radicalización". Dado que el término "radicalización" está particularmente asociado con la política antiterrorista oficial, esta tendencia posiblemente refleje la relativa falta de dicha política en Italia. El inicio del aumento de la "radicalización" en 2014 coincide con la publicación de informes de grupos de expertos neoconservadores, con un aumento exponencial durante el intento de aprobación del proyecto de ley "Prevenir".

Qué fuentes oficiales se citan en los medios

Pero, ¿qué fuentes se citaron en la muestra de veinte años? En el Reino Unido, los datos mostraron la prominencia de las agencias de inteligencia. El MI5, la agencia de inteligencia interna, y el MI6, la inteligencia extranjera, se destacaron. Juntos totalizaron casi el seis por ciento del total de citas de los cien artículos principales.

Los *think tanks* fueron prominentes en el Reino Unido, con la Fundación Quilliam, a menudo criticada por su proximidad al estado británico, y la Sociedad Henry Jackson, a menudo descrita como "islamofóbica", que se presentaban regularmente como fuentes.

Las organizaciones de derechos civiles como la Comisión Islámica de DDHH, en el puesto 96, o Cage, que no se encuentra entre las 100 principales, fueron citadas muy poco. Esto refleja su posición crítica sobre la política antiterrorista y el enfoque de la “radicalización” del gobierno del Reino Unido.

Francia: Cobertura liderada por inteligencia con grupos musulmanes capturados por el estado

En Francia, la Direction Générale de la Sécurité Intérieure (DGSI), la agencia de inteligencia nacional, fue la más citada. Su equivalente externo, la Direction Générale de la Sécurité Extérieure (DGSE), se presentó en el 28. Los ministerios gubernamentales obtuvieron una clasificación relativamente alta y, en general, fueron citados más ampliamente (con un 26 por ciento de las citas) que la UE (17 por ciento) o la ONU (8 por ciento).

Los grupos de la sociedad civil musulmana fueron relativamente prominentes con un seis por ciento de las citas en total. En una inspección más cercana, cada uno de ellos era efectivamente un portavoz del gobierno. Por el contrario, las genuinas organizaciones musulmanas de derechos civiles como “Le Collectif Contre l'islamophobie”, no figuraron entre los cien grupos más citados.

España: Fuentes oficiales y *think tanks* neoconservadores

En España, el Ministerio del Interior es el segundo organismo más citado. Cabe destacar que el *think tank* neoconservador Fundación Real Instituto Elcano fue una de las organizaciones más citadas, situándose por encima de los *think tanks* del resto de países.

La Fundación neoconservadora para el Análisis y Estudios Sociales (FAES), también ocupó un lugar destacado, recibiendo más citas que cualquier organización musulmana de derechos civiles en España. El presidente de FAES es José María Aznar, ex presidente del Gobierno de España. Aznar también es director de NewsCorp de Rupert Murdoch, responsable de una serie de medios de noticias islamófobos en todo el mundo, además de estar involucrado con varios grupos sionistas.

Italia: falta de fuentes oficiales italianas

En Italia, a diferencia de los demás países, el ministerio más citado fue el Ministerio de Economía y Finanzas (11º). Fue citado con menos frecuencia que seis organizaciones gubernamentales internacionales: la Unión Europea, las Naciones Unidas, la OTAN, Europol y la Comisión Europea.

Esto muestra que si el estado italiano no impulsara la perspectiva de la “radicalización”, los medios italianos recurrirían a otras fuentes oficiales internacionales. Las agencias de inteligencia estadounidenses -la CIA y el FBI- fueron más citadas que la agencia de inteligencia nacional italiana, Dipartimento delle Informazioni per la Sicurezza (DIS), que no figura en absoluto en la muestra. Los datos italianos también incluyeron citas de organizaciones neoconservadoras.

Fuentes oficiales como titulares del poder

En general, el papel de la seguridad del Estado es absolutamente central en la forma en que los medios operan en temas relacionados con los musulmanes y la seguridad. En cada caso examinamos que fue esto, a diferencia de los factores de los medios como la propiedad, el control editorial o la “realidad” (eventos en el mundo), lo que proporcionó el ímpetu principal de la dirección y el tono de la cobertura.

Los cambios en los informes antimusulmanes se remontan a la adopción de políticas de estilo "Prevenir". Esto refleja el papel crucial de las fuentes oficiales, específicamente las instituciones gubernamentales asociadas con el aparato antiterrorista y las agencias de inteligencia para determinar qué se informa y cómo. Esto fue particularmente clave en el predominio de las fuentes de inteligencia en los informes franceses y británicos. El papel de los *think tanks* neoconservadores y contra el extremismo también fue significativo como defensores del estado de seguridad, por ejemplo en España y el Reino Unido.

Los “definidores primarios” de la cobertura de los medios noticiosos islamófobos son, por lo tanto, las instituciones centrales del estado de seguridad en relación con las cuales los medios se encuentran en subordinación estructurada como definidores “secundarios”.

En términos de política, la conclusión es que los problemas de racismo o sesgo en los medios no se pueden resolver solo al nivel de la reforma de los medios. También es necesaria la reforma del Estado y de la política antiterrorista.

** Profesor de Sociología Política y miembro de la Escuela de Estudios Políticos de la Universidad de Bristol.
Al Mayadeen*

<https://www.lahaine.org/mundo.php/de-como-los-medios-difunden>