En Alepo (Siria) no hay disidencia

JAMES PETRAS - LA HAINE :: 03/08/2012

La guerra en Siria es producto de una intervención imperialista que utiliza a los terroristas islámicos, apoyados por Turquía y las dictaduras árabes

Comentarios para CX36 Radio Centenario del sociólogo norteamericano, Prof. James Petras. Lunes 30 de julio de 2012. www.radio36.com.uy

Chury: Estamos recibiendo a James Petras, el gusto de saludarte. Buenos días. Bienvenido a Radio Centenario. Te quería decir que, más allá de los análisis que hemos hecho durante 10 programas anteriores, hoy quisiéramos una puesta a punto, necesitamos un análisis de la situación de Siria y quiénes están detrás de los invasores y terroristas, a quiénes Occidente llama rebeldes y qué papel juega Turquía, por ejemplo, en esto que está pasando...

Petras: Podríamos considerar ahora la famosa batalla de Alepo, la segunda ciudad en Siria, que está bajo ataque de los grupos terroristas. Debemos entender dos cosas: primero, que en Alepo la gran mayoría del pueblo apoya al gobierno y está contra los terroristas. Y eso se puede confirmar por dos razones. Una es que incluso la prensa burguesa dice que los terroristas invadieron la ciudad. Es decir, el levantamiento no es un producto de disidencia, de descontento dentro de la ciudad. Los terroristas tenían poca gente simpatizante en Alepo, eso se sabe desde hace mucho tiempo. Pero ahora los medios confirman eso cuando dicen que los terroristas invadieron desde varios lugares, cruzando la frontera con Turquía y trayendo todas sus armas.

Segundo, en vez de atacar al ejército, la policía, ocuparon barrios populares y forzaron a los residentes a salir. Hay miles de refugiados que han salido por el miedo de los terroristas.

Entre los cientos de capturados terroristas, la gran mayoría son extranjeros, vienen de Arabia Saudita, de Pakistán, de Afganistán, de África del Norte y de Libia donde cometieron muchas atrocidades. Entonces, son personas de afuera de Alepo que entran a Alepo, aterrorizan a la población forzando a miles de personas a salir y tienen nacionalidades extranjeras. Es decir, son terroristas internacionales financiados en parte por Arabia, por Qatar y otros países del Golfo que son dictaduras.

Y tercero, debemos entender que la frontera con Turquía es el puente de entrada para cometer estas atrocidades con el apoyo de François Hollande, que llama a una intervención extranjera, y también el respaldo de Cameron de Inglaterra, los alemanes y los norteamericanos. Tenemos que decir que la guerra en Siria, como podremos ilustrar con el caso de Alepo, es producto de una intervención imperialista utilizando los terroristas islámicos en gran parte y causando la destrucción.

¿Cómo tratan los medios este tema? Primero, citan la presencia de los terroristas dentro de la ciudad, los infiltrados, como si fueran rebeldes de la misma ciudad. Es decir, ciudadanos de Alepo, ciudadanos sirios que están levantando las armas contra el gobierno. Es la primera mentira.

Segundo, utilizan la salida de los residentes para culpar al gobierno, en vez de ver cómo los invasores extranjeros forzaron a los residentes a salir porque los terroristas utilizan sus casas, sus tiendas como resguardo para francotiradores.

Y tercero, utilizan esta destrucción, fomentada por los terroristas, como pretexto para gritar "crisis humanitaria" y pedir mayor intervención imperialista. Esos son los dos aspectos. El primero es que los terroristas infiltran la ciudad, causan el caos, y con su terrorismo, la salida, la fuga del pueblo sirio. Y desde afuera, entonces, los países europeos y del Golfo utilizan este terrorismo y sus consecuencias como bandera para mayor intervención imperial.

Esa es, en pocas palabras, la situación que existe en Siria.

Chury: Pero tengo más todavía, ¿por qué los demás países árabes, Jordania, Emiratos Árabes y Arabia Saudita están en contra de Siria?

Petras: Porque son países que, desde hace muchos años, son dictaduras y dependen de los Estados Unidos por apoyo militar. Dependen como en el caso de Jordania, con subvenciones multimillonarias de Estados Unidos y su rey siempre es un cipayo de Washington contra los palestinos y pactando con Israel.

Con Arabia Saudita también Estados Unidos tiene un acuerdo de más de 60 años donde los saudíes subvencionan la industria de armas de Estados Unidos, son una base militar para Estados Unidos contra cualquier país en la región. Tienen una asociación con el imperialismo, que protege a una familia muy corrupta, multimillonaria que no permiten a las mujeres manejar un coche, mucho menos caminar solas o cualquier vida social. Es una dictadura machista y terrorista. Por esta razón tenemos esta colaboración de mucho tiempo en cualquiera de los proyectos norteamericanos en Medio Oriente. En la guerra contra Afganistán, en la guerra contra Irak, los ataques contra Irán y ahora la invasión de Siria. Estos dos países y los otros del Golfo siempre tienen este pacto con Washington. EEUU apoya al régimen y el régimen presta apoyo a las políticas imperialistas.

Chury: ¿Tendrán fuerza suficiente Rusia y China como para seguir enfrentándose solos a los demás países de la OTAN?

Petras: Hablamos de Siria. Obviamente está afectando la economía, está afectando la salida de muchas personas asustadas por los ataques de los terroristas. Han desarticulado sectores del país, de la economía regional, ahora atacando Alepo que es un centro económico vital para el país. Militarmente el ejército sirio está en posición de derrotar a los terroristas y a los mercenarios que vienen de afuera. Pero la base económica está muy debilitada por las sanciones de los países imperialistas y por los ataques de los grupos terroristas. Hay una situación donde Siria necesita destruir a estos invasores y tratar de recuperar la economía, tal vez con el apoyo de Rusia y China, o con Irán u otros países independientes.

Ese es el desafío. Primero, establecer otra vez la soberanía del país contra las incursiones. Y segundo, tratar de reconstruir una economía con una participación mayor de los ciudadanos, y mayor participación de los mismos en el proceso político y militar.

Chury: ¿Siria está en condiciones de seguir resistiendo, desde el punto de vista militar?

Petras: Militarmente sí, pero no se puede separar lo militar de lo económico. Hasta qué punto la caída de la economía va a permitir sostener la resistencia y la ofensiva militar.

En este momento en Siria han liberado Damasco de los terroristas, parece que se han ganado todos los distritos, pero vuelve el ataque a Alepo y ahora Alepo está bajo estado de sitio. No es que al final de cuentas Siria no va a destruir estos grupos, pero va a quedar muy desarticulada la economía, la destrucción de tiendas, de comercio, de mercados, de industria y eso va a costar un tiempo volver a reconstruir. Y depende de si Siria puede conseguir los recursos externos, tal vez recurra a Rusia para reconstruir su economía.

Chury: ¿Qué intereses económicos hay detrás de Siria, acaso tiene petróleo o la cosa es solamente estratégica?

Petras: Sí, tiene productos agrícolas, aceite de oliva, varios productos comestibles. Tiene un centro comercial con algunas industrias ligeras y también es un lugar que servía como puente de comercio con el Medio Oriente, Líbano y los demás países, en Europa particularmente. Y tiene relaciones estrechas con Irán y tal vez eso puede ser un salvavidas.

Chury: ¿Por qué Siria es aliada de Irán?

Petras: Porque tienen enemigos en común, uno es un gobierno islámico, el otro es secular, pero comparten el antiimperialismo, el apoyo de palestinos y también están en una posición de enfrentarse con Israel. Por esta razón Siria es un país que practica la independencia como practica Irán. Y esta independencia configura la política común que adaptan.

Ahora, en términos de política interna hay diferencias, como decimos Irán tiene la hegemonía islámica que afecta el sistema político. Siria tiene un gobierno más tolerante de grupos cristianos y otros varios grupos más donde Irán tiene menos tolerancia. Pero también debemos decir que las elecciones y procesos legislativos en Irán son mucho más abiertos y participativos que lo que existía en Siria, donde la familia Assad tenía mucho más control y centralización en el Poder Ejecutivo. En ese sentido Irán, a pesar que es islámico, es menos autoritario y más pluralista de lo que era la realidad en Siria.

Ahora en Siria han hecho algunas reformas que supuestamente van a abrir más el sistema hacia la participación de grupos opositores.

Chury: Acerca de la reunión del Mercosur en Brasil y las perspectivas del ingreso de Venezuela a esa unión de países del sur, ¿cómo se ve?

Petras: Es un gran paso adelante porque va aumentar en algún grado los intercambios comerciales, inversiones y proyectos integracionistas. En este sentido Venezuela va a facilitar mayor integración y cooperación.

Por otro lado, yo no creo que vaya afectar mucho la política de Brasil, Uruguay o Argentina. La política se hace dentro de los países y tal vez Venezuela podría presionar por condiciones más positivas sobre inversiones. Pero en la política diplomática, todos los países comparten

la no intervención, la oposición a golpes militares. Eso lo tienenn en común.

Ahora, Chávez tiene una versión del socialismo que podría servir como un ejemplo para los ciudadanos de los otros países. Pero el impacto directo no creo que vaya a ser mucho porque los partidarios de Venezuela, tanto como en los otros países, no tienen demasiado peso para reflejar esta adhesión en la política interna.

Entonces, es positivo, va a facilitar la integración, fortalecerá la independencia de los países, pero al mismo tiempo va a tener una limitación sobre cualquier tipo de radicalización.

Chury: Estamos en el final, te agradezco mucho el aporte brindado...

Petras: Quería hablar dos minutos sobre los Juegos Olímpicos. Porque los Juegos Olímpicos no son juegos, es un gran negocio. Los cálculos en Londres para conseguir el sitio era que podrían tener ganancias de hasta 5 mil millones de dólares. Segundo, los atletas que están gastando tanta energía y tiempo para conseguir medallas son comerciantes, cuando aparecen en cualquier lugar tienen la señal de la empresa, que son los dueños de su performance, son atletas negociantes.

Y tercero, el chovinismo. En Estados Unidos la televisión no presenta todos los juegos, solo presenta los juegos donde Estados Unidos tiene chance de ganar algún premio. Ayer, por ejemplo, presentaron el voleibol de playa, deporte que no apareció en ninguna olimpiada, ni en Grecia ni en las anteriores. Pero como los Estados Unidos tiene posibilidades de ganar, quieren mostrar su superioridad, levantar la bandera, cantar, bailar y gritar "¡God bless America!" Y este tipo de chovinismo es contra el espíritu internacionalista que debe existir.

Los atletas deben jugar con menos tiempo de preparación y tener una vida normal para no estar simplemente como esclavos en esta preparación porque piensan que pueden pasar a ser millonarios si consiguen una medalla de oro.

Entonces, en vez de la comercialización y el chovinismo debemos tener otro tipo de olimpíadas, donde domine el espíritu no profesional, donde cada atleta sea un atleta y no una bandera, donde el juego sea para la gloria y no simplemente para llenar el bolsillo de los promotores y de las grandes multinacionales que están financiando esta empresa.

Extractado por La Haine

---

https://www.lahaine.org/mundo.php/en-alepo-siria-no-hay-disidencia