

## Kontuz! ante la renuncia de Pejenaute

---

KONTUZ! :: 23/10/2012

Comunicado de la Plataforma Kontuz! ante la renuncia del consejero navarro, acusado de blanqueo de dinero. El gobierno foral, acepta su dimisión

Ante la presentación de la renuncia por parte del hasta ahora consejero de Políticas Sociales del Gobierno de Navarra, don Jesús Pejenaute, tras la denuncia hecha pública por esta asociación sobre un presunto delito de blanqueo de capitales del que él fue el principal protagonista, desde Kontuz queremos dejar patentes las siguientes cuestiones:

1.- No nos felicitamos por la decisión adoptada por el señor Pejenaute, sino por el hecho de haber contribuido a arrojar algo de luz sobre los tejemanejes que han llevado a la desaparición de CAJA NAVARRA y su patrimonio, que, a la postre y como resaltamos en la rueda de prensa del pasado viernes, era el patrimonio de todos los navarros y navarras.

2.- A nuestro entender y como dijimos hace tres días, la renuncia de Pejenaute no debe cerrar una investigación que, según todos los indicios, va más allá de un solo actor. Por tanto insistimos en pedir tanto al Gobierno de Navarra, como al Parlamento Foral, como a la Fiscalía de Navarra que investiguen y, en su caso, depuren las responsabilidades que de estos hechos, presuntamente fraudulentos, pudieran derivarse. Nosotros, por nuestra parte, seguimos dispuestos a colaborar en esa investigación aportando las pruebas que manejamos.

3.- Nos sorprende que en los acontecimientos que han derivado en la renuncia del señor Pejenaute, el Gobierno de Navarra haya dado la callada por respuesta ante las preguntas de los medios mientras, por otro lado, respaldaba la demanda que contra esta asociación dice haber interpuesto el ya exconsejero de Políticas Sociales. A nuestro entender el Gobierno de Navarra, como garante de los intereses de la ciudadanía, debería haber actuado contra el supuesto autor del delito denunciado y no así contra quienes lo único que hemos hecho es poner en conocimiento de la sociedad navarra unos hechos que nos parecían y nos parecen fraudulentos.

4.- Esta asociación se reafirma en el objetivo principal que le ha llevado a asumir sus presentes responsabilidades y que no es otro que el de investigar, hasta sus últimas consecuencias, qué es lo que ha sucedido en Caja Navarra. Para ello, renovamos nuestro compromiso en seguir trabajando, investigando y transmitiendo a la ciudadanía con total transparencia lo que tiene derecho a saber.

Entendemos que pese a la vorágine de acontecimientos que se han sucedido en estos tres días, aún quedan muchas dudas por resolver:

1- Parece ser que los sucesos denunciados el viernes los conocía mucha gente tanto dentro del entramado de la CAN como fuera. Teniendo en cuenta que el supuesto delito se produjo en 2007, lo que nos preguntamos es porqué no ha salido antes a la luz.

2-Según la versión de Caja Navarra, no hubo delito en la actuación del señor Pejenaute y así lo corroboraría un informe del SEPLAC que reclamamos que se haga público.

3.- ¿Como es posible que se mantenga la versión de que el señor Pejenaute fue amonestado y salió de la CAN cuando hay casi un año de diferencia entre los hechos denunciados por Kontuz y la prejubilación del ya exconsejero?

4.- ¿Los responsables de la CAN entienden qué volver a fichar al señor Pejenaute como Director de Negocio en Viálogos Consultoría supone su salida de la entidad?

Finalmente queremos dejar patente que la hoy presidenta del Gobierno de Navarra, Doña Yolanda Barcina, debe aclarar sus propias implicaciones en este escándalo.

- PRIMERO: ¿Qué papel jugó en la presunta ocultación de esta operación como presidenta de la Comisión de Control de Caja Navarra, el organismo supuestamente encargado de auditar internamente a la CAN, que ella misma presidía en 2007?

- SEGUNDO: ¿Cómo, si existió el informe del SEPLAC y se amonestó al supuesto infractor de una “causa grave”, avaló, desde los órganos de dirección de la CAN, la continuidad de Pejenaute en Viálogos Consultoría?

- TERCERO: ¿Por qué lo fichó en 2009 como asesor personal sabiendo como debía saber lo que había ocurrido?

- CUARTO: ¿Cómo es posible que designara para ocupar un puesto tan relevante en el Gobierno a una persona que había sido supuestamente “amonestada” en la CAN por aprovechar su cargo de responsabilidad para ordenar el lavado de su supuesto dinero negro?

Para terminar, desde Kontuz queremos lanzar dos mensajes claros:

- ES NECESARIO ESCLARECER QUÉ SUCEDIÓ EN CAJA NAVARRA.

- QUIEN DESPRESTIGIA AL GOBIERNO DE NAVARRA Y A ESTA COMUNIDAD EN GENERAL NO ES QUIEN DENUNCIA IRREGULARIDADES , SINO QUIEN UTILIZA LOS PRIVILEGIOS DEL PODER PARA SU PROPIO BENEFICIO

---

<https://eh.lahaine.org/kontuz-ante-la-renuncia-de-pejenaute>