Obama quiere bajar tres veces los gastos sociales y Romney propone seis veces

JAMES PETRAS - LA HAINE :: 04/11/2012

Ambos están de acuerdo sobre los recortes sociales y los dos están a favor de estimular el gran capital, sólo hay una diferencia en el grado de recortes

Audición de James Petras por CX36, Radio Centenario desde Montevideo (Uruguay). www.radio36.com.uy

Efraín Chury Iribarne: James Petras, buenos días, ¿cómo estas? El gusto de recibirte.

James Petras: Estamos bien. Ha impactado mucho sobre la costa atlántica de los Estados Unidos el huracán, acá en Nueva York empiezan a paralizarse todas las actividades, porque dicen que estamos frente a una de las peores tormentas de los últimos años.

EChI: ¿Es muy amplia la zona afectada?

JP: Si, dicen que a más de 60 millones de personas en la costa. Y aquí en Nueva York, el Alcalde de la ciudad declaró el Estado de Emergencia, cerraron las oficinas, escuelas, e incluso la Bolsa de Wall Street funciona por medios electrónicos, sin la presencia de los especuladores.

Acá estamos con mucha expectativa, porque se calcula que dentro de diez horas va a impactar aquí en el pueblo donde vivimos. Tenemos velas, tenemos víveres y tenemos buen vino, o sea tenemos una correcta preparación para resistir el paso de la tormenta. Al menos mejor que la del gobierno.

EChI: A pocos días de las elecciones estadounidenses ¿cómo está la situación por allí?

JP: Según los técnicos y los encuestadores, hay un empate técnico. Algunos dicen que Mitt Romney gana por un punto, otros dicen que Barack Obama gana en los Estados clave; pero aquí el voto popular no es decisivo. Lo que define es el número de delegados elegidos por cada Estado. Existe la posibilidad de que un candidato sea minoritario pero sus votos concentrados en Estados con mayor n{umero de electores puede ganar. Lo hemos visto en el pasado.

EChI: Hemos leído declaraciones de Obama, donde manifiesta gran preocupación por la crisis europea y particularmente por la situación generada por la caída económica en España.

JP: Si, pero es todo simple retórica, porque no ofrece ninguna ayuda económica ni propuestas concretas. Es parte de esa postura de angustia y preocupación pero totalmente inconsecuente. Más allá de eso, Obama ha respaldado el plan de la “troika”, los representantes del Banco Europeo, el Fondo Monetario y la Comisión Europea. Entonces, en el contexto actual lo que es clave son los recortes sociales y la falta de cualquier estímulo

sobre la economía. Por eso España sigue siendo un país en recesión, no tenemos ninguna indicación, con estas políticas, que sea posible pensar en una recuperación, cuando están cortando gastos estatales, bajando el consumo popular a partir de despidos.

¿Cómo puede uno imaginar que vayan a ingresar nuevas inversiones? Los únicos que están interesados en España ahora son las empresas buitres, que están buscando comprar empresas por centavos, con valor en crisis. Los buitres buscan empresas que están en grandes problemas económicos, que hoy se pueden comprar por unos pocos pesos. Ahí si aparecen los buitres para hacer excelentes negocios aprovechándose de la crisis. Y esos si, en ese marco si se muestra una nueva actividad pero con consecuencias fatales para la economía española y obviamente para el pueblo, porque cuando compran una empresa lo primero que hacen es desmantelarla, despedir obreros para bajar costos y aumentar ganancias en corto plazo.

Esto pasa hoy en toda Europa. En Grecia hay alemanes que buscan comprar islas o porciones de islas incluso para su propio recreo.

EChI: Vemos que en esta elección ambos partidos presentan programas muy parecidos. ¿Es así?

JP: Si, los periódicos *The Economist y The Financial Times*, que son los periódicos para el gran capital no se engañan, dicen que mientras gritan y denuncian el uno al otro, hay consenso en la macroeconomía, sobre la necesidad de fortalecer el gran capital, etc. La diferencia puede estar en la tasa de impuestos, Obama quiere compensar por los grandes recortes sociales aumentando la tasa de impuestos; Romney es más descarado, no quiere subir los impuestos a los ricos, sólo quiere bajar los gastos sociales.

Entonces, mientras ambos están de acuerdo sobre los recortes sociales y los dos están a favor de estimular el gran capital, hay una diferencia en el grado de recortes: Obama quiere bajar tres veces más los gastos sociales que los impuestos y Romney propone seis veces más. Por eso, hay un sector de los progresistas que ya anunciaron que se van a apretar la nariz y votan por Obama.

EChI: En el último debate nombraron por primera vez a América Latina.

JP: Claro, porque es obvio que no tienen nada para ofrecer. Ninguno de los dos candidatos tiene una visión alternativa de lo que está pasando ahora, donde Washington está cada vez más marginado de los mercados existentes, no tiene formas de buscar mejorar su participación entre las finanzas de la región como con el Fondo Monetario. Han perdido influencia por las reservas económicas que hay en América Latina y por el acceso a los mercados comerciales, Estados Unidos no tiene golpistas actualmente en condiciones de tomar el poder, perdiendo influencia económica, sin una presencia entre los sectores militares actuales, ¿qué pueden ofrecer?

No tiene ninguna oferta económica, el mercado norteamericano es cada vez menos importante. Entonces cuando no tienes oferta, lo mejor es el silencio. Cuando no tienen ninguna alianza positiva para mostrar el éxito de tu política, lo que se hace es evitar el tema.

Y Romney lo mismo, a lo sumo lo que hizo fue alguna declaración contra Cuba y contra Venezuela, con llamadas para fortalecer el liderazgo, que son frases vacías ahora, cuando toda América Latina tiene excelentes relaciones con Venezuela, cuando todos los países están contra el bloqueo norteamericano a Cuba, ¿qué van a decir cualquiera de los candidatos? ¿Que apoyan el bloqueo a Cuba? ¿Qué quieren rebajar las relaciones con Venezuela cuando Venezuela está ampliando y fortaleciendo las relaciones con toda América Latina? Sería como reconocer la derrota diplomática y la falta de iniciativas económicas, por eso no hablan de eso. Es claro que de lo que no hablan es porque no tienen nada para ofrecer.

EChI: ¿En ambos casos el espíritu belicista sigue estando presente?

JP: Si y muy fuerte. Ahora siguen las tropas en Afganistán; Irán tiene más influencia en Irak con el retiro de tropas norteamericanas; Libia es caótica, Washington sigue aumentando el apoyo a partir de canalizar dinero y armas a los terroristas en Siria contra el Gobierno de Bashar al-Assad. Y no tienen una salida para mostrar que han establecido mayor influencia o algún éxito para pode decir que están consiguiendo mejoras económicas.

Al contrario, los gastos de los últimos diez años son terroríficos, sumado a la pérdida de una inmensa cantidad de vidas; mientras que China tiene una mayor presencia en Medio Oriente que Estados Unidos y sin gastar un centavo en intervenciones. Washington sigue con la política de bancarrota militarista, por la única razón de que Israel, con su influencia notable entre los congresistas y en el gobierno, lo sigue presionando para otra guerra, ahora contra Irán. Es otra expresión de la bancarrota y de la falta de independencia de Estados Unidos.

EChI: Finalizó el sábado una serie de pruebas de la triada del poder nuclear, que llamó la atención de Rusia por su tamaño. ¿Es parte de la estrategia de Estados Unidos y OTAN?

JP: Rusia está avanzando a un crecimiento de 4 o 5%, está fortaleciendo sus lazos con China, ha defendido el derecho a la independencia de Irán. Rusia está ganando influencias, por ejemplo en las elecciones del fin de semana, el nuevo gobernante del centro izquierda de Lituania busca mejorar las relaciones con Rusia; en Ucrania el partido más cercano a Rusia ganó las elecciones. Entonces podemos decir que el período de máximo aislamiento de Rusia ha pasado y hoy gana influencia porque otra vez la política neoliberal militarista estadounidense lleva a los países a la catástrofe.

Lituania ha sufrido una tremenda caída del 20% en el estándar de vida, recortes en pensiones, etc. Y por fin el gobierno derechista cayó sin gloria y sin ninguna dignidad. Esos son los gobiernos pro-OTAN, los que apoyaron las políticas del libre mercado. Recordemos que Lituania era uno de los favoritos de la OTAN y ahora el pueblo expulsó a ese gobierno. Lo mismo en Ucrania, donde los Estados Unidos apoyaron a un boxeador y terminó en el tercer o cuarto puesto, con el 11%; mientras que los comunistas subieron y obtuvieron casi el 15% de los votos.

Podemos decir que diplomáticamente Rusia se está fortaleciendo sin hacer muchas cosas, simplemente aprovechando las políticas fracasadas de la OTAN y los neoliberales. Además Rusia está desarrollando una apertura hacia Asia, eso me parece obviamente necesario, frente al servilismo de Europa con Estados Unidos.

No quiere decir que por ejemplo Alemania esté totalmente de acuerdo con la política de Estados Unidos sobre Rusia, cuando hay tantos vínculos –gas, petróleo, maquinaria, etc.-, por eso hay un límite sobre lo que la OTAN puede hacer ante Rusia.

EChI: Bien, Petras, no se si queda algún tema en el que estés trabajando que quieras comentar.

JP: Bueno, estamos tratando de entender las elecciones de este fin de semana en Brasil y en Chile. Lo que pasa es que otra vez, cuando hay un escándalo de enormes proporciones como en Brasil con el PT, las coimas, grandes dirigentes en juicio y preparando maletas para ir a la cárcel; eso no tiene gran impacto en Brasil porque el ciudadano, el votante, entiende que ambos grupos –la derecha socialdemócrata y el partido centrista del PT- ambos compran votos, sobornan, ambos están metidos en la corrupción. Por tanto la corrupción no era un factor, por eso en San Pablo Fernando Haddad gana a pesar de los juicios, y eso es porque al final de cuentas, lo que se busca en Brasil en este momento es primero, una coherencia entre las municipalidades y el gobierno central; y en segundo lugar, la combinación de la centro derecha, el Partido Movimiento Democrático y el PT juntos, tienen la maquinaria electoral más formidable del país y eso cuenta mucho.

Mientras tanto, la derecha queda influyente en el interior del país, en las provincias con poblaciones rurales, porque los grandes dueños de agro negocios votan por la derecha más dura. Entonces, en Brasil nada cambia a gran escala. El PT gana en las municipalidades junto con los partidos de derecha y la derecha busca mantenerse a partir de las prebendas. Eso me parece algo que debemos tomar en cuenta porque los grandes medios anuncian en sus titulares que "la izquierda gana en Brasil", pero podemos decir que es una izquierda bastante corrupta.

En Chile en tanto, podemos decir que pasa algo similar, donde la política derechista de Sebastián Piñera ha generado una vuelta hacia el centro izquierda, incluyendo al Partido Comunista que gana alguna que otra alcaldía pero sin grandes consecuencias. En todo caso, la dinámica en Chile es que los movimientos sociales han tenido gran impacto desprestigiando a la derecha, pero no tienen alternativas políticas, entonces son como fuerzas de choque mostrando las incapacidades y las políticas represivas de la derecha, pero sin tener demasiada influencia en lo que llaman la Concertación de la izquierda chilena. Otra vez creo que debemos considerar la gran brecha que existe entre los movimientos populares, con gran apoyo y muy consecuente con sus reivindicaciones, y la falta de una alternativa a nivel político.

Algo similar pasa aquí en Estados Unidos, en algunas regiones locales tenemos candidatos a la Alcaldía o de menor jerarquía en las municipalidades, que son realmente progresistas, que luchan contra las presiones económicas y de recortes, pero no tienen proyección nacional. Entonces la lucha social queda como una forma de expresión, pero con poca posibilidad de influir en la política a nivel presidencial o legislativa a nivel nacional.

Extractado por La Haine

_____