

“Maduro tiene por delante institucionalizar el socialismo y ganar espacios”

NIRMAN LUCIA BERBEO GARCÍA :: 04/04/2013

Los votantes han reconocido que Maduro ha sido el brazo derecho de Chávez y su voto de confianza va para que el proyecto chavista continúe con él

Con el fin de conocer su apreciación sobre el legado del Comandante Supremo, Hugo Chávez Frías, así como el panorama que se vislumbra en los próximos comicios para elegir al sucesor del líder de la Revolución Bolivariana, se entrevistó al analista político y editor de Kaosenlared de España, el catalán Aníbal Garzón Baeza, quien realizó un balance sobre los escenarios del país sudamericano.

- Cuál crees que fue el legado que dejó el presidente de Venezuela, Hugo Chávez Frías.

Más allá de las mejoras materiales que ha insertado principalmente en un sector de la población venezolana, las clases populares, con políticas públicas como salud, educación y vivienda, a lo que se le llama Misiones, y que anteriormente a Chávez esta población no disfrutaba de ninguno de estos beneficios sociales y económicos pese a la gran producción petrolera nacional, hay que destacar que el principal legado que ha dejado Chávez es el resurgimiento ideológico, y con ello pragmático - base de la praxis - de dos doctrinas. La primera es reconstruir el proyecto de la identidad latinoamericana bolivariana que tanto ha destrozado el imperialismo norteamericano y las élites colonialistas. Actualmente las naciones latinoamericanas, más allá de su identidad nacional, como bolivianos, venezolanos, paraguayos, etc, acrecientan su identidad regional como la solidaridad entre los pueblos históricamente colonizados. Y como segunda fue renacer a la izquierda revolucionaria internacional, que sea de la inclinación que sea la caída de la URSS afectó duramente y generó una desmotivación y falta de confianza y autoestima. Con la Revolución Bolivariana liderada por Chávez ser revolucionario volvió a su peldaño inicial, ser un orgullo.

- Por qué crees que el mandatario venezolano, siempre fue endemonionizado.

Hay una tesis muy sencilla. Si Chávez fue endemonizado por las principales corporaciones mediáticas internacionales, que están controlados el 80% por grandes empresas privadas, es que algo estuvo haciendo bien contra el capitalismo neoliberal que defienden tanto estas mismas empresas, un modelo que produce millones de empobrecidos y una economía no sostenible con el medio ambiente y, en resultado, con el futuro de la humanidad. Por lo tanto si estos medios pertenecen a una élite empresarial internacional que defiende el modelo capitalista por sus intereses clasistas es evidente que no hablen bien de Chávez. Es una pugna que consiste entre hegemonía y contra hegemonía. En resumen, cualquier persona que esté contra el capitalismo podrá tener sus diferencias con el chavismo, pero de lo que si debe estar atento es del enmascaramiento que producen estos medios, y no sólo en el caso de Venezuela, sino de lo que hablen los medios sobre cualquier país del llamado Eje del Mal, Irán, República Democrática de Corea, Siria, o Cuba,... Por lo tanto debemos

corroborar o poner en duda con varias fuentes, que hoy es posible con Internet, si lo que dicen es veraz.

-Cuál era el miedo que le tenía la derecha nacional e internacional.

El miedo de la derecha nacional e internacional era que Chávez despertó el empoderamiento y unión de las clases oprimidas, y no sólo en Venezuela sino también en otros países. Estas clases han pasado de ser excluidas y olvidadas a ser parte de la historia, y esta historia es que las instituciones políticas y económicas no sean de las clases adineradas, que políticamente se sitúan en la derecha, sino que empiecen a participar los desfavorecidos. Dar educación e inserción en las instituciones participativas para que las clases explotadas puedan llevar el timón de un proceso histórico en Venezuela es un ejemplo para que estas clases reclamen lo mismo en sus países. Por lo tanto el supuesto fantasma del empoderamiento de estas clases en Venezuela que dicen no al proyecto neoliberal de la derecha internacional viene a ser replicado en muchos países, algo que afecta a los intereses de las burguesías. Chávez llenaba calles de oprimidos no sólo en Venezuela sino en el país que fuera, su proyecto estaba siendo legítimo a nivel internacional y era contrario al modelo capitalista. Ese era el principal miedo de las clases adineradas, la elevación de conciencia revolucionaria a nivel internacional.

- Cómo ves las muestras de solidaridad que han expresado los jefes de Estado de las diversas naciones del mundo. Han existido dos muestras de solidaridad. Podríamos decir una demagógica y otra de compañerismo y camaradería. En la primera se adjuntan jefes de estado que por funcionamiento diplomático en las relaciones internacionales han expresado sus condolencias formales pero que posiblemente en el fondo sienten cierta alegría del fallecimiento de Chávez por perjudicar sus intereses empresariales e imperialistas, como podría ser el caso del español Príncipe Felipe que acudió al funeral, o como dejó en entrelíneas el Presidente chileno de derechas Sebastián Piñera con su "Por fin": "Por fin Chávez descansa en Paz". Y en segundo lugar están los jefes de estado que han sentido la solidaridad de Chávez para el desarrollo de los pueblos, como Evo Morales, que anunció las condolencias con lágrimas en los ojos por todo lo que Chávez ha ayudado al pueblo boliviano, o por las caras desarmadas que se veían en jefes de estado como Rafael Correa, Cristina Fernández, Raúl Castro, Daniel Ortega, o el mismo presidente iraní Mahmud Ahmadineyad a quien Chávez tanto ayudó para que la República Islámica de Irán venciese el bloqueo de los Estados Unidos y Europa y estrechase lazos con América Latina, como ha sucedido con Argentina, segundo país con mayor comunidad judía del mundo. Un país que desde 1994 rompió relaciones con Irán al acusar al estado persa, sin pruebas, la autoría del atentado a la Asociación Mutual Israelita Argentina (AMIA) de Buenos Aires.

- Tu como especialista en los temas de Latinoamérica, seguirá el legado que dejó Chávez o crees que con su muerte sus ideales quedarán junto con él.

Chávez ha tenido un reconocimiento tanto internacional como nacional, como reitero, y espero que su legado continúe y sea ejercido por las nuevas generaciones para seguir avanzando en el Proceso Revolucionario. Pero haciendo un análisis histórico debemos comparar la imagen de Chávez con lo que sucedió en otros países con respecto a sus líderes revolucionarios nacionales. Por ejemplo, a diferencia del suceso de Stalin en la URSS que en

el XX Congreso del PCUS en 1956 se rompió con su obra criminalizándole y se llevó un proceso de desestalinización, en China o Vietnam, tras las muertes respectivas de Mao Tse Tung en 1975 o Ho Chi Ming en 1969, la imagen de sus líderes revolucionarios siguió en vigencia pero se generó un proceso paulatino de ruptura silenciosa con sus obras políticas socialistas a favor del capitalismo. En el caso de Hugo Chávez no se realizará jamás un proceso como el de Stalin - donde si se vivía una pugna en la izquierda internacional entre stalinismo y troskismo - ya que el líder venezolano ha tenido una cercanía profunda con las masas sociales de Venezuela y Latinoamérica, sin ninguna pugna interna con otros líderes nacionales, y ese amor mutuo y de confianza sigue vigente, pero lo que si podría suceder es que a pesar de seguir Venezuela con la imagen de Chávez, padre de la nueva Constitución, se genere una desviación latente de su obra socialista bolivariana, como en los países asiáticos. Maduro tiene por delante un proceso histórico muy complicado, que es institucionalizar el proceso socialista venezolano y seguir ganando espacios frente a las clases capitalistas. Y lo complejo no está en las esferas dialécticas y visibles entre la izquierda y la derecha, sino dentro de la misma izquierda donde muchos oportunistas, sin aclarar nombres, podrán intentar romper con el socialismo desde adentro.

- Crees factible que el mandatario fue atacado su sistema de salud por el imperio norteamericano, como se está denunciando por los personeros del país.

Como no soy especialista en el área de salud desconozco científicamente si se podría provocar una enfermedad como el cáncer en una persona. Según algunos comentarios de personas que han tenido algún acceso a esta temática confirman que el virus que padeció Chávez es el Human Leukemi Virus (HTLV), un cáncer muy agresivo con facilidad de provocar metástasis y se destaca que es un cáncer con "células únicas" y muy desconocido en la comunidad científica. Maduro declaró que se hará un análisis al cuerpo de Chávez por una comisión de especialistas internacionales para saber si este cáncer fue inoculado. Yo espero que la comunidad científica pueda corroborar esto.

- Esta hipótesis no es descabellada

No puedo saber si es descabellada o no porque reiteró no dispongo de conocimientos científicos en salud, pero lo que sí que sé es que Chávez siempre ha sido un blanco del imperio norteamericano por el empoderamiento y conciencia política que generaba su papel político a las clases desfavorecidas. Igual que el revolucionario cubano Fidel Castro en su momento al ser la imagen de lucha contra el imperialismo norteamericano y por la independencia de los pueblos de Latinoamérica y de otros países africanos - recordemos el apoyo de Cuba en los años 70 y 80 al gobierno socialista de Angola en la guerra contra los paramilitares de la UNITA guiados por Estados Unidos - fue un blanco del imperio norteamericano, y finalmente entró en el libro de los Records Guinness por ser la persona que más veces ha intentado asesinar Estados Unidos, 630 ocasiones. Después de esto es posible que la hipótesis del asesinato de Chávez por Estados Unidos en el momento actual de la revolución biotecnológica que vivimos en el siglo XXI no sea tan impresentable. Pero como domina actualmente el paradigma científico en mi cultura occidental, se debe comprobar si sucedió, y esperamos datos confiables.

- Algunos internacionalistas consideran que Venezuela está dividida, cómo se

podría solventar esta situación

Venezuela desde mi punto de vista no está dividida sino más unida que nunca. Muchos analistas de la derecha constantemente replican que la sociedad venezolana está desunida culpabilizando el proyecto que inició Chávez en 1999 con la nueva Constitución bolivariana. Yo creo que la culpa no es del proyecto sino la causa es del espíritu antidemocrático de la derecha y la burguesía venezolana e internacional que en lugar de participar en un proyecto democrático pluralista que tanto ha promulgado, con mucha falacia, Europa al ser el origen, y con ello la comunidad internacional, actualmente no lo defiendan al saber que pierde la derecha mediante plebiscitos. La derecha es la más antidemocrática al buscar mecanismos de boicot totalmente ilegítimos, como el golpe de estado de 2002, con participación de los medios de comunicación privados como Radio Caracas Televisión (RCTV), o el paro petrolero liderado por la patronal Fedecamaras entre finales de 2002 e inicios de 2003, entre otros. Chávez colaboró desde su llegada al poder en la realización de 15 plebiscitos en total, desde referéndums, elecciones presidenciales, parlamentarias, locales, etc. y su formación política ganó casi todos democráticamente e incluso aceptó la única derrota que tuvo, el referéndum constitucional de 2007. En definitiva, ese carácter antidemocrático de la derecha no provoca una desunión en el país sino justamente lo contrario una mayor unión en las clases desfavorecidas, la base central de una sociedad ya que es la mayoría, que conjuntamente se unieron contra el golpe de estado o el boicot de PDVSA, y han participado electoralmente, cuando no lo hacían en la IV República, para dar apoyo a un candidato que les escuchaba.

- El historiador mexicano Enrique Krauze, expresó que los venezolanos deben despertar y presten atención al uso de la riqueza petrolera. Cómo ves esa exhortación.

En Venezuela se ha mantenido un problema bastante grave y muy incrustado en su cultura, el consumismo. Su producción de petróleo generó un país monoexportador al que se le llamó la "Venezuela Saudita". Con la entrada de mucho capital en lugar de llevar un proceso de industrialización propia y una etapa de austeridad para ahorrar e invertir, como ha hecho China, las élites venezolanos generaron un consumo de artículos importados teniendo como resultado tres factores: la escasa producción interna, una elevada inflación, y una cultura consumista ya que los aparatos ideológicos nacionales eran controlados por estas mismas élites. En Venezuela este modelo insertado férreamente durante la IV República hizo generar un fuerte individualismo donde personas de las clases bajas para ser reconocidas debían conseguir esos productos de consumo de las clases altas. Este fenómeno ha continuado en la V República y Venezuela sigue siendo un estado muy importador y consumista. La diferencia es que incluso ahora estas clases disponen de mayores recursos por su integración en el nuevo estado, y muchos de estos recursos en lugar de generar ahorro e inversión a favor del desarrollo local se van a gastos de productos de consumo que no son de primera necesidad, como el último celular, coche de moda actual y otros elementos. Por ello, el estado además de generar una inversión fuerte para el desarrollo industrial como factor de independencia económica y sustitución de exportaciones, teniendo ahora mercados potentes protegidos a nivel regional como el MERCOSUR, también debe potenciar una cultura de consumo equilibrado para reducir productos de importación a favor del consumo de nuevos productos nacionales. En un modelo socialista

sino se introduce el desarrollo de la economía nacional se sigue dependiendo de las potencias imperialistas que son quienes consumen principalmente esas materias primas, como el petróleo, tesis que expone la Teoría de la Dependencia de Gunder Frank o Samir Amin.

- Para este 14 de abril son los comicios presidenciales, están dadas las condiciones para que el mandatario encargado, Nicolás Maduro, gane en las elecciones.

Totalmente. Según los últimos datos de la firma privada Barclays, Maduro ganaría con el 49,2% y el opositor Henrique Capriles alcanzaría el 34,8%, y además el mismo estudio confirmó que el 65% piensa que Maduro ganará las elecciones. Más allá de pronósticos cuantitativos, y presentando un análisis político más subjetivo, Maduro durante los 3 meses de ausencia de Chávez, desde su salida a Cuba el 9 de diciembre para su cuarta intervención hasta su fallecimiento el 5 de marzo, inició un papel de liderazgo. Maduro hizo presencia en las fábricas, en las escuelas, en las comunidades, y en la institución donde hay más gente, los medios de comunicación. Maduro empezó a realizar acciones donde el pueblo pensaba que eran insubstituíbles de Chávez como discursar de manera férrea y con guión improvisado para hacer ver que las ideas están en el fondo de la persona y no en una preparación previa que puede estar contaminada de demagogia. Además, pudo romper con esos prejuicios con los que atacaba la prensa de derecha sobre su rivalidad con Diosdao Cabello, el presidente de la Asamblea Nacional. Pero sobre todo Maduro también mantiene un factor importante que es muy seguido en América Latina, la legitimidad de su biografía. Igual que Chávez era reconocido como un militar de clase baja, que se alistó para poder estudiar, Maduro también es etiquetado positivamente como el conductor de autobuses que fue, un trabajador que conoce la realidad de las clases oprimidas. En definitiva los votantes chavistas han reconocido que Maduro ha sido durante mucho tiempo el brazo derecho de Chávez y su voto de confianza va para que el proyecto chavista continúe con él, por eso no creo que reduzca el Partido Socialista Unido de Venezuela (PSUV) el número de votos que obtuvo en las elecciones presidenciales del pasado octubre. Y la derecha continuará con los mismos, los votantes antichavistas ahora antimaduristas y en síntesis antisocialistas.

- Algunos especialistas del mundo han manifestado que no hay forma que Maduro herede carisma de Chávez, qué dices al respecto Hay que conocer las habilidades de cada persona y las estrategias que se deben utilizar. Como decía Marx en su famosa cita "De cada cual según sus habilidades..." Yo creo que Maduro puede conseguir y mantener mucho carisma, ya que tiene virtudes, pero pongamos que finalmente no consigue el carisma de Chávez que es difícil ponerse a su altura. Chávez posiblemente ha tenido un fondo con cierto personalismo y eso ha generado en el camino de la revolución una relación muy directa entre él y el pueblo, no entre un gobierno y el pueblo. Como las personas no somos inmortales pero las revoluciones siguen su camino, para institucionalizar más la revolución y saber que es un camino abierto para las nuevas generaciones es necesario que Maduro inserte una nueva relación eliminando a seres individuales por encima de instituciones colectivas, es decir, que la vanguardia de la revolución no se vea como a personas con carisma sino a toda una institución colectiva, el gobierno y sus dirigentes del partido político (cuadros) y el pueblo (masa). Eso si, nunca perder el toque de democracia interna y participativa para evitar la creación de un modelo burocrático, fenómeno que tanto afectó a los países socialistas del Bloque del Este como causa de su extinción política.

- No crees que Capriles está ya gastado como político, pues la Mesa de la Unidad le ofreció que fuera nuevamente candidato.

No creo que Capriles este desgastado como político por haber perdido con Chávez en las elecciones de octubre. Era un resultado de esperar, como pasó en todas las elecciones desde 1999. Lo que sucede es que la derecha de la Mesa de la Unidad, a pesar de tener un cierto elevado número de votantes, es en realidad la que está desgastada con sus conflictos internos y no tiene posibilidad de generar el liderazgo de otra persona en menos de 30 días. Por eso, vuelven a apostar por Capriles para dar la imagen de que no hay división interna y hay consenso en el liderazgo. Yo creo que la derecha está concienciada sobre que estas elecciones las va a perder, por ello su proyecto no es a corto plazo sino a medio plazo. Hipotéticamente con Maduro como nuevo presidente, para no predecir fenómenos sociales, la derecha realizará un trabajo férreo de desestabilización del gobierno durante los próximos años para dismantelar el nuevo liderazgo antes de que se institucionalice y finalmente romper con la Revolución Bolivariana. Incluso pongo sobre la mesa que la derecha presentará posiblemente un nuevo referéndum revocatorio a mitad del mandato de Maduro para intentar que no finalice su cargo con sus promesas políticas para generar así una mayor desestabilización en Venezuela.

- Qué le falta al Proceso Bolivariano para que se termine de consolidar en el país.

Para mi inclinación política, en el tema de la infraestructura le falta un mayor control en la economía planificada con la nacionalización completa de las grandes propiedades. Posiblemente se necesite todavía una inversión mixta pero siempre con el mayor número de acciones estatales. Si sigue una gran propiedad privada resistiendo el socialismo no será alcanzable, una meta del proceso bolivariano. Además todavía se necesita finalizar un proceso de colectivización y autogestión en la producción de primeras materias agrícolas e industriales, hay ejemplos en acción pero no en la economía en su totalidad. Y más allá de la implementación de servicios públicos como salud y educación, donde se está trabajando mucho, también es necesario generar una mejora de la legislación laboral a favor de las clases trabajadoras. Y en el caso de la superestructura todavía se necesita hacer una revolución cultural a favor de la conciencia colectiva y en supresión del individualismo consumista que persiste. En procesos del siglo XXI que no nacen de revoluciones armadas como en Cuba los avances temporales son más lentos ya que no son cambios drásticos, sino mediante reformas. Esa evidencia debe estar muy presente en Venezuela y siempre tener el horizonte muy claro para no generar conflictos internos.

-Cuál es el llamado que le hace a nuestros lectores de Venezuela y el continente.

No creo que sea adecuado que un catalán haga un llamado al pueblo venezolano y latinoamericano ya que podría apreciarse como una acción imperialista. Yo puedo opinar sobre lo que pienso o analizar más sociológicamente, e incluso actuar como internacionalista si estuviese residiendo en Venezuela, pero hacer un llamado desde un escritorio a miles kilómetros de distancia puede parecer una injerencia izquierdista. Como mucho puedo decir que el pueblo venezolano que conoce su realidad es quien debe decidir su futuro, esté o no esté de acuerdo con el camino al que se dirija.

<https://www.lahaine.org/mundo.php/maduro-tiene-por-delante-institucionaliz>