



"La resistencia ha hecho de Iraq un país ingobernable"

SOCIALIST WORKER :: 07/04/2005

Dos años después de la invasión de Iraq, el escritor y activista Tariq Ali ha hablado con el periódico británico Socialist Worker sobre la estrategia de EEUU en Oriente Medio y la creciente resistencia iraquí a la ocupación

La resistencia Iraquí ha sido denominada por Bush y Blair como terrorismo, seguidores de Saddam Hussein, fundamentalistas islámicos y cosas así. Díganos qué piensa de la resistencia

Todo acto de resistencia contra el imperialismo ha sido catalogado de terrorismo: los Mau Mau en Kenia fueron brutalmente tratados por los británicos, los argelinos del FLN por los franceses; los vietnamitas por franceses y americanos. Hoy por hoy, el primer ministro israelí Ariel Sharon se refiere a los palestinos como terroristas. En Rusia Vladimir Putin aplasta a los chechenos en el nombre de "la guerra contra el terrorismo", la misma "causa" que utiliza Tony Blair a la hora de asaltar las libertades tradicionales civiles en su país. Después de esto no es difícil imaginar que la resistencia iraquí será tratada de la misma forma.

Obviamente los motivos que llevan a los invasores imperialistas están determinados por la naturaleza de la ocupación. La brutalidad y tortura sistemática de las tropas estadounidenses ha estado bien documentada. Entonces, ¿cómo puede ser una resistencia algo bonito? Durante la guerra de Argelia el líder del Frente de Liberación Nacional (FLN) fue interrogado sobre el hecho de haber utilizado el terrorismo contra civiles franceses en bombardeos en cafés de Argel y respondió: "si tuviéramos fuerzas aéreas le prometería que solo apuntarían a los barracones franceses, pero hasta entonces..."

¿Cómo puede compararse la lucha entre el imperialismo y la resistencia iraquí con la lucha contra el régimen colonial francés en Argelia o con los EE.UU. en Vietnam? ¿Han cambiado las técnicas del Imperio? ¿Es la naturaleza de la resistencia diferente?

Las técnicas del imperio no han cambiado en absoluto. Las bajas en Vietnam fueron de 2 millones de vietnamitas y de 50.000 soldados estadounidenses. Las bajas en Iraq hoy son de más de 100.000 iraquíes y de 1.500 soldados estadounidenses., las proporciones no han cambiado. Lo que ha cambiado es el mundo en que vivimos. Con el colapso de la izquierda tradicional hay un gran vacío. En Vietnam y Argelia los movimientos fueron dirigidos por gente que o bien eran comunistas (Vietnam) o nacionalistas seculares (Argelia).

En Iraq hoy por hoy, los herederos del comunismo iraquí-cuyos líderes fueron ahorcados por el régimen británico- son crudos colaboradores a todos los niveles. La resistencia armada está liderada por grupos religiosos, ex-baasistas y en ciertas zonas nacionalistas iraquíes. El fallo político de no haber creado un frente de liberación nacional es el "talón de Aquiles" de la resistencia.

El grupo de Zarqawi, al-Qaida, solo entró en el país después de la ocupación. Es una minoría

cuyas tácticas están siendo denunciadas por la mayoría de los Iraquíes que se oponen a la ocupación. También está la resistencia política de Moqtada al-Sadr y su facción, que está basada en el shiísmo de Bagdad y los sectores pobres de Basora y otras ciudades del Sur de Iraq. Exigirá la retirada de las tropas extranjeras y dirá no a la permanencia de bases estadounidenses en el país. Si los líderes de la Alianza Iraquí, Abdul Aziz al-Hakim, y el clérigo chiíta Ali Sistani - sin mencionar el fraudulento Ahmed Chalabi - profundizan en ello, la resistencia se extenderá al Sur de Iraq.

En mi opinión, el pedir y aceptar unas elecciones bajo la ocupación de una armada imperial solo puede llevar a una mayor colaboración. Sistani se compara con Gandhi, pero la India tuvo una historia diferente a la de Iraq y Gandhi pidió a las tropas británicas abandonar la India en medio de la Segunda Guerra Mundial.

La Administración estadounidense estuvo dividida en cuanto a opinión sobre quien debería liderar Iraq. La primera opción fue Iyad Allawi las segundas Sistani/al-Hakim/Chalabi. Pero la torre de naipes podría caerse rápidamente si el régimen de Sistani no puede garantizar una retirada rápida.

Desde el 2003, hemos visto dos asaltos en Falluya, la rebelión de Najaf, las elecciones y la formación de un nuevo gobierno interino ¿Cómo ha cambiado la resistencia iraquí desde el 2003?

Faluya es el Guernica del mundo árabe. Una ciudad destrozada, sus gentes asesinadas, torturadas, desplazadas, sus niños huérfanos. Trágicamente, en contraste con el primer asalto en la ciudad, Sistani permaneció callado en noviembre. En otras palabras el sector que él encabeza requiere la destrucción de Faluya a cambio de el reparto de poder. Este evento marca seriamente la rotura de la unión de Iraq.

Las elecciones fueron denominadas por Washington como una concesión, sin embargo el periodista estadounidense Thomas Friedman argumentó en The New York Times contra eso diciendo que en el fondo la insurgencia habría sido frenada más eficazmente por Sistani y no por los norte americanos. Como pasaría en Palestina si Abu Mazen frenara la resistencia antes que Sharon, eso sería más eficaz.

En un país ocupado por el imperialismo la división siempre impera-- India, África, Vietnam, Corea, Chipre, Irlanda y el este de Arabia son ejemplos del pasado. El imperio americano querrá establecer un régimen en lugares donde los grupos estén enfrentados. Alaii contra Sistani; los grupos armados de la resistencia contra al-Sadr. Por eso una unidad política a algún nivel elemental es vital. Si Sistani, como la voz de la mayoría, hubiera denunciado la destrucción de Faluya, hubiera creado las bases de alguna forma de unidad. En mi opinión la resistencia ha progresado poco en estos últimos dos años y esto es una tragedia para Iraq.

Hay varias versiones sobre que es exactamente lo que el gobierno estadounidense está haciendo en Iraq- militar, económica y política ¿Hasta que punto está la resistencia involucrada en estas tres áreas?

Militarmente la resistencia ha hecho el país ingobernable, incluyendo Bagdad, una ciudad

de varios millones de personas. Económicamente ha apuntado con éxito a las empresas extranjeras y oleoductos. La empresa petrolífera Halliburton ha sido bienvenida en Basora pero no en Bagdad. Esta es la primera ocupación neo-liberal seria y la tercera con mayor presencia- después de las tropas estadounidenses y británicas- es la privatización de ejércitos llevada a cabo por compañías.

Hace unos meses un mercenario surafricano fue ajusticiado. Más tarde salió a la luz que fue uno de los causantes de las torturas de Steve Biko. Yo estaba en Sur África entonces y fui testigo de la alegría de la gente.

¿Puede ganar la resistencia y qué significaría esto?

La retirada de las tropas extranjeras, ninguna base estadounidense y el control iraquí del petróleo iraquí se consideraría una victoria pero ¿permitiría eso la administración estadounidense? Henry Kissinger ha pedido la balcanización de Iraq. El único grupo dispuesto a esto son los kurdos, que dispondrían de pozos petrolíferos. Ni Turquía ni Iraq, por razones obvias, aceptarían eso.

Así que es un desastre, pero la falta de un proyecto político en la parte militar y en la parte de resistencia política es su más serio defecto.

** Tariq Ali es un veterano activista político paquistaní desde los años sesenta, director de cine, novelista y autor. Sus libros más recientes son El choque de los fundamentalismos y Bush en Babilonia: La recolonization de Iraq. Residente en Londres.*

Fuente: Socialist Worker, 15 de marzo de 2005. Traducción para CSCAweb de Raquel Amo-Martínez

<https://www.lahaine.org/mundo.php/la-resistencia-ha-hecho-de>