

Chávez lo supo: la cogestión no es socialismo

ROSA TRISTÁN :: 13/08/2013

Demos el salto que falta. Ya nacionalizamos las fábricas. Convocamos a la clase obrera para ponerlas en marcha. Ahora administremos las ganancias de manera social

Realizando esfuerzos físicos considerables y consciente de las limitaciones del modelo de cogestión, hizo su última reunión en agosto de 2012 en Guayana. Luego de la intervención de un líder sindical que exigía la discusión inmediata del contrato colectivo y el pago de algunas deudas, Chávez se puso de pie y se dirigió a la clase obrera:

Tenemos que hacer un esfuerzo mayor por cambiar el sistema...una de las estrategias del capitalismo fue minimizar a la clase obrera, destruirla como clase, incluso culturalmente que es la destrucción más terrible, poner a los trabajadores a defender el capitalismo...muchos sindicatos terminaron siendo peseteros, peleando a ver quien conseguía mas plata y a veces chantajeando y si no conseguían lo que aspiraban, cerraban la fabrica o saboteaban....eso no debe ocurrir aquí pero mas nunca, les pido lealtad, lealtad con el pueblo, con la patria...1

Pero a que se refería con una clase obrera que defiende al capitalismo?

La primera imagen que nos viene a la mente son los obreros de empresas Polar defendiendo a “su” empresa de la nacionalización o de la expropiación de alguna instalación de la empresa privada para colocarla al servicio de la sociedad. Pero no. Chávez no se refería a esos obreros.

En su discurso Chávez era más sutil en este caso. Sutil, no porque fuera un hombre de complejos, sino porque al hablar de estos obreros que defendían al capitalismo, se estaba refiriendo a aquellos obreros que aun estando dentro del proceso, minan la esencia de la revolución.

Esos obreros son de varias especies, pero todas abrazan la ideología de la pequeña burguesía. Esta calificación no es para nada un término peyorativo, ni siquiera tiene la finalidad de ofender a nadie. Es una demarcación que tiene características específicas.

Comencemos con los obreros de sidor. Esta gran empresa del hierro de propiedad estatal, nacionalizada en el año 2008, alberga en su seno el germen del capitalismo: los accionistas tipo B y la cogestión. Expliquemos por qué ambas modalidades desviaron el intento de socializar este inmenso medio de producción venezolano.

Unos meses antes de la nacionalización de Hugo Chávez, el ambiente que caldeaba en Sidor era que un grupo sindical estaba recogiendo firmas para llevar adelante una demanda exigiendo participación de las ganancias liquidas de la empresa. La justificación de la demanda contra el patrono burgués era que, si ellos como obreros eran la fuerza capaz de producir y vender tal magnitud de materia prima a Venezuela y el mundo, sus sueldos debían revertir magnitudes equiparables.

Ese ambiente fue el que dio la bienvenida a la nacionalización de Sidor: obreros pidiendo su tajada del festín. Muy lejos de su papel histórico de vanguardia de la sociedad, dijeron no hay problema con la propiedad social, dejemos una pequeña porción privada para nosotros. Así desviaron al socialismo. Conservaron en su seno la semilla del egoísmo social: las acciones tipo B. Cuando usted ingresa a la página web de Sidor encuentra la siguiente información:

...¿Qué es y que representa una acción?...Para el accionista significa la propiedad o participación en una sociedad mercantil. ¿Que interesa a un accionista?...el valor de sus acciones...A los accionistas les concierne que se mantenga o aumente el valor de sus acciones... 2

Pero no conformes con los accionistas tipo B, se impuso la cogestión. Una teoría distraccionista de la clase obrera que asegura que su rol debe ser la gestión de la empresa. Nada más allá de la cerca poligonal de su fábrica. El país, el resto de la sociedad, el sistema de explotación capitalista de sus hermanos de clase, de los pobres miserables del mundo. No existen.

El conflicto no tardo en llegar. Los gerentes de Sidor debían ser elegidos por el Estado. Pero los jefes del control obrero de Sidor, dijeron no, los gerentes los ponemos nosotros.

Así que Chávez tuvo que imponer la autoridad que le correspondía. La del Jefe del Estado Revolucionario:

...¿Quién nombra los gerentes de las empresas? ...Yo no voy a renunciar a la potestad que tengo de nombrar a los gerentes de las empresas. Eso es una atribución mía, yo soy el jefe del Estado y no voy a renunciar a ella. Imagínense que yo renunciase a la potestad que tengo de nombrar al presidente de Petróleos de Venezuela?. Es el Jefe del Estado el que tiene la potestad!...1

Chávez viendo que el control obrero se enfrentaba al Estado revolucionario interpuso su autoridad, la que le correspondía por ser el Comandante Socialista, garante del resto de la sociedad.

Puso el ejemplo de Pdvsa, la mayor empresa de propiedad social del país, pues aun estaban recientes los recuerdos de aquella cúpula petrolera que se enfrentó al Estado Revolucionario cuando este quiso socializar las ganancias. Esa cúpula no aceptó la junta directiva de Chávez y luego se unió al sabotaje petrolero de 2002-2003 con perdidas mil millonarias y luego volvió a movilizarse para el golpe de Estado del 11 de Abril.

Salvando las diferencias de aquella cúpula transnacional y los obreros que hoy día defienden el control obrero con ideología pequeño burguesa, ¿no tienen estas defensas de intereses colectivos las mismas consecuencias? El enfrentamiento acérrimo contra el Estado Revolucionario?

Aquellos defendieron la entrega del recurso al imperio, estos defienden las ganancias de sus pequeñas o grandes empresas. El resultado es un colectivo pequeño burgués o una minoría burguesa, que se enfrenta al resto de la sociedad en el intento de adueñarse de la renta.

Dan la espalda al resto de la sociedad y echan por borda, a la Revolución.

Otro ejemplo son los empleados de Lácteos Los Andes que en Abril de 2013, salieron a protestar pues estaban siendo “engañados”. Según estos obreros, la empresa estaba en quiebra y ellos no estaban siendo recompensados. Al ver en detalle sus argumentos, el punto álgido residía en que las ganancias de la empresa estaban siendo direccionadas a un fondo de eficiencia, es decir a un fondo del Estado. Ellos esperaban que estas ganancias le fueran adjudicadas individual y directamente pues Chávez se las había prometido.

Pero no es cierto. Chávez en visita a la planta Lácteos Los Andes declaró en contacto directo con los obreros:

Las ganancias de esta empresa no van a ir para una persona, o para una familia o cien personas. Después que se les pague a los trabajadores, de hacerle mantenimiento a las maquinas, que se le pague a los productores de la leche, queda una ganancia. Ahora bien, de quien es esa ganancia? De Chávez? No! Del pueblo! (Realiza unas preguntas al público estimando la ganancia anual de la empresa. Alguien da un estimado de medio millardo) Bueno, con eso se hacen 500 aldeas universitarias. Claro hay que dejar siempre una reserva, para hacer mantenimiento a las maquinas, inversiones, expansiones. Pero un porcentaje de eso entre 15 y 30 %, se puede invertir aquí para hacer una tremenda aldea universitaria, un laboratorio, o para ayuda social...3

Como vemos Chávez no mencionó que la ganancia se iba adjudicar directamente a los obreros. Nunca en esta fase final de su evolución como político y como estadista mencionó que el control obrero fuese para tragarse la renta de la propiedad social.

Ahora imaginémonos que los obreros petroleros exigieran lo mismo. Que la renta se distribuyera solo entre ellos? Qué pasaría con el resto del país? E incluso que pasaría con aquellos países del sur del Caribe que tienen algunas flexibilizaciones en los pagos del precio del crudo?

Hoy día, es tiempo de hacer las correcciones que deban hacerse. Retomar la senda de la revolución socialista. Demostrar que si es posible administrar correctamente las empresas estatales.

Crear un sistema integrado de fábricas a nivel nacional. Tal como lo propuso Ernesto Guevara en el Sistema Presupuestario de Financiamiento. Donde todo el país sea una sola fabrica, sin intercambio monetario. Que la administración de las ganancias de todas las empresas estatales del país vaya a un gran pote nacional. Re invertir donde haya que invertir. Expandir donde haya que hacerlo. Innovar donde no hayamos comenzado. Ser verdaderamente una sociedad y no un conglomerado de empresas cuyos colectivos se pelean por las ganancias.

Demos el salto que falta. Ya nacionalizamos. Convocamos a la clase obrera para ponerlas en marcha. Hemos ganado los espacios del mercado nacional y del bloque sur. Ahora administremos las ganancias de manera social. Nacional. Y demos ejemplo para una revolución socialista mundial. Demostremos que si se puede!

Fuentes:

1 <http://www.youtube.com/watch?v=EuYQBeLAdIw>

2 <http://www.sidor.com/la-nueva-sidor/ser-accionista.html>

3 <http://www.youtube.com/watch?v=jWl0PQe3rc0>

www.revolucionomuerte.org

<https://www.lahaine.org/mundo.php/chavez-lo-supo-la-cogestion-no-es-social>