



## La crisis de la deuda en EEUU es realmente una crisis del imperialismo militar

---

JAMES PETRAS - LA HAINE :: 17/10/2013

Aumentar el Presupuesto Federal beneficia principalmente al sector militar y subir el techo de la deuda beneficia principalmente a Wall Street

Análisis de James Petras ( <http://petras.lahaine.org/> ), lunes 14 de octubre de 2013 por CX36, Radio Centenario desde Montevideo (Uruguay). [www.radio36.com.uy](http://www.radio36.com.uy) - escuchar/descargar aquí:

<http://content.bitsontherun.com/players/UcQBxHna-hndKM9yc.html>

*Efrain Chury Iribarne: Se habla mucho por acá del tema presupuestario estadounidense. ¿Puedes explicarnos qué sucede y cuál puede ser la salida?*

JP: En el momento actual no hay ningún acuerdo entre los republicanos y demócratas; entre el Congreso y el Presidente; ni entre el Presidente y el Senado. Todo está estancado.

Siguen negociando pero hasta el momento no han llegado a ningún acuerdo y eso ha provocado aquí una gran preocupación, particularmente en Wall Street donde los dueños de los bonos temen ser perjudicados. También los militares están preocupados por la falta de presupuesto 2013/2014 y ya empezaron a dar de baja a muchos empleados del Pentágono. Esta crisis afecta a todo el pueblo pero particularmente afecta a los grandes financistas que dependen de la compra de los bonos y de cobrar los intereses para una gran parte de sus inversiones y beneficios.

En otras palabras, esta crisis económica es realmente una crisis de Wall Street, a pesar de que otros sectores de la población van a ser perjudicados. Obviamente los funcionarios públicos o quienes cobran servicios sociales, como factores derivados; pero si no financian los bonos del Tesoro, si hay un default, los grandes capitales son los primeros que van a ser perjudicados.

Ahora, el tema para muchos progresistas debería ser que se apruebe un presupuesto pero con rebajas -para compensar el déficit- de lo asignado al sector militar, bélico, lo que financia las fuerzas clandestinas. El debate en el Congreso actualmente no es sobre bajar esos gastos militares, sino sobre la rebaja de los gastos sociales. Los republicanos quieren eliminar y privatizar todo el sector social; los demócratas están de acuerdo en rebajar los gastos pero no drásticamente ni eliminar los programas completamente. Esa es una de las diferencias. Pero nadie pone sobre la mesa la causa del déficit que es el crecimiento de más de 700 mil millones en el presupuesto militar.

Lo mismo con el límite de la Deuda Federal. Si quieren subir el techo para la deuda, esto debe vincularse con la eliminación de los beneficios de los grandes especuladores en bonos, porque una gran parte de la deuda externa norteamericana está en función de vender bonos a los grandes acreedores.

Hay un aspecto de estos dos temas que está escondido, y es que ambas medidas, el Presupuesto Federal beneficia principalmente al sector imperialista militar y subir el techo de la deuda beneficia principalmente a Wall Street. Debemos analizar esto no como un problema de los Estados Unidos, del pueblo norteamericano, de la economía norteamericana, sino que debemos ir más a fondo y decir que esto viene del militarismo imperialista, de la especulación económica. No se avanzará sin un acuerdo progresista que establezca bajar el déficit a partir de recortes militares, o que se debe limitar el techo de la deuda porque los grandes especuladores tienen una gran cosecha de ganancias a partir de la deuda externa.

*EChI: ¿Y el programa de Salud de Obama en qué quedó?*

JP: Bueno, está funcionando, empezó el 1º de octubre a funcionar, hay personas que no tenían cobertura que se comenzaron a registrar -son miles, no son millones-. El problema es que con la parálisis del Presupuesto hay pocos fondos para mantener las agencias que administran el programa.

Es un programa contradictorio porque la administración del programa está en manos de grandes empresas privadas que reciben los principales beneficios de cualquier subvención gubernamental; y por otro lado, tenemos el hecho de que algún sector de población que no tenía coberturas médica, puede ingresar al mercado de Seguro Médico y elegir una empresa que le brinde esa cobertura.

Lo que debemos entender es que no es un beneficio social, hay que pagar. Y también, que las empresas son las que determinan las cuotas que tiene que pagar la gente.

*EChI: El embajador sirio en Moscú, Riad Haddad, dijo que su gobierno no descarta que los grupos terroristas que operan en su territorio vuelvan a lanzar un ataque químico para luego inculpar al Gobierno de Damasco de perpetrar el acto y provocar una guerra. Y aseguró que los terroristas poseen armas químicas como el gas sarín.*

JP: Si, están involucrados en varios actos terroristas. Están atacando, por ejemplo, a los funcionarios involucrados en el desarme químico en Siria. Hoy declararon que los terroristas están atacando los lugares donde deben ir para retirar el armamento químico.

Por otro lado 'Human Rights Watch' dice que los terroristas asesinaron a cientos de civiles, incluso mujeres y niños en sendas masacres perpetradas en el norte de Siria. Esta ONG, que es una organización bastante pro-occidental, declaró que son crímenes contra la humanidad y que deben ir al Tribunal Internacional para condenarlos.

Se está informando, incluso de fuentes pro-occidentales, que los terroristas realmente son terroristas y no 'rebeldes' como le llaman la gran mayoría de los medios. Y por esa razón Siria tiene toda la razón en eliminar y limpiar el país de estos grupos, que reciben mucha ayuda de Turquía, Arabia Saudita y los países del golfo, que son su principal fuente de dinero, armas y también armas tóxicas. Arabia Saudita está completamente involucrada en la entrega de armas químicas. Pero nadie de Occidente se atreve a atacar a Arabia Saudita, como tampoco se atreven a atacar Israel por su colaboración con los terroristas.

*EChI: Bien, te dejamos que nos comentas los temas en los cuales vienes trabajando.*

JP: Lo más saliente ahora es lo que está pasando con Irán y los seis países de la ONU. Hoy deberían empezar las negociaciones. Irán declaró que están dispuestos a colaborar, discutir, poner sobre la mesa, el problema del uranio enriquecido; dice que están dispuestos a discutir y llegar a un acuerdo sobre el nivel y la cantidad, y la forma de tratar el enriquecimiento. Pero no están dispuestos, para nada, a enviar al extranjero sus reservas de uranio enriquecido. Están dispuestos a discutir si utilizan el 20% o el 3% de uranio puro, pero no a terminar el programa.

En cambio, los países occidentales dicen que están dispuestos a bajar las sanciones en varios sectores, pero son sectores menores. No quieren levantar las sanciones sobre finanzas y petróleo, que son los principales sectores económicos afectados por las sanciones. Estados Unidos quiere que Irán termine el programa y entregue todo el uranio enriquecido al 20%, quiere que cierren una central nuclear y que entreguen su uranio al extranjero.

Estas posiciones occidentales pueden perjudicar el acuerdo. Se podría negociar que puedan tener uranio enriquecido bajo inspección, si le ponen límites al porcentaje de uranio enriquecido al 20%, o permitir el 3% enriquecido. Pero si exigen que termine el programa y que entregue el uranio en el extranjero, es claro que están poniendo en la mesa la posición de Israel. Y saben que es imposible que un gobierno la acepte. Porque ningún país en el mundo puede someterse a la dependencia del uranio en otros países, porque eso crea una gran vulnerabilidad, en cualquier momento pueden paralizar la devolución de ese uranio.

Por tanto, en este momento la posición iraní es muy flexible, están dispuestos a ser muy transparentes y permitir inspecciones, pero no a entregar todo para recibir un mínimo de concesiones en sectores marginales de la Economía. Debemos seguir este proceso para ver hasta dónde los países occidentales se ponen en serio a buscar una solución y no simplemente usan las negociaciones como pretexto para provocar un ataque militar.

El segundo tema que quiero mencionar, es la declaración de Brasil de crear un sistema de correo electrónico seguro. Es decir, que no permita el espionaje, con controles nacionales sobre el uso del correo electrónico. Me parece una posición muy inteligente, muy patriótica y muy en la onda que todos los países de América Latina deben seguir.

Es un gran problema, porque como sabemos el espionaje aborda todas las actividades esenciales del gobierno. Si hablamos del sistema de seguridad, si Estados Unidos está escuchando sabe perfectamente cuáles son los puntos vulnerables de la seguridad nacional, que protecciones tiene el gobierno contra el espionaje y las filtraciones.

Pasa lo mismo en empresas. Por ejemplo, el espionaje estadounidense sobre Petrobras, porque si hay una subasta sobre las áreas de explotación saben que en la subasta varias empresas petroleras van a fijar determinado precio competitivo. Al saber esto, ellos pueden decir a sus multinacionales cuánto tienen que ofertar para superar a las otras empresas.

El hecho del espionaje tiene enormes consecuencias sobre la toma de decisiones. Los países con mayor información están en mejor posición de intervenir en la política interna de otros.

*EChI: En este tema de Internet, se había hablado de una iniciativa de los Brics (Brasil, Rusia, India, China y Sudáfrica) de crear un sistema autónomo.*

JP: Los países que empiezan con sistemas nacionales como Brasil, Rusia y China avanza en ello, y van a dejar a India y Sudáfrica muy atrás. Pero hay algo que debemos comentar. Es el acercamiento de Rusia y China, que recientemente tomaron en cuenta el cerco norteamericano y occidental y están fortaleciendo sus planes económicos, comerciales, de inversiones, y tratados militares.

El mejoramiento y profundización de las relaciones en el eje Rusia/China es un acontecimiento a tomar en cuenta actualmente. Eso puede extenderse y profundizarse hacia la política contra el espionaje, pero también abrir el paso a países de América Latina, de conseguir respaldo en cualquier enfrentamiento con los Estados Unidos. Allí tienen una salida, militarmente apoyados por Rusia y comercialmente apoyados por China. Debemos tomar en cuenta cómo esta evolucionando esa alianza ruso-china en la actualidad.

Debemos, además, darnos cuenta que hoy por hoy no estamos en un mundo unipolar, sino cada vez más bipolar y multipolar. El problema es que en América Latina tenemos dos problemas. Por un lado, la falta de diversificación comercial, como han dependido demasiado de la soja, de los minerales, de Monsanto, rubros que dejan gran contaminación y efectos económicos perjudiciales. El segundo problema, me parece, en países como Argentina y Venezuela, es la inflación.

Yo llevo 50 años estudiando política económica en América Latina y puedo confirmar que la inflación tiene un efecto muy negativo sobre los gobiernos progresistas. Hemos visto en Bolivia en los años 80, como la hiperinflación deterioró a un gobierno de centro izquierda. En Chile bajo Allende también tenían problemas de inflación. Hay muchos sectores populares que no tienen sindicatos y no pueden exigir ajustar los salarios con la tasa de inflación, tienen que sufrirlo con poca protección. Me refiero a todo el sector informal, los cuentapropistas. Están todos afectados.

Y tengo miedo de que tanto en Argentina como en Venezuela, la inflación creciente deteriore el apoyo a las fuerzas de izquierda, en beneficio de la derecha.

*Extractado por La Haine*

---

<https://www.lahaine.org/mundo.php/la-crisis-de-la-deuda-en-eeuu-es-realmen>