

## Uruguay: La fábrica de celulosa UPM

---

WILLIAM YOHAÏ :: 26/10/2013

Cuando el sainete diplomático y mediático oculta lo esencial :: El gobierno "progresista" hace lo que viene haciendo desde siempre ante cualquier gran empresa: hociocar

Hace ya tiempo [1] escribimos junto al economista Gustavo Melazzi dos trabajos respecto a las ganancias que obtendría la empresa a partir de su planta en Fray Bentos.

En el primero estimábamos utilizando datos acerca de precios de costo de la celulosa en la región y precios internacionales de venta las probables ganancias futuras. El resultado: U\$S 350 millones anuales.

En el segundo, después de unos 3 años de operación de la planta comprobábamos, también partiendo de información pública disponible, que nuestra primera estimación había sido conservadora. El resultado anual neto de la fábrica era probablemente muy superior a esa cifra. Y estimábamos que en apenas 3 años la empresa había recuperado el capital (U\$S 1.200 millones) invertido.

En el primer trabajo los cálculos partían de una base de producción de un millón de toneladas anuales de celulosa producida. Corregida ésta a partir de datos conocidos para ese entonces (1,1 millones anuales) y agregándole las ganancias a partir de la venta de energía a UTE, el resultado era aún más abultado: del orden de los U\$S 500 millones anuales. Según el balance de la empresa, que declaraba 533 trabajadores en Uruguay y nuestros propios cálculos de ganancias, cada trabajador en nuestro país le generaba U\$S 1 millón de ganancia por año. Este trabajo fue ampliamente divulgado (no por la gran prensa, claro) y no obtuvo respuesta por parte de la empresa o el gobierno.

Los datos actuales referidos a los precios de la celulosa y las estimaciones de costos, también conocidas internacionalmente [2] nos hacen estimar las ganancias anuales actuales en el orden de los U\$S 400 millones de dólares anuales.

Esto, partiendo de una producción anual de 1,1 millones de toneladas anuales de producción. El aumento recientemente autorizado por el presidente Mujica eleva esa cifra en otros U\$S 40 millones de dólares. Como es público y notorio la planta está ubicada en una Zona Franca y no paga impuestos de ninguna clase sobre tales utilidades.

En realidad no habría muchos motivos para insistir en el tema, dado que a nadie parece interesarle excepto tal vez una ínfima minoría militante, salvo que, otra vez los aspectos ambientales del asunto generan un conjunto de movidas políticas internacionales.

Veamos: ante el pedido (más bien exigencia a punta de pistola) de la empresa de ampliar su producción en un 20% (y sus ganancias en proporción aún mayor, dado que el costo marginal de cada tonelada producida por sobre los 1,1 millones de toneladas es menor que el del promedio) el gobierno no hace otra cosa que lo que viene haciendo desde siempre ante cualquier gran empresa: hociocar.

La empresa logra así el objetivo: ampliar la producción y las ganancias. Con una ventaja adicional: la discusión nacional e internacional sobre los aspectos ambientales oculta totalmente el nudo de la cuestión: SUS EXORBITANTES GANANCIAS LIBRES DE IMPUESTOS

Desde el punto de vista ambiental las afirmaciones del canciller argentino Timerman [3] carecen de cualquier relevancia. A simple modo de ejemplo: se afirma que UPM vierte al río 20 toneladas anuales de fósforo. Para cualquier cultivo en la cuenca del río Uruguay se aplican 50 o más kilos de fósforo por hectárea

O sea, 5.000 hectáreas implican un vertido de fósforo en el campo de no menos de 250.000 kilos. Estimando, conservadoramente, que el 10% del elemento aplicado termina en las cañadas y arroyos cercanos y por esa vía en el río Uruguay se puede concluir que el vertido de fósforo de UPM equivale a aquel número de hectáreas cultivadas.

La mancha de soja que rodea Gualaguaychú se extiende por CIENTOS DE MILES DE HECTÁREAS. Y, por supuesto, del lado uruguayo sucede algo parecido. Algo similar se puede concluir respecto al nitrógeno y a la materia orgánica.

Recientemente el agua potable que suministra OSE en Montevideo presentó un elevado nivel de contaminación a partir de algas. Se determinó que en este caso particular existía mal olor pero no toxicidad para los humanos. El episodio ha obligado a OSE a invertir millones de dólares en sistemas de depuración. El origen de las algas es la elevada concentración de fertilizantes presente en el agua del Río Santa Lucía a partir de la actividad agrícola y ganadera en la cuenca. Es evidente que no es bueno verter fósforo y nitrógeno en las cuencas fluviales. Pero en el caso de UPM la significación de estos vertimientos es menor.

El tema de la temperatura del agua (32 grados) que UPM elimina asume caracteres de ridículo similar. Diluida entre el caudal del río dicha diferencia es completamente insignificante. No resulta difícil explicar las razones de tanto desatino: en este mes hay elecciones parlamentarias en Argentina y el ejecutivo tiene mucho en juego en ellas.

De este lado del río el gobierno aprovecha la agresividad diplomática de los vecinos para presentarse como víctima y evitar que el eje de la discusión se centre en lo esencial. Nada podría venirle mejor, tanto al presidente Mujica, como al gran ganador de todo esto, la empresa UPM, que NADIE toque el tema de las ganancias extraordinarias que obtiene y el hecho clave: NO PAGA IMPUESTOS

Por supuesto: la solicitud de UPM podría haber motivado a un gobierno digno y a una oposición preocupada por el interés nacional a poner sobre la mesa de discusión el tema de fondo. Es evidente que ni ésta ni aquel cumplen estas condiciones.

De paso vale la pena mencionar otro hecho "colateral". De las declaraciones de algún jerarca se ha podido colegir que existe un "contrato" entre la empresa y el gobierno uruguayo. Si ello es así (y debemos agradecer la fiscal Enrique Viana habernos llamado la atención sobre el punto) bueno sería que el mismo se hiciera público. No nos hacemos ilusiones...

Un día después de haber redactado el trabajo leemos hoy [4] lo siguiente: “El gobierno uruguayo hizo público ayer los datos de monitoreo de la planta de UPM, comparando algunos de sus resultados obtenidos con los valores establecidos en la normativa, e incluso contrastándolos con los resultados del río Gualaguaychú”.

En cuanto al fósforo vertido al río Uruguay, el gobierno de nuestro país autoriza un máximo de 74 kg diarios, mientras que la planta vuelca 47 kg. El vertido en Gualaguaychú se ubica en 5.108 kg.

Si bien, desde hace más de un año, en Uruguay se prohibió el uso del pesticida endosulfan, (Argentina hizo lo propio hace tres meses) por tratarse de un compuesto persistente, se mantienen algunas trazas del mismo en el río Uruguay.

En julio, el endosulfan sulfato tenía un parámetro de 1,07 nanogramos por litro, mientras en Gualaguaychú se ubicaba en 14,2 nanogr/l. Tanto en la carga orgánica como en el caudal de vertido, UPM tiene valores por debajo de lo establecido. En cuanto al nitrógeno, la norma indica un tope de 740 kg por día. En Gualaguaychú, el vertido de este elemento se ubica en 11.750 kg, y en UPM en 102 kg”. Tal cual estimamos más arriba el nivel de vertidos a partir del área agrícola en torno a Gualaguaychú es 100 veces mayor al de UPM.

Para concluir con los términos del sainete: en un popular programa radial de la mañana escuchamos a oyentes proponer que Uruguay denuncie a Argentina por contaminación ante La Haya basándose en los datos expuestos más arriba.

Otro disparate: si Gualaguaychú vierte cantidades enormes de fósforo, nitrógeno y materia orgánica al Río Uruguay, otro tanto hacemos desde este lado del río. El tema del manejo indiscriminado de fertilizantes (y otros múltiples agroquímicos) es central a cualquier intento de mejorar las condiciones ambientales de nuestros países. El modelo agrícola impuesto por el agronegocio y adoptado dócilmente a ambos lados del río es enemigo directo de aquel objetivo.

---

## Notas

[1] <http://www.semanario-alternativas.info/archivos/2011/agosto/181/PORTADA/paginas%20por%20tada/Articulos/botnia.html> “¿Uruguay: aporte de recursos o saqueo?”

<http://www.analisisdigital.com.ar/noticias.php?ed=1&di=0&no=69256> “¿cuánto ganará BOTNIA?”

[2] [http://www.risiinfo.com/Marketing/Commentaries/world\\_pulp\\_monthly.pdf](http://www.risiinfo.com/Marketing/Commentaries/world_pulp_monthly.pdf)

[3] <http://www.subrayado.com.uy/Site/noticia/27336/argentina-volvera-a-la-haya-y-publico-datos-de-contaminacion>

[4] <http://www.republica.com.uy/upm-no-contamina/>

*3 de octubre de 2013*

*La Rosa Blindada*

---

[https://www.lahaine.org/mm\\_ss\\_mundo.php/uruguay-la-fabrica-de-celulosa-upm](https://www.lahaine.org/mm_ss_mundo.php/uruguay-la-fabrica-de-celulosa-upm)