

Ester Quintana va ser ferida per una bala de goma disparada per l'escopeter 14211

LA DIRECTA :: 09/05/2014

[Cat/Cast] El juez concluye que Ester Quintana fue herida por una bala de goma disparada por el escopetero 14211.

[Catala]

JESÚS RODRÍGUEZ / @ALBERTMARTNEZ

El jutge que investiga la pèrdua d'un ull d'Ester Quintana ha dictat una contundent resolució on per primera vegada considera "indiciàriament acreditat" que a les 20:50h. del 14 de novembre la veïna del barri de la Verneda Ester Quintana va rebre "un impacte d'una pilota de goma a l'ull disparada per l'agent dels Mossos d'Esquadra amb carnet professional número 14211". Aquest agent és l'escopeter de la furgoneta Dragó 40, precisament la unitat que pocs dies després de la mutilació a l'ull de Quintana va estar al centre de totes les sospites, va ser retirada de servei, i poc després se li va arribar a esborrar el número "40" inscrit al lateral del vehicle. L'ordre de disparar la va donar el sotsinspector amb carnet professional 3772.

Poc després de l'incident el sots-inspector, caporals i escopeters es van reunir

El jutge considera que l'actuació es va fer de manera ràpida, en poc més de 25 segons, i que cap altre agent pot ser l'autor dels trets, perquè els furgons 403 i 414 no van donar als agents l'ordre de baixar ni de disparar. A l'auto amb data de 6 de maig es fa públic per primer cop que poc després de l'incident el sots-inspector, els caporals i els escopeters es van reunir i es va fer un recompte de material, però això no va quedar documentar. En relació a això el jutge destaca el fet que "les pilotes es guardaven a la pròpia furgoneta, sense que existís un control rigorós del seu número ni de les especials mesures per a poder recollir-les".

En relació als dos trets que va disparar l'escopeter 14211, el magistrat apunta la possibilitat que un d'ells portés bala de goma perquè el vehicle procedia de la Via Laietana, on pocs minuts abans hi va haver greus incidents. Per donar solidesa a aquesta hipòtesi, fa constar uns autos amb el testimoni d'una minuta policial sobre els fets de Via Laietana en la que dos agents afirmen que "els antiavalots del CME van començar a efectuar llançaments de pilotes de goma contra els grups de joves que causaven aldarulls". És per això que el jutge pensa que el furgó va venir des de la Via Laietana amb l'escopeta carregada amb una bala de goma que va ser disparada amb la primera detonació.

L'acusació particular no comparteix la postura del jutjat de que va ser una "imprudència"

Aquest relat, compartit pel jutge i el fiscal del cas, tanca el cercle sobre els policies i descarta qualsevol altra causa que pogués originar la ferida, tal i com havia defensat de

manera insistent el Departament d'Interior des de fa dos anys. Malgrat això, González Maillo considera que la lesió va ser una "imprudència" per incompliment del Procediment Normalitzat de Treball (PNT), un document intern on es determinava com i quan es podien utilitzar les bales de goma fins que van ser prohibides el pasta 30 d'abril.

L'acusació particular no comparteix la postura del jutjat i ja ha anunciat que presentarà un recurs davant l'Audiència de Barcelona. Segons ha explicat l'advocada Laia Serra, estariem davant d'unes lesions doloses i no pas fruit d'una imprudència involuntària, no només per la pèrdua d'un òrgan vital, sinó perquè l'agent que va disparar era coneixedor dels efectes que podia causar en la víctima. Els propers mesos es resoldrà aquest recurs i el judici s'hauria de celebrar durant la tardor.

[Castellano]

El juez concluye que Ester Quintana fue herida por una bala de goma disparada por el escopetero 14211

El juez que investiga la pérdida de un ojo de Ester Quintana ha dictado una contundente resolución donde por primera vez considera " indiciariamente acreditado" que a las 20:50 h . del 14 de noviembre la vecina del barrio de la Verneda Ester Quintana recibió " un impacto de una pelota de goma en el ojo disparada por el agente de los Mossos con carné profesional número 14211 " . Este agente es el escopetero de la furgoneta Dragón 40, precisamente la unidad que pocos días después de la mutilación en el ojo de Quintana estuvo en el centro de todas las sospechas , fue retirada de servicio , y poco después se le llegó borrar el número " 40" inscrito en el lateral del vehículo . La orden de disparar la dio el subinspector con carné profesional 3772 .

Poco después del incidente el subinspector , cabos y escopeteros se reunieron

El juez considera que la actuación se hizo de manera rápida , en poco más de 25 segundos , y que ningún otro agente puede ser el autor de los disparos, porque los furgones 403 y 414 no dieron a los agentes del orden de bajar ni de disparar . En el auto con fecha de 6 de mayo se hace público por primera vez poco después del incidente el subinspector , los cabos y los escopeteros se reunieron y se hizo un recuento de material , pero esto no quedó documentar. En relación a esto el juez destaca que " las pelotas se guardaban en la propia furgoneta , sin que existiera un control riguroso de su número ni de las especiales medidas para poder recogerlas " .

En relación a los dos rasgos que disparó el escopetero 14211 , el magistrado apunta la posibilidad de que uno de ellos llevara bala de goma para que el vehículo procedía de la Vía Laietana, donde pocos minutos antes hubo graves incidentes . Para dar solidez a esta hipótesis , hace constar unos autos con el testimonio de una minuta policial sobre los hechos de Via Laietana en la que dos agentes afirman que "los antidisturbios del CMI comenzaron a efectuar lanzamientos de pelotas de goma contra los grupos de jóvenes que causaban disturbios " . Es por ello que el juez piensa que el furgón vino desde la Via Laietana con la escopeta cargada con una bala de goma que fue disparada con la primera detonación .

La acusación particular no comparte la postura del juzgado de que fue una " imprudencia"

Este relato , compartido por el juez y el fiscal del caso , cierra el círculo sobre los policías y descarta cualquier otra causa que pudiera originar la herida , tal y como había defendido de manera insistente el Departamento de Interior desde hace dos años . Sin embargo , González Maillo considera que la lesión fue una " imprudencia" por incumplimiento del Procedimiento Normalizado de Trabajo (PNT) , un documento interno donde se determinaba cómo y cuándo se podían utilizar las balas de goma hasta que fueron prohibidas el pasado 30 de abril.

La acusación particular no comparte la postura del juzgado y ya ha anunciado que presentará un recurso ante la Audiencia de Barcelona . Según ha explicado la abogada Laia Serra, estaríamos ante unas lesiones dolosas y no fruto de una imprudencia involuntaria , no sólo por la pérdida de un órgano vital , sino porque el agente que disparó era conocedor de los efectos que podía causar en la víctima . Los próximos meses se resolverá este recurso y el juicio debería celebrarse durante el otoño .

<https://ppcc.lahaine.org/ester-quintana-va-ser-ferida-per-una-bal-14211>