



## En Ucrania el terrorismo ha aumentado con la elección de Poroshenko

---

JAMES PETRAS - LA HAINE :: 13/06/2014

La prensa y el progresismo occidental no hablan de las masacres y los bombardeos del régimen de Ucrania. Cada día hay cientos de civiles heridos, muertos o refugiados

Audición de James Petras, lunes 9 de junio de 2014, por CX36, Radio Centenario desde Montevideo (Uruguay). [www.radio36.com.uy](http://www.radio36.com.uy). Escuchar: [http://www.ivoox.com/james-petras-8-junio-audios-mp3\\_rf\\_3203578\\_1.html](http://www.ivoox.com/james-petras-8-junio-audios-mp3_rf_3203578_1.html)

*Efrain Chury Iribarne: ¿Qué significa esto que han celebrado en estos días de los 70 años de Normandía?*

JP: Bueno, es una forma de divertir a la gente con una sola versión de una gran victoria militar contra los nazis y que los países occidentales aparecen como progresistas. Mientras, utilizan este evento -la invasión y derrota de los nazis- para justificar guerras igualmente agresivas e imperialistas. Es decir, la celebración del antifascismo para impulsar un imperialismo.

Pero más allá de eso, los discursos de los franceses, ingleses y más que nada los estadounidenses, cometieron un gran fallo histórico, porque no mencionan que la gran victoria contra los nazis fue principalmente de los rusos. Los rusos ganaron las primeras grandes guerras empezando con Stalingrado y pasando por todos los países de Europa Oriental, los Países Balcánicos y avanzando frente las tres cuartas partes del ejército de los mejores soldados de los nazis.

Es decir, lo que encontraron en Normandía era una fracción de los tanques blindados y las armas que Alemania tenía puestas en el Frente Oriental contra Rusia. Si Rusia no atacaba a los nazis no hubiera posible Normandía. Ese es el gran crimen histórico, que en los discursos no mencionan nada de la importancia de Rusia en la victoria y que facilitó la posibilidad de invadir Normandía. Y eso me parece una forma de distorsionar la historia para exagerar la importancia de las tropas occidentales en la derrota de los nazis.

*EChI: ¿Petras, cómo has visto este encuentro entre el Papa con Shimon Peres, Mahmud Abbas, el cultivo de un olivo?*

JP: El Papa Francisco, bien intencionado, buscando arreglar la paz en Medio Oriente, pensó que podría reunir a los dirigentes palestinos e israelíes para buscar una reconciliación y una solución justa. Pero mientras ellos están orando en el Vaticano, Netanyahu, el dirigente israelita, anuncia que habrá tres mil colonos judíos más en las tierras ocupadas. Es decir, mientras Peres ora con el Papa, Netanyahu está plantando más colonos en los territorios palestinos.

En otras palabras, el Papa puede tener el poder espiritual pero los israelitas están utilizando

el poder militar para conquistar y extender las colonias. En este sentido el encuentro es un fracaso, porque el Papa debió empezar denunciando las nuevas ocupaciones y extensión de colonias israelitas, el desplazamiento de los palestinos.

En vez de condenar la violencia de ambos lados y las provocaciones, debió enfocar en los agresores, el poder que Israel tiene sobre los palestinos y los grandes crímenes que sigue perpetuando cuando cada día, en cada lugar, contra cualquier familia palestina. Es un acto de Poncio Pilatos, bien intencionado, pero no toca el fondo del problema principal, que es la política de Israel de expulsar a los palestinos de todo su territorio y convertir todo lo que existe de Palestina en un gran país judío exclusivamente para los judíos.

*EChI: A días de comenzar el Mundial de Fútbol, se profundiza la protesta social en Brasil. ¿Qué está pasando política y socialmente en este país?*

JP: Los obreros ven que es su momento estratégico. Voy a contar otra cosa paralela, como ejemplo. Yo trabajé con jornaleros del campo tanto en Chile como en Brasil y el momento de lanzar una huelga para mejorar las condiciones era unos días antes de la cosecha, cuando la fruta está madura y los capitalistas estaban en una posición vulnerable. Si no concurren al trabajo toda la fruta se va a echar a perder. Entonces, era el momento de hacer una huelga y conseguir concesiones, porque después de la cosecha, una huelga puede continuar indefinidamente porque ya los patrones tenían mercantilizado su producto.

Es lo que está pasando aquí. En el caso de Brasil, los obreros del transporte, los trabajadores municipales, los maestros saben que es un momento estratégico, están en buena posición de conseguir mayores y mejores concesiones. Por eso están utilizando este coyuntura en que el gobierno tiene márgenes estrechos, debe hacer concesiones que en otros períodos no va a hacer o podría reprimir o forzar huelgas prolongadas, con grandes pérdidas para los obreros.

Aquí una huelga estratégica en un momento dado podría terminar con una negociación rápida y un resultado bastante mejor que en los períodos anteriores. Es mucha astucia la de los sindicatos y los líderes que están tomando estas medidas ahora, porque después que termine la Copa obviamente el gobierno va a imponer restricciones diciendo que por los costos, los déficits y las pérdidas por los juegos no están en posición de aumentar los salarios. Entonces, este es el momento de hacer las huelgas y aprovechar para mejorar el nivel de vida.

Ahora, en un sentido se podría decir que puede perjudicar el torneo, pero el juego es juego, es una diversión, no es lo que afecta la vida cotidiana de los trabajadores. Los obreros están dispuestos a trabajar pero también a aprovechar los juegos para beneficiarse, como lo hacen los hoteleros, las compañías aéreas.

Porque hay muchos sectores que están ganando más dinero, como los grandes constructores que se están beneficiando con los contratos con sobre costos. ¿Y si todos estos sectores se están beneficiando, por qué no los obreros? Esa es la mentalidad de la gente, me parece, que ven en todos lados derroche de dinero y por qué ellos no pueden aprovechar.

*EChI: En Colombia se aguarda una definición electoral que apunta a un empate técnico. ¿Cómo analizas esta situación?*

JP: Al final de cuentas la cosa va a ser dudosa hasta el último día. Ahora, en las negociaciones de paz parece que están alcanzando varios acuerdos. Lo que pasa es que el último acuerdo para buscar quién es el responsable para las víctimas, mucho depende de quiénes son los investigadores y qué criterio van a utilizar. Porque la principal fuente de las atrocidades y violaciones son los gobiernos, son los militares, son los paramilitares.

Y una cosa que debemos analizar, cuando se habla de militares, paramilitares, gobierno, policía, se comete un error. Se deben juntar militares, paramilitares, gobierno y policía en una sola categoría, porque ellos han cometido la gran mayoría de los crímenes, yo diría el 90%. Aunque en algunos casos los guerrilleros mataran a algunas personas por accidente o en algunos por una deficiencia política. Pero el hecho de dispersar la responsabilidad me parece una metodología defectuosa, deben poner a todos juntos.

Los paramilitares, por ejemplo, trabajaban mano a mano con los militares. Los paramilitares en gran parte estimulados por Uribe y los otros presidentes, la gran mayoría desplazados campesinos, era parte de la táctica contrainsurgente de los EEUU.

Entonces, si quieren firmar un acuerdo buscando responsabilidad tienen que ponerlo en un marco amplio y con categorías de responsabilidad bastante precisa. Ahora, los acuerdos van ayudar a Santos a captar voto progresista. Parte de la derecha va a utilizar los acuerdos para hacer una campaña más agresiva. El voto progresista en gran parte va a seguir en la abstención. La abstención al final va a superar el 50% otra vez, por que los dos candidatos solo hablan de si están o no a favor de las negociaciones. No tocan las reivindicaciones principales de la gran mayoría de la gente.

Hay incluso grandes dudas sobre si el presidente Santos va a implementar los acuerdos, porque entre la palabra y el hecho hay un gran trecho y hemos visto en la historia que los gobernantes firman pactos y de repente intensifican la guerra. El problema es que nadie siente que los acuerdos tengan garantía y la responsabilidad queda con el gobierno. Los guerrilleros dijeron que iban a dar un cese de fuego hasta las elecciones mientras el gobierno va a proseguir la guerra. Otra razón para tener dudas sobre el proceso electoral.

*EChI: Bien Petras, escuchamos el análisis de otros temas en los que estás trabajando.*

JP: Sí, un gran tema para mí es la ocupación de Haití. Hoy día en Montevideo hay reunión de Parlasur y la gran exigencia en Haití es el retiro de las tropas. Hay un senador, Moise Jean-Charles, de Haití, que está de gira por Argentina y Uruguay dando charlas contra la ocupación, contando lo que fueron estos 10 años de masacres, de represión, la Misión de la ONU apoyando a los gobernantes títeres, al presidente Martelly que tiene millones en cuentas en el exterior.

Tenemos la Minustah, donde hay tropas uruguayas que están reprimiendo al pueblo en Haití. Las principales manifestaciones llaman al retiro de las tropas. ¿Cómo puede Mujica decir que en Uruguay hay un gobierno progresista cuando hay tropas entrenando policías en Haití para reprimir al pueblo? Todos los uruguayos deberían ir y protestar contra esta

reunión en Montevideo. Deben exigir el retiro de las tropas uruguayas y no seguir con este juego para beneficio del imperialismo, para ganar méritos con la Casa Blanca.

Y el otro tema que quiero tocar en detalle es el problema en Ucrania, donde este presidente-autotitulado presidente- Petro Poroshenko, mientras está celebrando su victoria y los rusos están buscando negociar, ha intensificado los bombardeos en Sloviansk, Donetsk, Luhansk.

El terrorismo ha aumentado con la elección de Poroshenko, las masacres siguen extendiéndose, están tirando bombas en las grandes ciudades en Ucrania Este. Y el mismo Poroshenko dice textualmente que para él no hay una Crimea con referéndum ni anexión con Rusia. No hay ninguna posibilidad de tener federalismo. No hay ninguna posibilidad de país bilingüe para los rusoparlantes.

Es un presidente muy reaccionario, invitando la presencia de la OTAN y tratando de montar un régimen terrorista. Mientras en su propio campo los neofascistas aumentan su poder militar infiltrando la guardia nacional y entran en las regiones del Este sembrando el terrorismo. Entonces, el de Poroshenko es un gobierno no legítimo, como dice Putin; es un gobierno terrorista infiltrado por fascistas, que quiere imponer un régimen títere y en favor de OTAN.

La prensa occidental no habla de las masacres en Ucrania. Cada día hay cientos de civiles heridos, muertos o refugiados. Y ese es uno de los grandes reportajes que está ausente en toda la prensa, incluso en 'RT' que es la emisora rusa que supuestamente trabaja en forma crítica. Pero la 'BBC' y 'RT' no son muy diferentes en estos días en los reportajes sobre lo que está pasando.

La gran tragedia de la gente en Donetsk, en Luhansk, es que está luchando armas en mano, buscando proteger su pueblo, sus ciudades y no tienen apoyo de Rusia, no tienen apoyo del mundo progresista occidental. Los imperialistas y el gobierno títere de Poroshenko tiene mano libre para aplastar estos movimientos populares. Es una gran tragedia, pero debemos saludar el heroísmo de los demócratas luchando por un país más independiente, un país más democrático.

*EChI: ¿Petras, será el poder del capitalismo dominante en Rusia el que impide que el gobierno de Putin tome otras medidas?*

JP: Sí. En esta instancia ¿quién está atrás de la política de Putin? Son los grandes oligarcas que tienen miles de millones de dólares invertidos en los bancos de Inglaterra, de EEUU, inversiones en todos los sectores económicos que están con miedo a las sanciones. Y por las sanciones están presionando a Putin para llegar a un acuerdo, cualquiera que sea, con Poroshenko o cualquier otro derechista.

En otras palabras, Putin está actuando en una forma conciliadora con Poroshenko por la presión de la oligarquía rusa pro occidental que tiene negocios con los países occidentales. Putin está tomando un camino a corto plazo de conciliación, pero más adelante vamos a ver cuando Ucrania, si tiene éxito el régimen, entra a OTAN.

Pero en todo caso la situación en Ucrania es muy inestable, cualquier cosa que haga Putin

no va a salvar al gobierno de Poroshenko. Ni los países occidentales están en condiciones de financiar una economía tan grande en quiebra con unas deudas extraordinarias, un déficit económico enorme y con la economía en caída vertical.

Es una situación compleja, el régimen es militarmente muy agresivo pero con pocas bases económicas. Y Putin cree que la debilidad económica va a forzar a Ucrania a modificar su política. Pero hasta ahora Poroshenko no se está acomodando a los deseos de Putin, está intensificando la guerra, radicalizando sus políticas en relación con Rusia. En vez de tomar una posición más conciliadora, en la práctica está más agresivo que nunca después de asumir la Presidencia.

*Extractado por La Haine*

---

<https://www.lahaine.org/mundo.php/en-ucrania-el-terrorismo-ha-aumentado-co>