Análisis de clase de la crisis ucraniana

VÍCTOR SHAPINOV :: 07/07/2014

¿Qué fuerzas de clase participaron en el derrocamiento de Yanukovich, forman parte del nuevo poder en Kiev, originaron el AntiMaidán y el movimiento en el Sur-Este?

Las causas sociales y de clase de la crisis ucraniana se han estudiado mal. En general se ha prestado atención al aspecto político de los acontecimientos perdiendo de vista la base socioeconómica.

La crisis del capitalismo ucraniano

La crisis ucraniana no se debe solo a fenómenos nacionales. Ucrania por diversos motivos ha resultado ser el "eslabón débil" y ha sido la primera víctima del hundimiento del modelo económico basado en el dominio del dólar como moneda de reserva mundial y la estimulación de la demanda del consumidor mediante el crédito como mecanismo de crecimiento económico.1

Ucrania era una de las economías más vulnerables en el marco de la crisis global, lo que provocó la fractura de la clase dirigente y la aguda lucha política que hemos observado desde hace algunos meses.

La economía del capitalismo ucraniano se desarrolló como resultado de la descomposición del complejo económico nacional de la URSS, la privatización de la propiedad pública y la integración en el mercado mundial. Estos procesos llevaron a la degradación de la estructura económica de la República Socialista Soviética Ucraniana, que ocupaba el décimo lugar en el mundo por desarrollo económico, con un desarollo integral de la economía nacional, un rol líder en el que se incluía la construcción de maquinaria y la fabricación de productos con un alto grado de procesamiento.

La integración en el mercado mundial destruyó los sectores de alta tecnología. "Si la economía de la URSS estaba orientada a la satisfacción de la producción y el consumo propio dentro del país y se desarrollaba más o menos completamente y en todos los sectores, la economía capitalista de Ucrania "se formatea" de acuerdo con las demandas de la división mundial del trabajo. Víctima de este proceso, sobre todo, fue la producción intensiva en ciencia: la construcción de maquinaria, la industria ligera, la construcción de máquinas-herramienta, de instrumentos, la radioelectrónica, la producción de turbinas, la aviación o la producción automovilística".2

Con el colapso de los complejos de producción creció catastróficamente el rol de los sectores con un grado bajo de procesamiento y el sector de las materias primas, orientado a la exportación. Los propietarios de las empresas de este sector formaron una capa oligárquica que ha controlado la mayor parte de la economía del país durante todo el periodo de la "independencia". Esta capa orientada a la producción de materias primas de exportación se dedicó a la explotación inmisericorde de las capacidades productivas recibidas como herencia de la URSS. La oligarquía ucraniana por virtud de su situación

económica no solo no estaba interesada en el crecimiento del mercado interior, sino que a menudo actuó rapazmente con los activos productivos propios, prefiriendo a las inversiones para el desarrollo de la producción sacar los beneficios offshore. El total de offshore procedente de Ucrania es de más de 165 millardos de dólares.3

El modelo económico regional de exportación al principio tenía un carácter catabólico y se construyó mediante la desacumulación de capital del legado soviético. La metalurgia del hierro, que era la "locomotora" de la economía regional de Ucrania y generaba hasta el 40-50% de las exportaciones, "aún hasta el inicio de la crisis económica mundial mostraba evidentes carencias estructurales: tecnología obsoleta, mayores gastos laborales (en la producción de una tonelada se empleaban en Ucrania 52,8 horas-hombre, mientras en Rusia eran 38,1 y en Alemania 16,8), alto consumo de energía y dependencia de los vectores energéticos extranjeros (especialmente rusos). Si durante los altos precios estas carencias no tuvieron un rol esencial, con cualquier empeoramiento de la coyuntura representaban una seria amenaza.

Otros sectores competitivos de la economía ucraniana son la producción agrícola (en particular los cultivos industriales), la industria química (fundamentalmente la producción de fertilizantes minerales), la industria extractiva (minerales, carbón). También por lo general tenían un carácter de materia prima y se orientaron a la exportación.

Los restantes sectores productivos (con excepción de la producción de productos alimenticios), dado lo estrecho del mercado interior, se desarrollaban solo en función de la relación que atendían con los sectores orientados a la exportación. Generalmente, en estos sectores de la economía había pagas salariales más bajas y regulaciones de beneficios".4

Con la degradación de la producción nacional limitada al sector exportador-de materias primas, creció la dependencia de las importaciones. La parte de productos de producción nacional en la estructura de circulación de bienes caía continuamente y la parte de importaciones crecía en correspondencia. A mediados de la década del 2000 las importaciones superan a las exportaciones continuamente.5 Esta diferencia se compensaba con el crecimiento de la deuda externa, tanto la pública como la empresarial.6

En la situación de crisis global iniciada en 2008, se hizo evidente la tendencia a la caída de la demanda de las exportaciones ucranianas y el crecimiento de los precios en las importaciones durante el crecimiento de la dependencia de las importaciones. El modelo del capitalismo ucraniano de forma clara se movía hacia su propio crack.

Crisis y fractura en la clase dirigente. "El partido de los multimillonarios" y el partido de los millonarios"

La intensificación de la crisis provocó una seria lucha interna en la clase dirigente. Su cúspide -una decena de multimillonarios- para entonces ya estaba preparada para la integracíon en la élite mundial y buscaba una vía de "registro de residencia" para sus capitales en Occidente. Habían acumulado capitales en suficiente cantidad como para convertirlos con efectividad en activos financieros e industriales en el Oeste, en el momento en el que la crisis sistémica que se desarrollaba en Ucrania hacía que nuestro país no fuese tan atrayente para los grandes negocios nacionales.

La garantía de tal legalización era la llamada "eurointegración", cuando a cambio de la abolición de la defensa del mercado interior y su práctica "rendición" a los monopolios internacionales, los multimillonarios ucranianos recibieron el reconocimiento europeo. El que el precio de esto sea la destrucción de toda una serie de sectores y un nuevo giro en la desindustrialización con un crecimiento desconocido del paro y otros males sociales, a la cúspide de la clase dirigente no le preocupaba.7

Sin embargo, las capas medias y bajas de la oligarquía, que todavía veían a Ucrania como un lugar para hacer negocios y no tenían capitales suficientes para la integración en la élite mundial mostraron una débil oposición a este proceso: aún no habían utilizado todas las capacidades del estado ucraniano "independiente" para su entrada en la "premiers league" de los multimillonarios y por eso no estaban de acuerdo con la completa rendición del mercado interior a sus "socios" europeos.8

La dirección del país en la figura de Yanukovich osciló durante mucho tiempo entre el "partido de los multimillonarios" y el "partido de los millonarios", intentando escoger aquel método de "eurointegración" que satisfaciese a ambos lados. Como resultado Yanukovich se vió obligado a negarse a la firma prevista del acuerdo sobre una Zona de Libre Comercio en Vilna en diciembre de 2013 porque amenazaba los intereses económicos de una parte significativa de la burguesía, y también con consecuencias sociales catastróficas. La necesidad de los procesos "de integración" también estipulaba una crítica necesidad de créditos, cuyas fuentes podían ser el Fondo Monetario Internacional o la Federación Rusa. A diferencia del FMI, Rusia no establecía para recibir el crédito condiciones de reformas antisociales, lo que también inclinó a Viktor Yanukovich a dejar de lado la firma de la asociación de ZLC con la Unión Europea.

La respuesta del "partido de los multimillonarios", que apostaba por la eurointegración, fue el Euromaidán.

Euromaidán: clientes, núcleo y base social

En la etapa inicial del Euromaidán la participación de las masas populares fue mínima. En los primeros días participaron básicamente los miembros y activistas de las ONG prooccidentales y grupos neonazis (alrededor de Svoboda y de lo que después constituiría el Sector de Derechas). El auténtico carácter masivo de Euromaidán se consiguió solo después de la dispersión nocturna de los manifestantes el 30 de noviembre. Esta dispersión apareció en directo en todos los telecanales de los oligarcas y se repitió después continuamente en sus noticiarios con gente golpeada, cabezas ensangrentadas, etc. Se produjo un "giro" informativo de la sociedad. Se lanzaba continuamente cualquier información que indujese a los ciudadanos a participar en las protestas. Un ejemplo puede ser la información sobre la supuesta muerte por parte de la policía durante la dispersión del 30 de noviembre de una estudiante. Como después se demostró, la estudiante simplemente estuvo de fiesta durante unos días en compañía de sus amigos nacionalistas y no se puso en contacto con sus padres. Tales informaciones provocadoras se lanzaron repetidamente y todas las veces las recogieron los medios de comunicación de los oligarcas.

Para movilizar a las masas de kievitas en las reuniones de los domingos en Maidán no solo se utilizaron las televisiones controladas por los oligarcas. Se desarrolló una agitación

amplia y cara, incluyendo la distribución de folletos invitando al Maidán en todos (!) los buzones de los cuatro millones de kievitas.

La principal fuerza de Maidán, que estaba continuamente allí presente y participaba en las acciones de lucha con los guardianes del orden fueron los militantes neonazis (principalmente hinchas de fútbol) y gente sin ocupación definida de las partes oeste y central del país. Esta gente vivieron durante unos cuantos meses en Maidán, donde tenían garantizado alimentos y un subsidio en dinero. Todo esto atestigua como desde el principio estaba bien organizada la financiación de Maidán por parte de la oligarquía ucraniana. Esta financiación se produjo tanto a través de tres partidos parlamentarios del bloque opositor como a través de ONGs o directamente a los grupos paramilitares de tendencia neonazi.

Ya en diciembre era evidente la dirección ideologica nacionalista de Maidán. La asociación Borotba en su declaración señalaba entonces: "El triunfo indudable de los nacionalistas fue que estos, gracias a su gran activismo, consiguieron imponer al Euromaidán su liderazgo ideológico.

Es testimonio de esto los lemas que se convirtieron en las peculiares "contraseñas" para las masas y los activistas reunidos en Maidán. Esto y "Gloria a Ucrania, gloria a los héroes!" que junto a levantar la mano derecha con la palma extendida fue el saludo partidario de la Organización de Nacionalistas Ucranianos en abril de 1941. Y "Gloria a la nación, muerte a los enemigos!" y "Ucrania sobre todo" (copia lamentable de la conocida alemana "Deutchland über alles), y "Quien no salte es un moscal [nombre insultante para los rusos]". De los demás partidos de oposición simplemente no llegó a distinguirse ninguna línea ideológica y repertorio de eslóganes, resultado de que la parte liberal de la oposición adoptó los eslóganes nacionalistas y el orden del día nacionalista. (...) El desgraciado intento del ala liberal de la protesta de librarse del liderazgo de los nacionalista, por ejemplo gritar en lugar de"muerte a los enemigos" algo más políticamente correcto, no tuvo el menor éxito. Esto sucedió no solo porque solo las organizaciones nacionalistas tengan más carga ideológica y masas más activas sino porque la mayoría de la protesta liberal no propuso ningún programa de acción distinguible. En esta situación los nacionalistas al ser más activos y radicales consiguieron una imagen de "vanguardia" de todo el movimiento"9

Demostración del dominio de la ultraderecha fue también el derrocamiento por parte de los activistas del euromaidán de la estatua de Lenin en la plaza Besaravia. Este acto bárbaro no fue condenado por el ala liberal de Maidán, siendo los trozos sacados de la estatua mostrados en el escenario del Maidán bajo la mirada aprobadora de la multitud.10

La dirección antiizquierdista y anticomunista de Maidán se hizo evidente en el asalto a los militantes de Borotba, los hermanos Levin, que se produjo cerca de Maidán en un piquete de agitación de los sindicatos. En el escenario del Maidán resonaron los llamamientos a castigarlos porque al parecer llevaban banderas rojas.11 El ataque lo dirigió el diputado de Svoboda Miroshnichenko.

En enero el contenido ideológico y político de Maidán era evidente para cualquier observador imparcial.12 Ya entonces caracterizamos lo sucedido como "una revuelta liberal-nacionalista con la participación cada vez más perceptible de los elementos abiertamente nazis del "Sector de derechas"13.

De esta forma el núcleo de Euromaidán lo constituían los militantes neonazis y los activistas de los partidos políticos de oposción. ¿Quién era la "carne" de Euromaidán, quienes eran esos miles de personas que apoyaban el movimiento?

Entre los participantes en los mítines la mitad eran activistas llegados de las regiones. Entre los participantes en una encuesta el 50% eran kievitas y el 50% llegaron a Maidán desde las regiones. Así entre los llegados un 52% lo hicieron de Ucrania del oeste, un 31% de la Ucrania central y solo un 17% del Sur-Este del país.14 Entre aquellos que estuvieron permanentemente en el Maidán había desproporcionadamente muchos empresarios -17%- y desproporcionadamente pocos rusohablantes -16%- (en la sociedad son cerca del 40-50%)15. Una idea clara de la "fisonomía" social del Maidán lo da el hecho de que entre los caídos de la "Centuria celestial" [nombre que reciben los que murieron en Euromaidán durante las protestas] no había ni un obrero16.

De esta forma, en Euromaidán -este movimiento iniciado y controlado por los grandes oligarcas-, su base política eran los nacionalistas radicales y en menor grado los liberales prooccidentales, y la base social, la pequeña burguesía y elementos desclasados.

Por el contrario, el movimiento de oposición del sur-este es más proletario por su composición, algo que registran los observadores independientes. No es tampoco por casualidad que la oposición a la junta de oligarcas y nazis que ha conseguido el poder como resultado de Maidán, se desarrolle sobre todo en las regiones más industrializadas con el predominio de la clase obrera entre la población.

Notas:

1 Para más detalles véase nuestro análisis en el texto "La crisis mundial y el capitalismo periférico ucraniano", escrito antes del Maidán http://liva.com.ua/crisis-report.html

2 Víctor Shapinov. Un callejón sin salida neoliberal para Ucrania. http://liva.com.ua/dead-end.html

3 El 90% de las inversiones directas extranjeras de Ucrania salen hacia Chipre. De allí llega el 80-90% de las empresas de capital extranjero en Ucrania, que son en realidad no "inversiones extranjeras" sin simples retornos de vuelta a Ucrania. En los años 2000 el offshore chipriota era un método cómodo de evadir impuestos para la oligarquía ucraniana. Al mismo tiempo la suma de inversiones directas extranjeras era en 2012 de cerca de seis mil millones de dólares, mientras al mismo tiempo la suma de las transferencias de dinero de las personas físicas (en lo fundamental las transferencias de trabajadores en el extranjero a sus familias en casa) era de 7,5 mil millones. De esta forma, en la práctica los trabajadores invirtieron en la economía del país más que la burguesía (véase por ejemplo http://dt.ua/ECONOMICS/suma-groshovih-perekaziv-zarobitchan-vpershe-perevischila-obsyag-inozemnih-investiciy-119740_.html).

4 Víctor Shapinov. Un callejón sin salida neoliberal para Ucrania. http://liva.com.ua/dead-end.html

5 Íbidem.

6 Dinámica de la balanza de pagos de UcraniaДинамика платежного баланса Украины:

1999: +1.658 $ mdd (millardos de dólares). 2000: +1.481 $ mdd. 2001: +1.402 $ mdd. 2002: +3.173 $ mdd. 2003: +2.891 $ mdd. 2004: +6.909 $ mdd. 2005: +2.531 $ mdd. 2006: -1.617 $ mdd. 2007: -5.272 $ mdd. 2008: -12.763 $ mdd. 2009: -1.732 $ mdd. 2010: -3.018 $ mdd. 2011: -10.245 $ mdd. 2012: -14.761 $ mdd. 1ª mitad de 2013: -3.742 $ mdd.

Dinámica de la deuda externa bruta de Ucrania (conjuntamente la pública y la privada).

01.01.2004: 23.811 $ mdd. 01.01.2005: 30.647 $ mdd. 01.01.2006: 38.633 $ mdd. 01.01.2007: 54.512 $ mdd. 01.01.2008: 82.663 $ mdd. 01.01.2009: 101.654 $ mdd. 01.01.2010: 103.396 $ mdd. 01.01.2011: 117.345 $ mdd. 01.01.2012: 126.236 $ mdd. 01.01.2013: 135.065 $ mdd. 01.04.2013: 136.277 $ mdd.

7 Sobre las consecuencias de la integración económica con la UE véase "Crisis mundial y capitalismo periférico ucraniano", escrito antes de Maidán http://liva.com.ua/crisis-report.html

8 "Durante mucho tiempo los oligarcas formaron la estructura interna del estado. Sin embargo en una etapa determinada llegaron a la conclusión de que todo lo que se podía coger con la Ucrania independiente ya lo habían cogido y formaban parte de los superricos a nivel mundial. Entonces les surgió un problema: ¿cómo conservar "lo conseguido con duro trabajo"? Hacerlo en su propio país les parecía poco realista porque podía llegar al poder en cualquier momento un jefe o partido que declarase la reprivatización (...) Con el objetivo de impedir tal desarrollo de los acontecimientos los oligarcas acordaron secretamente entre ellos "entregar" la soberanía de Ucrania a la "custodia" de la euroestructura -a cambio de que actuasen en su territorio aquellas leyes de defensa social y económica que garantizan la inviolabilidad de la propiedad en territorio europeo. Y decidieron hacerlo mediante la firma del acuerdo de asociación con la Unión Europea. Dmitry Vydrin. Euromaidán: rebelión de multimillonarios contra millonarios. http://glagol.in.ua/2014/01/23/dmitriy-vyidrin-evromaydan-bunt-milliarderov-protiv-millionerov/#ixzz2yHYP6PXR

9 Sergey Kirichuk. La participación activa de los nacionalistas: factor clave de la caída de popularidad de Maidán. http://borotba.org/sergei-kirichuk-uchastie-nacionalistov-factor-padeniya-populyarnosti-maidana.html

10 "Las noticias de la bárbara destrucción de la estatua de V.I. Lenin no encontró la condena de los jefes de Maidán. Al contrario, los miembros de la oposición liberal apoyan a sus hermanos de sangre neonazis", escribió "Borotba" en aquellos días. http://borotba.org/oni-mogut-unichtojit-pamyatnik-no-ne-ideyu.html. En el escenario el diputado ultraderechista del partido Svoboda Andrey Ilenko mostro pedazos de la estatua destruída. http://podrobnosti.ua/society/2013/12/08/946901.html?cid=5408279.

11 Véase http://borotba.org/napadenie-nacistov-na-levyh.html,

http://revizor.ua/news/evromaidan/20131210_levin y
http://jungle-world.com/artikel/2014/02/49128.html

12 Véase por ejemplo la publicación de la influyente revista The Nation: "El nacionalismo, corazón del Euromaidán".
http://www.thenation.com/article/178013/ukrainian-nationalism-heart-euromaidan#, traducción rusa: http://borotba.org/nacionalizm-yadro-evromaidana.html

13 http://borotba.org/noviy-etap-politicheskogo-protivistoyania.html

14 Encuesta de la fundación "Iniciativa democrática" de 6 de febrero
http://www.dif.org.ua/ua/polls/2014_polls/vid-maidanu-taboru-do-maidan.htm

15 Ibidem.

16 "Y además una característica importante de la lista de los caídos: entre sus víctimas no hay representantes de la clase obrera, de la que trabaja en las principales empresas industriales. (...) El hecho de que en el filo de la violencia revolucionaria en Euromaidán hubiese subproletarios, representantes de la inteligentsia ("la clase creativa") y la gente de lo profundo de las provincias que se unió a ellos, refleja la principal diferencia de la estrucutura social del este y el oeste de Ucrania, que se extiende a la división de mentalidad entre las dos partes del país." http://kavpolit.com/articles/litso_pogibshego_majdana-1526/

Liva. Traducido del ruso por Carlos Valmaseda

---

https://www.lahaine.org/mundo.php/analisis-de-clase-de-la-crisis-ucraniana