



En el sureste de Ucrania hubo elecciones libres y democráticas

JAMES PETRAS - LA HAINE :: 05/11/2014

En cambio las elecciones norteamericanas son un caso clásico de oligarquía competitiva. Es decir, uno u otro oligarca manipula con su dinero a los candidatos

Audición de James Petras, lunes 3 de noviembre de 2014, por CX36, Radio Centenario desde Montevideo (Uruguay). Escuchar aquí:

http://www.ivoox.com/james-petras-3-noviembre-audios-mp3_rf_3690989_1.html?autoplay=1

Petras: La primera pregunta, la primera consideración son las elecciones en EEUU. mañana [por ayer]. Es un fenómeno único en el mundo porque 2/3 del electorado no va a votar. La tasa de abstención más alta en el mundo. Ya hay que preguntarse por qué los norteamericanos no se toman el tiempo para votar. La gran mayoría, más del 60%, dice que no hay diferencia entre los dos partidos, que son iguales, cada cual con sus personalidades pero al final de cuentas apoyan la misma clase rica y no toman en cuenta las necesidades sociales.

Tenemos el otro factor: que es un sistema oligarca. Según encuestas hay un indicador de que más de 1,5 mil millones se gastaron para las elecciones para el Congreso, el senado y los gobernadores y alcaldes. Es decir que tiene un precio: para ser senador tienes que gastar más de U\$S 50 millones. Para diputado U\$S 20 millones, para gobernador U\$S 15 millones, para alcalde tal vez menos, depende del lugar, del tamaño de la ciudad.

Y la razón por que la gente no vota es porque los elegidos, los que ocupan puestos, ganan 80% de las elecciones, la tasa de reelección es altísima. Porque las máquinas de los gobernadores, de los diputados, son muy grandes, el asistencialismo, la intervención utilizando recursos del Estado, determina el resultado. Entonces, los puestos que están en juego, más o menos competitivos, son un 15% Y eso indica que el sistema político, primero, está dominado por los ricos. Segundo, los elegidos no toman en cuenta las necesidades de las mayorías, responden a los que financian la campaña. Tercero, los que están ocupando el puesto manipulan el sistema para repetir por años. Hay algunos que llevan 40 años en el Congreso.

Y finalmente los resultados de estas elecciones para el Partido Demócrata son muy negativos. Porque que hay un enorme desencanto entre los los latinos, los negros y gran porcentaje de la juventud que votan por los Demócratas. Se sienten traicionados por el Partido Demócrata y principalmente por el presidente Obama. En algunos lugares el desencanto con Obama es tan fuerte que los candidatos piden que no entre a apoyar sus candidaturas porque está tan desprestigiado.

Las elecciones norteamericanas son un caso clásico de oligarquía competitiva. Es decir, uno u otro oligarca manipula con su dinero a los candidatos. No tenemos aquí ninguna

restricción sobre la compra del candidato. La Corte Suprema dice que los millonarios y multimillonarios pueden invertir -así lo dicen- todo lo que quieren porque es un derecho de libre expresión. Entonces, si el dinero compra candidatos, la mayoría dice: ¿para qué votar? Y tienen mucha razón en este sentido.

Y podríamos decir, en esta elección, que si los republicanos ganan el Senado, también la Cámara de Representantes y varias gobernaturas, van a tener un peso más grande sobre la política, y representan una expresión más a la derecha de la que existe ahora, si uno puede imaginar eso.

Van a continuar las guerras, van a seguir bajando los sueldos y van a seguir negando el derecho para mucha gente de votar.

Porque hay otro factor que debemos tomar en cuenta, en algunos estados como Texas y otros más, exigen ahora que cualquier votante tiene que mostrar un carné con foto. El certificado de nacimiento no tiene foto. Muchos pobres latinos y negros no tienen licencia de conducir y si no tienes el permiso no te pueden registrar para votar. Dicen que un millón de votantes pueden ser excluidos en varios Estados por falta de este tipo de certificación. Entonces hay también manipulación sobre quién puede y quién no puede votar. En otras palabras, tenemos elecciones pero ni son libres ni son democráticas.

Chury: Bien Petras. Engancho esa muy valiosa información que nos dabas y pregunto: ¿En cuanto al llamado "patio trasero" de los EE.UU., es decir los países sureños, varía el tratamiento si ganan los republicanos o ese es un sistema permanente gane quien gane?

Petras: En lo fundamental continúa la política de Obama. Fíjate, es difícil superar a Obama en el castigo a los inmigrantes. Durante la Presidencia de Obama, los 6 años que lleva, han expulsado a 2 millones de latinos, principalmente mexicanos inmigrantes. Segundo, no han reconocido a Cuba ni terminado el bloqueo, aunque permiten alguna facilidad para que los exiliados visiten Cuba. No creo que los republicanos vayan a cambiar estos pequeños cambios que ha implementado Obama. En relación con Venezuela, el gobierno norteamericano no ha mejorado las relaciones y siguen apoyando a la derecha de una forma descarada.

En pocas palabras, la política norteamericana va a seguir el camino rechazado de Obama. Cambiar esta política es difícil, por lo menos para mejorarla en relación con lo que pasó con Obama. Lo que va a cambiar es la retórica: Obama utiliza un doble discurso, discurso tibiamente progresista en palabras pero en la práctica muy derechista. Ahora los republicanos van a quitar la retórica progresista y simplemente implementarán y articularán una política derechista conforme con sus acciones.

Chury: ¿Qué pasó con quienes marchaban contra Wall Street en EEUU, o qué pasó con Los Indignados de Europa en el marco del momento culminante de la crisis? ¿Han desaparecido? ¿Por qué no hay información?, ¿hay ocultismos en la información?

Petras: Bueno, en el caso de Occupy Wall Street, algunos aquí, por ejemplo en Nueva York, hemos apoyado a un candidato verde que puede conseguir un 10% de los votos para la gobernación.

Otros están más involucrados en actividades más localistas, en vez de enfrentar la gran

política a nivel nacional buscan alguna forma de mejorar las condiciones cotidianas en sus barrios o en relación con la lucha contra el racismo y el Estado policial. En general no han desaparecido pero han cambiado el enfoque, más hacia candidatos locales y luchas de la vida cotidiana.

Chury: ¿En Europa es igual con Los Indignados?

Petras: Bueno, Indignados hay más que nada en España, algunos están apoyando el nuevo partido Podemos, otros están en diferentes marchas contra la corrupción y decadencia de los congresistas y funcionarios del PP. Siguen activos pero no tanto en grandes movilizaciones y confrontaciones a nivel nacional. Pero siguen en la lucha contra la privatización de la salud y la educación, la corrupción y la falta de recuperación económica en relación con el problema del desempleo y los bajos salarios.

Chury: ¿Petras, Podemos, se sabe por quiénes está integrado? ¿Algo de ese movimiento?

Petras: Es una agrupación política con muchas tendencias. Yo decía que hay desde socialdemócratas hasta izquierdistas, anarquistas, independientes, todos quienes rechazan el sistema político existente y buscan una mejora, tanto a nivel de políticas económicas como en la rectitud de los políticos. Es un partido socialmente progresista y más vinculado con reivindicaciones moralizantes y sociales.

Chury: Petras, ahora, como siempre, seguramente tú tienes trabajo que estés realizando...

Petras: Sí, tengo 3 cosas para comentar. En contraste con las elecciones en EEUU, hemos visto ayer [por el domingo] elecciones entre los federalistas en el sureste de Ucrania, en Donetsk y Lugansk. Elecciones donde participó el 60% del electorado. Casi el doble de lo que participó en EEUU, sin el gran capital interviniendo y comprando candidatos. En otras palabras, las elecciones libres y abiertas permiten que el pueblo trabajador pueda votar por sus preferencias. No tienen el problema de que los congresistas puedan repetir su reelección utilizando la máquina estatal.

Pero a pesar de eso, el gobierno norteamericano y la Unión Europea, rechazan las elecciones. Ellos apoyan a la Junta en Kiev, los golpistas que tomaran el poder. Quieren desprestigiar las elecciones libres en el sureste de Ucrania porque representan una alternativa, con respaldo de Rusia, con posibilidades de desarrollar una política menos militarista, menos agresiva y más conforme con las leyes internacionales, contra la política de masacre que ha lanzado Kiev con el respaldo de EEUU. Hay que contar que hay un millón de refugiados que salieron del sureste de Ucrania. 4.000 muertos, muchos civiles, por la acción de los fascistas de Kiev que asaltan los barrios densamente poblados.

En otras palabras, tenemos 2 elecciones, una es la elección norteamericana controlada por el gran capital y otra en Ucrania, que a pesar de las amenazas militares es libre y democrática.

El otro punto que quiero discutir brevemente son las negociaciones de paz en La Habana entre las FARC y el gobierno de Santos. Hay una gran contradicción, desde mi punto de vista, sobre esta situación. Mientras Santos habla de paz, firma acuerdos con las FARC en

varios asuntos como el desarrollo rural, sobre las víctimas, sobre el narcotráfico, la integración de los guerrilleros en el proceso político, el mismo Santos sigue permitiendo o es cómplice de asesinatos.

Recibí datos ayer de la Marcha Patriótica, que muestran que 31 activistas, campesinos, sindicalistas, representantes de derechos humanos han sido asesinados durante los 2 años de negociaciones de paz.

Hay otras acusaciones verificadas de que los paramilitares siguen actuando y amenazando a activistas de derechos humanos, solo en setiembre recibieron 100 amenazas de muerte. En otras palabras, Santos no es confiable, porque mientras habla para la paz en La Habana, están asesinando a decenas de activistas de la sociedad civil en Colombia. ¿Qué vamos a creer, lo que dice Santos en La Habana o lo está practicando en Colombia?

El último tema es el sistema de salud en EEUU. Nuestro sistema de salud pública está en plena decadencia, no saben manejar supuestos casos de ébola de algunos enfermeros y emigrantes. Simplemente agarran a una persona, la tiran en cuarentena, limitando su circulación, a pesar de que no tienen pruebas de que la persona esté afectada.

Tenemos el caso de una enfermera heroica que trabajaba con los pacientes en África, vuelve a EE.UU., la agarran, ni tienen capacidad de tratar de investigar si la persona está afectada. El gobernador interviene, trata de ponerla en un tipo de jaula hecho de plástico, y ella, con mucho coraje enfrentó al gobernador, lo denunció como politiquero y dijo que él no sabe nada de ciencias ni mucho menos de salud pública.

Pero es un problema generalizado. Aquí el sistema de salud está totalmente en manos de empresas capitalistas que sólo buscan utilizar alta tecnología porque obtienen mayores ganancias. En cambio son negligentes en el tratamientos de enfermedades con un contexto social o con raíces socioeconómicas. Este es el resultado de que EEUU utilice más recursos para las guerras que para la medicina preventiva.

Extractado por La Haine

<https://www.lahaine.org/mundo.php/en-el-sureste-de-ucrania>