



Grecia es una gran victoria para el pueblo y para la izquierda en toda Europa

JAMES PETRAS - LA HAINE :: 28/01/2015

El hecho de que un gobierno en Europa decide no cumplir con los planes neoliberales de austeridad puede tener un efecto múltiple, detonando movimientos

Análisis de James Petras, lunes 26 de enero de 2014, en CX36 Radio Centenario desde Montevideo (Uruguay). www.radio36.com.uy. Escuchar: http://www.ivoox.com/sionismo-viola-soberania-tambien-eeuu-audios-mp3_rf_4001688_1.html

María de los Ángeles Balparda: Obviamente hoy debemos empezar con Grecia, el resultado de las elecciones de ayer.

James Petras: Podríamos interpretarlo de varias maneras, pero principalmente es una gran victoria para el pueblo griego y para la izquierda en toda Europa, y tal vez en el mundo. De todos modos tenemos que entender por qué ganó Syriza, el partido de izquierda, en estas elecciones.

Tenemos siete años de depresión económica, donde la población perdió el 40% de sus ingresos, la mitad de sus pensiones y aumentó la desocupación que para los jóvenes supera el 50%. En una palabra, la quiebra del capitalismo. Y después las políticas que trataron de imponer austeridad para que los banqueros sigan recibiendo sus ganancias. Eso propició el resultado de estas elecciones.

Las perspectivas son positivas porque el nuevo gobierno de Syriza se quedó casi con la mayoría de los puestos en el Parlamento. Y si faltara algo, podrían conseguirlo en coalición con algún partido pequeño del centro.

Esto va a resultar en algunas medidas de emergencia, por ejemplo aumentar el salario mínimo -que cayó un 50%--; volver a abrir las conexiones de electricidad para 300.000 pobres que la perdieron y podrán volver a cocinar.

Más allá de eso, van a decirle a la Unión Europea que no van a seguir pagando esas altas tasas de interés y tendrán que declarar una moratoria mientras el gobierno trata de estimular la recuperación económica, la recuperación de ingresos, la recuperación del empleo.

Vamos a ver cómo reacciona Europa, hasta ahora han indicado que no van a hacer ninguna concesión y van a tratar de sabotear al nuevo gobierno a partir de la estrangulación financiera. Y eso puede radicalizar el proceso, porque las primeras medidas del gobierno no son revolucionarias, funcionan dentro del capitalismo, incluso buscan nuevas inversiones y nuevos préstamos. Pero los gobernantes europeos, particularmente Alemania e Inglaterra, insisten en que Grecia siga aplicando la austeridad.

Por tanto, estamos a la espera de una gran confrontación y eso puede tener implicaciones por toda Europa, principalmente España, Portugal, Italia y Francia porque el hecho de que un gobierno en Europa decide no cumplir con los planes neoliberales de austeridad, el hecho de que ganaran el gobierno y que traten de implementar una alternativa positiva para el pueblo, puede tener un efecto múltiple, detonando movimientos en toda Europa y abriendo el camino para una nueva configuración de poder.

Frente a eso, la UE y los EEUU van a tratar de derrocar a este gobierno. Primero con medidas económicas y políticas, y tal vez después buscarán alguna forma de incitar un golpe de alguna índole.

Pero con el respaldo popular actual en Grecia y el desprestigio de toda la derecha -que perdió por un gran margen, un 8%- es muy poco posible que puedan derrocar a este gobierno.

Todo dependerá de la voluntad del nuevo Primer Ministro, Alexis Tsipras, de cumplir con las promesas hechas. Y hay dudas sobre esto, porque un sector de Syriza es más socialdemócrata en el sentido de buscar conciliación. Entonces, ahora hay una pugna dentro de la izquierda para avanzar o retroceder. Retroceder significaría el fin de Syriza, pero avanzar puede multiplicar el apoyo y conseguir el respaldo en el resto de Europa.

MAB: Si, justamente, esta mañana se informó que Syriza se alió con Griegos Independientes (ANEL, en sus siglas en griego), un partido de derecha.

JP: Si, es una alianza rara. Ahora, los llamados Griegos Independientes que son un partido de centro derecha, tiene una coincidencia con la izquierda: No cumplir con el plan de austeridad. Entonces, sobre este punto que consiste en rechazar las medidas restrictivas sobre los ingresos y las inversiones públicas, es una alianza -espero- táctica, porque más allá de eso tiene poco futuro. Pero el principal enemigo ahora es la austeridad y la UE, y Syriza está apostando a que a partir de resistir a la UE podrían avanzar en su agenda social.

Esta alianza es táctica porque más allá de la confrontación inicial que es muy importante, van a tener diferencias sobre gastos sociales, programas sociales, relaciones internacionales, etc. Entonces, esa alianza está en función de la resistencia, de la independencia de Grecia frente a las amenazas externas, es como un frente nacional de unidad contra un enemigo externo. Pero los conflictos internos van a surgir y en algún momento podremos ver otra alianza y otra alternativa en función de las políticas hacia su base social, que son proletarios y de clase media, de Syriza.

MAB: ¿Se puede decir que crecieron los grupos de izquierda o que se presentaron como de izquierda? ¿Cómo se analiza que el partido neonazi, Aurora Dorada, quede tercero?

JP: Porque los neonazis también tienen una política de rechazar la intromisión de la UE. Además, en la Policía hay sectores sociales vinculados con el autoritarismo y reciben un respaldo desproporcionado.

Entonces hay tres cosas que influyen el auge de la derecha. Primero, el rechazo de la derecha nacionalista a la UE; segundo, el hecho de que los poderes buscan una protección

contra la izquierda; y tercero, tenemos el problema de la inmigración, dentro de la crisis la derecha culpa a los inmigrantes por el desempleo y la competencia por trabajo.

Es un desafío serio, recibieron algo más del 7% de los votos, representan una amenaza más hacia el futuro que en la actualidad, pero el hecho de que sean la tercer fuerza en Grecia es grave y debemos anotarlo. Aun así, el 7% todavía es muy poco. Pero lo que tienen ellos son fuerzas de choque en la calle y vamos a ver cómo reaccionan frente a la victoria de la izquierda. Igual creo que para ellos es muy peligroso lanzarse, porque van a enfrentarse a cientos de miles de votantes por la izquierda y ellos todavía representan una pequeña fracción.

MAB: ¿Pasamos a otro tema o querés agregar algo sobre Grecia?

JP: En Grecia hay problemas dentro de los sectores populares. Por ejemplo, muchos pequeños comerciantes no pagan impuestos y otros, que votaron por Syriza no pretenden un programa social progresista, sólo buscan tumbar a este gobierno porque no están de acuerdo con la austeridad, pero su alternativa no es necesariamente progresista. Quieren escapar a los controles que impone la UE sobre los impuestos y otras medidas que son necesarias para financiar un programa social progresista.

Entonces, no todo el que votó por Syriza es de izquierda, pero vamos a ver que el grupo hegemónico es el pueblo y no los sectores pequeños burgueses oportunistas.

MAB: El otro tema que teníamos para escuchar tu análisis es lo que viene pasando en Argentina, tras la muerte del fiscal Alberto Nisman.

JP: Si. En el caso de la muerte de Nisman, unos hablan de asesinato, otros afirman que no fue suicidio, otros dicen que el gobierno de alguna forma está implicado. En suma, muchas hipótesis y pocos datos.

Lo que sabemos es que el "Informe" de Nisman no tenía ninguna base sustancial. Mucha de la información que consignaba Nisman venía de los sionistas norteamericanos que viven a miles de kilómetros de Argentina; del Mossad con el que Nisman trabajó toda su vida como funcionario; y otros más; que canalizaron como reportajes o informes que son absolutamente falsos para cualquiera que estudia la política de Argentina. Por ejemplo, la acusación de que el gobierno llegó a un acuerdo para cubrir la supuesta complicidad de Irán en el atentado a la AMIA. Ahora, este supuesto acuerdo no está funcionando, lo que hablan allí del petróleo por soja y otros granos no existe. En 2014 por ejemplo, el comercio entre Argentina e Irán fue casi cero.

Entonces la acusación de que hay un acuerdo Irán-Argentina en función de intereses económicos es absolutamente falsa. ¿Y por qué Nisman incluyó algo que cualquier argentino que eche una mirada a los informes del Banco Central puede conocer? Yo creo que alguna fuente externa canalizó esta información en función de un acuerdo de hace cinco años atrás. Eso pudo haber sido el Mossad o los sionistas en EEUU -como Abe Foxman, de la organización Anti-Defamation League- que no están al día de lo que está pasando en Argentina.

Y tal vez Nisman, al final de cuentas, se dio cuenta que su Informe y acusaciones no tenían fundamento. Entonces sintió la presión de presentarse en el Congreso con un informe totalmente fabricado y sin fundamentos básicos. Digo presión porque por un lado tenía que cumplir con Israel y por otro se enfrentaba al desprestigio en Argentina, incluso dentro de gran parte de la comunidad judía. En esas circunstancias, podría ser que se suicidara para evitar una situación que era incontrolable, no era algo que él quería. Él quería un informe que pudiera sustanciar, que pudiera fundar en datos y cuando vio que estaba fuera de su control, tal vez, tomó su vida.

Eso me parece factible, porque hay contradicciones entre las acusaciones extremas que hizo Nisman y la realidad. La brecha es tan grande que creo que incluso Nisman debió considerar que su situación era insoportable.

MAB: Habrá que esperar que haya más información, si es que surge.

JP: Si, debemos entender que el hecho de que Cristina Fernández afirmara que no fue suicidio no significa que no se haya quitado la vida, en el sentido que hubiera sido un suicidio forzado, bajo presiones externas. Es un suicidio pero forzado por las circunstancias y las relaciones que Nisman desarrollaba. El gobierno de Cristina Fernández, pese a que tengo muchas críticas contra ellos, tiene razón. El hecho es que las presiones en la situación de Nisman eran insoportables.

MAB: Otro tema que queríamos consultarte es acerca del discurso de Barack Obama sobre el estado de la Unión, donde dijo que se cerró la crisis económica y que se pasó a otra etapa.

JP: Si, fue un discurso puramente demagógico. Es típico de Obama que haya una enorme brecha entre la palabra y los hechos. Todo lo que promete, tuvo seis años para realizarlo, y no lo hizo. Por ejemplo, en un momento prometió cerrar Guantánamo -ese campo de concentración en territorio cubano, donde están encarcelados los presos sin juicio- y hace seis años que repite lo mismo y todavía está abierto y con 150 presos que nunca llegaron a juicio.

En otras palabras, repite cualquier cosa que la gente quiere escuchar, pero sin cumplir nada en sus seis años de gobierno. Cuando tuvo la mayoría en el Congreso pudo realizar algunos cambios sobre inmigración, etc. pero en vez de modificar la Ley de Migración, expulsó a dos millones de inmigrantes, principalmente latinos. Lo mismo con el salario mínimo, prometió que lo aumentaba, pero sabe que ahora con el Congreso en manos de la derecha nunca lo va a lograr. También cuando dice que debemos fortalecer los sindicatos, pero durante los seis años de su presidencia, a pesar de las exigencias de la Confederación, no aprobó ninguna iniciativa legislativa en ese sentido.

Entonces, hace promesas vacías por un lado y por otro, fortalece la política agresiva externa. El lunes anunció que va a aumentar las sanciones contra Rusia por lo que está pasando en Ucrania. Es decir, por un lado está realizando conferencias con derechistas, como el primer ministro indio, Narendra Modi; y por otro quiere forzar una ruptura con Rusia debido al avance de las fuerzas democráticas en el este de Ucrania.

Las fuerzas antifascistas están avanzando ahora, en una ofensiva contra la Junta en Kiev .Y

para responder a esto, en vez de buscar una Conferencia de Paz, Obama aumenta las sanciones económicas contra Rusia.

Entonces hay una doble política, por un lado busca fortalecer las alianzas con gobiernos de derecha, la UE contra Grecia y Rusia, y las agresiones en el Medio Oriente; y mientras tanto habla otra vez de paz, conciliación, negociación y diplomacia. Pero lo central de la política de Obama, como la de cualquier otro presidente estadounidense, es mantener la dominación mundial de EEUU contra cualquier disidencia, cualquier gobierno independiente, nacionalista.

En este sentido Obama sigue una agenda muy bélica y peligrosa, particularmente porque Rusia no es un pequeño país, es un país con armas nucleares; Por lo tanto, estas amenazas contra Rusia, esta política de querer encerrar a Rusia y tratar de tumbar su gobierno, es muy peligrosa para la paz en el mundo.

MAB: ¿Queda algún tema que quieras tratar?

JP: Una cosa importante es que en EEUU mucha de la política relacionada con Medio Oriente está muy influida por el lobby pro Israel. Y ahora el Congreso norteamericano invitó al primer ministro israelí, Benjamín Netanyahu, a dar una conferencia en el Congreso atacando la política de Obama en las negociaciones con Irán.

Es algo insólito, que un Congreso invite a un líder extranjero a dictar la política para ese gobierno. Es decir, Netanyahu fue invitado a dar una conferencia atacando al presidente de EEUU: eso indica el poder que Israel tiene en EEUU, en el Congreso y sobre todo en la política de Medio Oriente.

El Congreso norteamericano toma órdenes de Israel sobre cómo orientar su política hacia Irán, amenazan con romper las negociaciones que buscan un acuerdo para terminar con el conflicto con Irán y normalizar las relaciones. Es una cosa espantosa pensar que Israel, un pequeño país, insignificante –en términos de población y territorio- podría dictar las políticas del Congreso norteamericano y trabajar, intervenir, en la política externa de EEUU contra el presidente electo, con todos sus fallos y defectos. Es una violación de soberanía y otra expresión del poder del sionismo en EEUU.

El objetivo de Netanyahu es lanzar una guerra contra Irán que podría provocar una conflagración en una región que ya arde. Por ejemplo, en Yemen hay un vacío de poder y un grupo de hutíes está a la ofensiva, y podrían tomar el poder. Es otro adversario de EEUU.

Si multiplicamos Yemen, Irán Irak, Siria, Líbano, tenemos una conflagración que podría poner en peligro toda la paz en el mundo, porque tarde o temprano Europa se verá afectada. Si el conflicto es entre grupos islámicos y occidente, podría multiplicarse y afectar Europa misma. Hemos visto lo que pasó en Francia, y Francia no está divorciada de los conflictos en Medio Oriente.

No se puede mantener un conflicto en una región--- todo está globalizado, incluso los conflictos. Y si uno ataca un movimiento en una parte del mundo, hay que esperar porque el conflicto llega a la otra parte, ya se trate de Europa como de EEUU.

Extractado por La Haine

<https://www.lahaine.org/mundo.php/grecia-es-una-gran-victoria>