El doble discurso y la demagogia populista tienen antecedentes en Grecia

JAMES PETRAS - LA HAINE :: 03/02/2015

Cuando fui a hablar con el Primer Ministro socialista en los '80, entré por la puerta izquierda y cuando salí, por la puerta derecha entraba el embajador norteamericano

El análisis de James Petras en CX36, lunes 2 de febrero de 2014. Escuchar: http://www.ivoox.com/analisis-james-petras-cx36-lunes-audios-mp3_rf_4029760_1.html

Efraín Chury Iribarne: Para comenzar, te pedimos un comentario sobre la reunión de jefes de Estado que convocó el presidente Barack Obama para el 8 de febrero.

JP: Hay varias cosas actualmente sobre la mesa. Primero, están los esfuerzos por fortalecer las acciones contra Rusia, en una reunión internacional, en la que se trata de imponer una política más agresiva. Hay resistencia en Europa, entonces se trata de utilizar esa reunión para conseguir el consenso.Lo que es muy difícil por las condiciones políticas y económicas actuales en Europa, particularmente encabezada por la disidencia griega con su nuevo gobierno que está resistiendo nuevas sanciones.

Otra aspecto está dirigido a tratar el estancamiento económico que de repente ha comenzado a tener impacto aquí, sobre todo en la bajada de las exportaciones, particularmente del sector manufacturero. Hemos visto que las exportaciones que forman una parte importante de la Economía estadounidense han caído en forma vertical, están en tasas negativas actualmente, porque los mercados externos están en dificultades principalmente en Europa, donde el estancamiento y el retroceso sigue siendo fuerte y han bajado las importaciones. Lo mismo sucede con América Latina, Asia y Canadá. Y ahora China ha dejado de ser la fuerza economica que era. Por tanto, el mercado externo estadounidense está pesando mucho en la Economía y hemos visto la caída en el último trimestre, que indica que podemos entrar en una nueva recesión a fines de 2015.

Entonces, tanto en el exterior como en el interior, las cosas no marchan bien para el presidente Obama y busca a partir de reuniones internacionales, tratar de contrarrestar eso con medidas fiscales y una política de torcer el brazo de Europa, para que sigan la línea de confrontación con Rusia.

EChI: ¿Obama busca una nueva guerra fría o trata de que Rusia se meta en Ucrania para justificar un posible ataque?

JP: Los expertos en política exterior aquí han comentado que la guerra fría ya comenzó con las sanciones, las posturas agresivas y el quiebre de las relaciones diplomáticas con Rusia. Hemos vuelto a la política de demonizar al presidente Putin. Y lo que está atrás de todo esto, es la idea de Washington de que Rusia pudiera volver al estado de vasallaje de los '90, donde podían con un gobierno débil, un gobierno entreguista, conseguir la dominación de Rusia.

Entonces, la idea aquí es una guerra fría reeditando la táctica de los años '80, que pasa por debilitar al gobierno ruso y conseguir la dominación total de la economía, como se hizo en la época de Yeltsin. Es decir, la meta es lograr un gran retroceso para Rusia pero un gran avance para el poder y la dominación norteamericana.

Para alcanzar esa meta, la herramienta es usar la agresión en Ucrania por parte de los países de la OTAN para provocar una carrera armamentística, que podría poner en bancarrota a Rusia y tal vez, utilizarla para enfrentar a Rusia en uno y otro lugar. Por ejemplo, en los países bálticos, se están desarrollando ejercicios militares muy agresivos; Polonia está muy metida con Lituania, Letonia y Estonia, en toda una política de poner a la Unión Europea en pie de guerra contra Rusia.

Podemos pensar también que para la crisis en Europa es útil tener una guerra fría como una distracción, una desviación, de los grandes problemas económicos internos. Washington tiene el proyecto de fortalecer esas tendencias derechistas en Europa y a partir de eso, construir un frente dentro de EEUU que podría debilitar las fuerzas progresistas que buscan cambiar la política más hacia el centro.

Y hasta ahora la guerra fría norteamericana es una cosa de la cúpula, porque el pueblo aquí todavía piensa primero en los problemas económicos y recién después, en cualquier tema externo.

EChI: ¿El resto del mundo está consciente de lo que supone un conflicto en esta área?

JP: Yo creo que si, hay mucha preocupación. Por ejemplo, en Japón hay grandes protestas contra el militarismo ascendente; en China también hay conciencia de que EEUU esta tomando medidas agresivas e intervencionistas, manipulando las protestas en Hong Kong y otros lugares para debilitar al gobierno. La campaña mediática es igual, es totalmente anti China y anti Rusia, y busca fomentar una actitud de conflicto, y que Rusia y China son las causas de cualquier problema que enfrenta el pueblo.

Pero como decía, en Europa, particularmente en el sur de Europa, hay una gran conciencia del peligro de esta política de agresión. Y también entienden que es contraproducente, porque muchos productos agrícolas de España y Grecia se exportan a Rusia y han sufrido grandes pérdidas.

En Francia, la popularidad de la política pro OTAN es muy débil. Hollande, que es el principal vocero de esta política, ha bajado nuevamente su popularidad. Pensamos que la alternativa tanto de la derecha dura del Frente Nacional, así como de los sectores más progresistas del sindicalismo, ha ganado influencias. Entonces, no es fácil imponer la política norteamericana con Rusia, cuando está en juego el peligro de una guerra nuclear.

EChI: Bien, nos vamos a Grecia. ¿Cómo analizas estos primeros días del gobierno de Syriza y las negociaciones del primer ministro Alexis Tsipras.

JP: Hay novedades. Uno lo sigue con mucha cautela y trata de interpretarlo. Las declaraciones de Alexis Tsipras son por un lado muy conciliadoras, en el sentido que aceptan la deuda, aceptan la necesidad de pagarla, sólo buscan una moratoria, una

postergación en los pagos actuales, para poder canalizar dinero a estimular la economía.

Pero hay una cosa que debo comentar personalmente. Yo estuve asesorando al primer gobierno del Partido Socialista de *Andreas Papandréu* desde el año 1981 hasta 1984 cuando renunció. Y hay una tendencia en Grecia, de los políticos de izquierda, incluso los que se auto consideran radicales: es que dan señales por la izquierda y toman virajes a la derecha. Es decir, utilizan un discurso radical para cosechar votos y después, cuando llegan al poder, postergan cualquier cambio estructural.

Recuerdo que Papandréu prometió abandonar la OTAN, prometió cerrar las bases militares, prometió salir de la UE; pero al final de cuentas simplemente aceptó mayores préstamos de la UE y cobrar más renta por las bases militares. Todo quedó igual, sólo aumentó los salarios, el número de empleo y los gastos sociales. Finalmente, empecé a ver que la ideología, la retórica, no se correspondía a la práctica.

Creo que hay paralelismos entre Syriza y el Partido Socialista Griego de los ’80, y temo que algo similar pueda pasar. Recuerdo que cuando fui a hablar con el Primer Ministro, entré por la puerta izquierda y cuando salí, por la puerta derecha entraba el embajador norteamericano. Y la secretaria me dijo: ‘Petras, no pienses que estás influyendo, porque utiliza sus críticas a la derecha para justificar su apoyo a las políticas norteamericanas’.

Entonces, el doble discurso y la demagogia populista es algo que tiene antecedentes en Grecia. No digo que Tsipras sea igual que el viejo Papandréu, pero creo que debemos andar con cautela. Muchos que no conocen la historia y la cultura política griega se han subido al tren de Syriza, diciendo que van a hacer muchos cambios sociales. Pero tenemos que suspender el juicio y esperar y presionar para que cumplan por lo menos parcialmente el programa, porque las necesidades en Grecia son enormes. Creo que una traición al pueblo, al electorado, va a costarle a Syriza, va a costarle a Grecia mucho más de lo que le costó en los años ’80, cuando yo estuve allá.

EChI: ¿En qué otros temas vienes trabajando?

JP: Lo primero es un comentario sobre Ucrania.Un general ucraniano, que no es exactamente un rebelde, es un oficialista, declaró que no hay soldados rusos en Ucrania. Que todo es una mentira de su propio gobierno, que acusa a Rusia, cuando lo que hay en curso es una guerra civil contra el pueblo del Este, que busca mayor independencia, democracia y escapar de los controles que intenta imponerle la Junta de Kiev.

Es una declaración importante porque la prensa en todo occidente acusa a Rusia de fomentar el conflicto y de que está metida en la guerra, y no es cierto. Es una guerra civil con los sectores populares del Este ganando terreno y el gobierno occidental, el gobierno de Kiev, muy debilitado y con poco apoyo popular. Incluso hay muchas deserciones de soldados que ya no creen las mentiras del gobierno que acusa a Rusia de estar combatiendo, pero cuando están allá en el Este encuentran sólo a ucranianos.

Entonces, debemos tomar en cuenta que la situación en Ucrania sigue siendo muy conflictiva pero con avances de los sectores libertadores.

El otro tema que quería comentar es lo de Nisman. En el caso Nisman, cada vez que encontramos nuevos datos, encontramos más vínculos entre Nisman, Israel y la CIA. Todas las acusaciones que han hecho vienen de supuestas escuchas hechas por agentes de la CIA en Argentina.

Uno tiene que decir que Nisman no es un mártir argentino, es un mártir de las agencias internacionales de Inteligencia que utilizaron su posición para hacer acusaciones buscando debilitar al gobierno de los Kirchner. Debemos entender que Nisman funcionaba más como brazo externo de la política de las agencias de Inteligencia que como un investigador judicial sobre el acto terrorista de la AMIA, buscando culpabilizar a Irán para romper relaciones entre Irán y el mundo occidental. Y sobre todo, para perjudicar las negociaciones para la paz, que es exactamente la política del Mossad, de Israel.

No es coincidencia que intensificaba sus acusaciones contra Cristina Fernández en momentos en que se deterioraban las relaciones de Israel con el mundo. Israel buscaba un mártir para distraer a la opinión pública y a la vez, perjudicar la opinión mundial contra Irán. Es decir, Irán es la principal víctima en todo este complot de Nisman en Argentina; pero Argentina es simplemente un terreno para el conflicto de Israel contra Irán.

Finalmente quiero terminar con un comentario que hizo Fidel Castro, que es muy importante sobre la apertura del diálogo entre EEUU y Cuba; avisando al mundo y particularmente a los cubanos, que hay que marchar con toda cautela. Fidel dijo que muchas veces EEUU utiliza la diplomacia, la negociación, para mantener el status quo. Es decir, no quieren discutir el fin del embargo, del bloqueo, no quieren discutir la entrega de Guantánamo, un territorio cubano colonizado hace más de cien años; quieren imponer condiciones sobre el tratamiento interno de la política en Cuba.

Y creo que es un buen aviso de Fidel, advirtiendo a los nuevos políticos cubanos que deben cuidarse. No está contra de las negociaciones, para nada, lo que dice es que hay muchas trampas cuando uno empieza a tratar con los norteamericanos. Y él debe saberlo porque por más de 50 años, Fidel fue el mejor baluarte en defensa de la soberanía de Cuba, evitando tanto los ataques militares como el bloqueo económico.

Creo que es un buen aviso, porque de repente después de las declaraciones de Fidel, el gobierno empieza a reconsiderar algunas propuestas norteamericanas sobre la reapertura. Debemos entender que la primera arma que utiliza EEUU en todos estos esfuerzos de desestabilizar al gobierno es fomentar las organizaciones no gubernamentales, que son brazos políticos para subvertir un país.

Y han usado esto en Rusia y otros países para intervenir, utilizando instrumentos como las ONG’s para debilitar la política del gobierno. Han utilizado las ONG’s en Venezuela, en Bolivia, en China, etc. Supuestamente grupos que buscan fortalecer la sociedad civil, u organizaciones por los derechos humanos, pero nunca critican los derechos humanos en EEUU, los miles de muertos en Siria, Irak, . Son muy cuestionadas estas ONG’s porque sólo critican a los adversarios de EEUU.

Entonces, Fidel ha dicho cuídate de esta apertura con EEUU porque sigue siendo un país imperialista.

Extractado por La Haine

_____

https://www.lahaine.org/mundo.php/el-doble-discurso-y-la