



No me sorprende que Felipe ahora empiece a apoyar a los terroristas en Venezuela

JAMES PETRAS - LA HAINE :: 11/06/2015

Ahora quiere fomentar el terrorismo a partir de la liberación de estos delincuentes encarcelados por el gobierno elegido de Maduro, como antes hizo con los GAL

El análisis de James Petras en CX36 Radio Centenario de Montevideo. Escuchar:
http://www.ivoox.com/james-petras-8-6-audios-mp3_rf_4614887_1.html

Chury: Petras, comenzando el trabajo de hoy quería hacerte una pregunta, las andanzas de Felipe González, el hombre que en algún momento de la historia asomó en España como una esperanza en ese momento justificada. Y sin embargo, hoy cumpliendo tristes papeles como el que aparentemente está cumpliendo en Venezuela, ¿está solo o está en corporación con otros como él?

Petras: Debemos tratar de entender la política de Felipe González desde hace tiempo, desde que firmó el Pacto de Moncloa, donde todos los crímenes del franquismo quedaron enterrados. Después tenemos los pactos con los grandes bancos, las privatizaciones, la entrega a un grupo de corruptos, los crímenes, las numerosas estafas, el resorte donde estaba con los financistas del PSOE.

Después tenemos crímenes muy graves cuando en el año 1983, por 5 años estuvo organizando grupos paramilitares que se llamaban GAL (Grupos Antiterroristas de Liberación) que se lanzaron contra los vascos matando a 28 personas, 9 sin contacto con el Movimiento Independentista. Nunca hubo ningún castigo por esta acción de terrorismo del Estado.

Y más adelante, después de dejar el cargo de primer ministro -cuando tenía 20 - 25% de desocupación durante su Presidencia, contratos laborales basura-, pasó a ser asesor de grandes empresas y bancos en España e internacionalmente. Verdaderamente un verdugo y un asesor de la primera para el gran capital internacional.

Entonces, no me sorprende que ahora empiece a apoyar a los terroristas en Venezuela, sus antecedentes dicen que es el hombre indicado para jugar este papel. Tiene una afinidad con el terrorismo porque sus políticas, por ejemplo, de intolerancia hacia negociaciones para reconocer los derechos de los vascos, son una de las cosas más graves.

Y más allá de eso quiere fomentar el terrorismo a partir de la liberación de estos delincuentes encarcelados por el gobierno legítimo, elegido, de Maduro.

Entonces, podemos decir que en todo caso debe ser reconocido como un delincuente internacional. Felipe González no tiene ningún derecho a criticar al gobierno antes de enfrentar sus propios crímenes, sus propias violaciones de los derechos de los pueblos durante su Presidencia en España. Y luego su colaboración con las multinacionales que

saquean a España. Entonces, no tiene ninguna autoridad moral para ir a Venezuela y pedir cualquier justicia.

Segundo, sus antecedentes indican que la afinidad que tiene con los encarcelados es algo más allá de un asunto humanitario, es por afinidades ideológicas, políticas y económicas. Debemos tomar en cuenta eso para rechazar su intromisión en Venezuela.

Chury: Muy bien Petras, muy bueno. ¿En qué termina y qué es actualmente una reunión del Grupo de los 7 (G-7)?

Petras: Bueno, son países que supuestamente son los más influyentes económicamente, encabezados por Alemania y EEUU. Están unidos actualmente para fomentar la agresión contra Rusia. Hubo un gran acercamiento entre la primera ministra Merkel y el presidente Obama para estrangular la economía rusa a partir de sanciones, todo para defender al gobierno golpista que pusieron en Ucrania.

Pero más allá del acuerdo de los 7 hay otras políticas que coinciden con esta agresión y debemos tratar de contarlas previamente. Actualmente Obama quiere volver a la Guerra Fría rápidamente, ahora está proponiendo poner misiles intercontinentales en Europa, romper el pacto que finaliza con la Guerra Fría y poner los misiles apuntando hacia las grandes ciudades de Rusia. Además está realizando ejercicios militares en todos los países bálticos, y fortaleciendo las fuerzas armadas en Ucrania.

Entonces, hay todo un arco de agresión en que están insertados los 7. Y Merkel se olvida de todo el espionaje norteamericano contra su gobierno. Está abrazando a Obama metafóricamente y físicamente, viendo cómo compartir el poder si Rusia está debilitada para fomentar sus propios intereses.

Los 7 en este momento están todos bajo el control de Alemania y de EEUU, no tienen ninguna independencia. Y eso muestra cómo el imperio alemán está extendiendo su influencia más allá de posiciones discretas y más allá de los intereses de sectores industriales en Alemania que buscan abrir caminos para volver al comercio y las exportaciones a Rusia. Entonces se ve la militarización de la política de Alemania, las órdenes a los otros países de los 7 y los esfuerzos ahora para acercarse a EEUU como socios en esta política agresiva, anulando cualquier consideración y conciliación con Rusia.

Esto es un quiebre de la política hacia Rusia de los presidentes y primeros ministros anteriores que siempre tomaron distancia de EEUU buscando mejorar relaciones con Rusia, aumentar el comercio e inversiones y mejorar la posibilidad de coexistencia pacífica.

Ahora Merkel ha abrazado la política norteamericana de agresión, de sanciones y militarizaciones. Y eso es un peligro porque Alemania está en la puerta de Rusia, siempre era la punta de lanza para cualquier agresión. Incluso particularmente en el período de la URSS, cuando existía un gobierno comunista y sus apoyos en Europa Oriental.

Ahora, con la frontera de OTAN muy cerca de las ciudades principales de Rusia, la introducción de sanciones y misiles, se presenta un gran aumento de tensiones iniciadas por los alemanes y los norteamericanos.

Chury: ¿Rusia está corriendo un riesgo real de invasión de Occidente?

Petras: No sé qué significa "real", la presencia de misiles, de ejercicios en sus fronteras con países bajo gobierno profundamente anti-rusos como los lituanos, los de Letonia y ahora el gobierno ultraderechista y chovinista en Polonia. Sí hay peligro de que cualquier pretexto podría detonar en una confrontación militar. Es cada vez más cercana la posibilidad de una guerra consciente o inconsciente por el armamento, por los ejercicios militares, por la mentalidad -ideologizada- que dice falsamente que Rusia representa una amenaza. Eso está generando un ambiente tal que en cualquier momento podría detonar alguna confrontación fronteriza o alguna intromisión militar que resulte en una escalada rápida de la guerra.

Estamos aumentando las posibilidades de confrontación y de una respuesta militar rusa. No se puede continuar creando condiciones que puedan detonar una guerra en esta forma que está haciendo EEUU. Cada vez hay más provocaciones. Y estas provocaciones algún día podría resultar en una guerra, ese es el peligro.

Chury: ¿Y los equilibrios armamentistas en la zona de riesgo, cómo se ven, cómo están?

Petras: No soy experto pero obviamente Rusia tiene armas suficientes para destruir toda Europa Occidental en caso de alguna agresión. Los primeros que van a caer son los países fronterizos y los países con misiles. Es conocido también que Rusia podría sufrir un ataque nuclear que destruyera las ciudades y las bases rusas.

Ahora, el alcance de los misiles rusos y los submarinos llega también a las ciudades de EEUU, tanto en la parte del Atlántico como del Pacífico. Entonces, es la destrucción mutua en cualquier confrontación. Rusia tiene la capacidad de destruir a Europa y EEUU, y EEUU tiene la capacidad de destruir a Rusia. Así, no hay ningún ganador en esta guerra, a pesar de que algunos doctrinarios militaristas yanquis creen que si lanzan una guerra rápida podrían anular las armas rusas. Pero yo creo que son ilusos en este caso, no tienen ninguna posibilidad, Rusia tiene suficiente capacidad de lanzar un contraataque si son atacados primero.

Esta idea que dice que Rusia es vulnerable olvida que los enemigos de Rusia también son vulnerables. Es un análisis unidimensional y creo que fuera de proporciones también.

Chury: ¿Cuál es el balance de la FAO (Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura) en Roma sobre la alimentación y la producción de alimentos?

Petras: Hay un reconocimiento de que algunos países en América Latina, como Venezuela, han creado condiciones muy positivas para eliminar la pobreza, el hambre y conseguir la autosuficiencia en alimentos. Han recibido un reconocimiento documental.

Pero también la FAO ha reconocido que hay mucho camino para avanzar en eso, particularmente los peligros que representan las grandes empresas alimentarias como Monsanto, que buscan obtener beneficios imponiendo sustancias tóxicas y semillas que perjudican la biodiversidad.

La FAO tiene una posición positiva en el sentido de mediar los alcances y los déficits, pero

no tiene poder para sancionar empresas, mucho menos si en algunos casos reciben financiamiento y apoyo de gobiernos que están perjudicando la soberanía alimentaria.

Entonces, como muchas organizaciones internacionales, tienen cosas positivas y negativas, y en comparación creo que representa algo más progresista que las otras instituciones internacionales como el Fondo Monetario (FMI) y otros que son dependientes de los países imperialistas.

Chury: Petras, voy a que nos adelantes algunos de los temas en que tú estás trabajando seguramente...

Petras: Dos temas estamos analizando actualmente: los resultados de las elecciones en Turquía y México. Empezando con Turquía podríamos decir que la derrota de Erdogan, que buscaba crear una supermayoría para imponer una dictadura presidencial, es un paso positivo.

La oposición está muy dividida, es difícil que se pueda formar un gobierno de coalición opositora. Entonces, Erdogan pierde porque la economía no marcha bien, el boom económico ha terminado, la agresión a Siria no es popular en muchos sectores, el neotomanismo ha creado muchos enemigos entre los turcos progresistas. El islamismo también ha perjudicado a las mujeres modernas. Han creado varios frentes de oposición.

Y más que nada influye la victoria del Partido Popular Democrático de los Kurdos, que ha ganado un 14% del electorado y ahora tiene buena representación en el Parlamento. Este Partido Popular Democrático representa lo que podemos llamar un izquierdismo moderado y secular que declara una independencia del gobierno y busca alguna forma de fomentar alguna política algo más progresista.

Lo demás está muy oscuro. El Partido republicano es un partido muy oportunista de centro, centro-derecha. Y también el partido de la derecha, el Partido de Acción Nacional, es otra fuerza en oposición que va más allá del partido gobernante.

Entonces, tenemos una mezcla de izquierda - derecha que se opone a Erdogan. No sé qué podría resultar de eso más allá de convocar a nuevas elecciones porque la inestabilidad es evidente, el descontento es evidente, pero viene de ambos lados, de izquierda y de derecha. Cómo se van a combinar estas fuerzas para formar un gobierno es una incógnita.

Y como segundo punto que quería discutir son las llamadas elecciones en México, que son totalmente una farsa, donde los carteles terroristas intervienen en el proceso matando candidatos, formando alianzas con la policía federal.

Entonces, entre los carteles, la corrupción, los entreguismos del gobierno de Nieto... México es un Estado policial controlado por los carteles y los EEUU, no representa nada positivo en América Latina. El resultado donde el partido gobernante, el PRI, consigue menos de un 1/3 de la votación, la oposición ultra derechista, el PAN, sólo consigue 1/5 de la votación y la gran mayoría de mexicanos ausentes (50% de participación) representan la verdadera voluntad de un pueblo hartado de corrupción, entreguismo y represión.

México está a punto de una explosión que empieza ahora con la violencia popular contra los corruptos electorales, pero todavía está algo lejos de tener una presencia nacional en lo que podríamos decir una pugna por el poder.

Extractado por La Haine

<https://www.lahaine.org/mundo.php/no-me-sorprende-que-felipe>