



Los nuevos alcaldes de Podemos no dicen qué van a hacer con las deudas heredadas

JAMES PETRAS - LA HAINE :: 18/06/2015

Dicen que hay que negociar, hay que conseguir un acuerdo con el PP, ya estamos aliados con el PSOE. Y el PSOE no va a permitir romper los acuerdos del pasado

Análisis de James Petras el lunes 15 de mayo en CX36 Radio Centenario de Montevideo. Escuchar:

http://www.ivoox.com/james-petras-15-5-audios-mp3_rf_4647322_1.html

Chury: Queríamos arrancar con lo siguiente, hemos leído una suerte de informe que ha sido elaborado por Israel de que jamás hubo crímenes de guerra en Gaza. ¿Se ha comentado por allí eso?

Petras: Sí, algunos periódicos, algunos comentaristas, principalmente en internet, porque la gran prensa aquí publica algo así como el autojuicio de Israel, simplemente repiten lo que dicen los funcionarios sin mostrar las contradicciones, las fabricaciones, las mentiras y los documentos internacionales que han reconocido los crímenes de Israel.

El documento elaborado por los israelitas es el único documento que podría tomar esa posición, porque además de Israel todo el mundo, Naciones Unidas, todos los juicios internacionales condenan a Israel porque mataron a 2.000 personas, la gran mayoría civiles, incluyendo 400 mujeres y niños. Incluso 4 niños jugando al fútbol en las playas. Y para Israel cualquier asesino, cualquier verdugo es inocente si es judío.

Si la víctima es palestina deben caracterizarlo como militante extremista, terrorista. No tiene ninguna validez, nadie además de los sionistas cree en la declaración de Israel. Es simplemente una autoadulación, porque todo el mundo sabe que el de Israel es uno de los ejércitos más torturadores y más violentos en todo el mundo. Podemos simplemente mirar los hechos cotidianos, cuando Israel manda tropas a entrar en cualquier barrio, matar a cualquier acusado, encarcelar a miles de personas simplemente porque marchan y protestan.

Ese documento de Israel es sólo hecho para el ejército de Israel, para justificar sus actividades. No tiene ninguna fuente independiente, ningún observador independiente. Los acusados, los testimonios y los jueces son de la misma banda, entonces no tienen ninguna seriedad, ninguna validez y es una cosa ridícula. Indica el extremismo de los líderes israelitas que solo creen en su propia palabra.

Solamente en el exterior los fanáticos judíos que son incondicionales con Israel toman en serio esto. Lo que yo digo es que muestra la ridiculez y estupidez de Israel y su sistema de justicia.

Chury: Bien, gracias por la aclaración, por el análisis de esta noticia que a veces cuesta

analizarla desde lejos. Hoy se titula nuevo fracaso de la negociación de Grecia en torno al resto de Europa. ¿Cómo está esa situación?

Petras: Los banqueros, la troika -como se llama en Europa al Fondo Monetario, la Comisión Europea y el Banco central europeo-, todos juntos representan a Alemania que quiere de una forma y otra desprestigiar al gobierno izquierdista en Grecia. Exigiendo nuevas concesiones que son totalmente contra la humanidad, contra la vida de cualquier griego.

Por ejemplo, una de las cosas que están exigiendo es que bajen las pensiones. Dicen que hay pensiones exageradas, hay pensiones de personas de 40 años que representan el 0,001% de los pensionistas. Hay 1,5 millones pensionistas en Grecia, 99% y más reciben en promedio algo así como € 700. Muchos de estos pensionistas recibe menos € 600 por mes, lo que está bajo la línea de pobreza. Los pensionistas en Grecia han sufrido 10 recortes en los últimos 5 años. lo que reciben representa actualmente el 50% de los ingresos del año 2010.

Entonces, recortar como piden los banqueros los van a poner en la calle, van a buscar comida en los basureros, y eso es injusto. Incluso cuando Syriza, que son bastantes conciliadores, ofrece recortar las pensiones un 5% más, no es suficiente. Los europeos y la prensa citan el 0,001% de casos, algún fulano que trabaja en una empresa particular o algún funcionario de la prensa, ellos citan eso como ejemplo, que no es ejemplo de nada más que de algunos individuos.

Quieren llevar a Grecia a la destitución del Gobierno. Pero más allá de eso quieren aumentar el IVA sobre la comida a 23%. Es decir, bajar los salarios, bajar las pensiones y aumentar el costo de la canasta de comida para la gran mayoría de las familias. No puede ser.

Y los gobernantes de Syriza, que no son nada radicales, mucho menos revolucionarios o reformistas, ofrecen ellos aumentar los impuestos pero de una forma más selectiva y más condicionada a recuperación económica. Pero no, los europeos no buscan simplemente recuperar los ingresos, las ganancias, los préstamos, quieren desprestigiar al gobierno. Quieren que el gobierno adopte medidas contra sus promesas y contra toda la mayoría del pueblo para que fracasen y queden fuera del poder.

Es una presión política. Quieren que el gobierno caiga, que se convoquen nuevas elecciones, que se fragmente un sector conciliador que acepta las exigencias, dividir el partido y terminar con el gobierno para que asuma una coalición de derecha. Esa es la estrategia.

Pero en todo caso es difícil que los gobernantes, por más reformistas y conciliadores que son, y que las concesiones que han dado hasta ahora más que nada son una traición a su programa, ellos ahora están forzados a negociar con banqueros que no quieren que el gobierno continúe. Ese es el fin. Lo que está detrás de las negociaciones es un cambio de régimen, nada más ni nada menos.

Pero si el gobierno sigue aceptando las exigencias va a terminar con 5% del electorado, de los más de 30% que consiguieron. Van a perder el 90% de sus votos. Y eso es lo que quieren los negociadores de los bancos. Y la deuda no se puede pagar, 350.000 millones. Una deuda ilegal, contratada por los cleptócratas anteriores, la derecha.

En la primera instancia, Syriza, el partido gobernante, debe renunciar a la deuda, declararla ilegal. Llamar a una moratoria. Canalizar el dinero en el desarrollo, en aumentar los gastos sociales y la infraestructura. Fomentar el crédito para la pequeña y mediana empresa. Pero en vez de eso entraron en ese ciclo de negociaciones, exigencias, sacrificio, etc. Y esa me parece que era la trampa. En vez de ser conciliadores deben movilizar a medio millón de personas en Atenas, declarar la moratoria y marchar con otro programa, otra perspectiva. Pero están ya entrapados en una política que en todo sentido va a llegar a una situación imposible.

Chury: Petras, los países que están empeñados en pagar la deuda externa por sus compromisos, o por los compromisos que han adquirido sus gobiernos, eso sigue hipotecando el futuro de esos países ¿no?

Petras: Sí, porque los préstamos que tomaron de los bancos en Europa eran préstamos a grupos particulares, en muchos casos ni invirtieron el dinero de los préstamos, lo robaron, lo transfirieron a cuentas externas o se involucraron en escándalos y corrupción. En España multimillonarios contratistas en una ciudad construyeron un aeropuerto enorme en el que no hay aviones, que no tiene ningún cliente. Pero el Partido Popular, el partido derechista, la ultra derecha, entregó muchos contratos que no tienen valor y ahora van a exigir que los nuevas autoridades municipales en Barcelona, Madrid, Valencia, asuman la deuda. Y si asumen la deuda y todas las obligaciones, herencia del pasado, no van a tener dinero para financiar ningún proyecto.

Ahora hay una celebración en todas las ciudades de España, mucha euforia porque Podemos y otros grupos ganaron elecciones. Sí, ganaron el gobierno pero no ganaron el poder. No dicen nada de cómo van a tratar el déficit del pasado. ¿Cómo van a cumplir con mejorar la situación de las masas si empiezan a usar el 80% del presupuesto a pagar las deudas de lo que viene del pasado?

Yo tengo dudas, porque en todos los discursos que hemos escuchado de los nuevos alcaldes bien intencionados, las masas llenando las plazas de Valencia, Barcelona, Madrid, no dicen nada los nuevos alcaldes sobre qué van a hacer con las deudas, el déficit, la falta de inversiones del gobierno central del PP. Ellos deben declarar una guerra contra las pérdidas del pasado y decir, nosotros declaramos una moratoria, vamos a cumplir nuestras promesas. Porque si no va a pasar a ser lo mismo que Syriza.

Pero parece que dicen que tenemos que negociar, tenemos que conseguir un acuerdo con el partido conservador, ya estamos aliados con el PSOE. Y el PSOE no nos va a permitir romper los acuerdos del pasado. Yo tengo dudas de lo que pueda ocurrir si las nuevas autoridades en España no toman una posición contra la política fiscal del pasado.

Chury: Se nota aquí en el Mercosur una especie de desesperación, particularmente en Uruguay y Brasil, por un tratado con la Unión Europea. ¿En estos momentos, eso significa una tabla de salvación para los países latinoamericanos?

Petras: Hay sectores económicos agroexportadores que buscan mercados en Europa, que son dominantes. Hay grandes inversionistas extranjeros que vienen de Europa y quieren formalizar las relaciones que afectan al sector financiero con garantías políticas. Estos

sectores buscan la Unión Europea.

Cuando decimos Uruguay y Brasil debemos anotar que los que están profundizando los lazos no son exactamente las pequeñas y medianas industrias que va a ser perjudicada por las importaciones industriales que vienen de Alemania, de Francia, de otros países más avanzados. Los sectores favorecidos, los sectores fuertes son las multinacionales exportadoras, los grandes dueños de las plantaciones en Uruguay, en Brasil. Ellos sí buscan un acuerdo porque no venden tanto entre sí, entre los países del Mercosur.

Pero las medianas y pequeñas empresas involucradas en el mercado doméstico, el mercado regional, saldrán perjudicadas y no tienen tanto entusiasmo. Por eso, muchas de estas negociaciones no se hacen de una forma transparente, están hechas a puertas cerradas. Y las declaraciones formales no indican nada sobre quién gana y quién pierde, esa es la realidad.

Dicen que Uruguay quiere el libre comercio con Europa. ¿De qué Uruguay están hablando, de un fulano de tal con una pequeña chacra con algunos cientos de ovejas o de multinacionales con miles de hectáreas de soja y vacas de gran escala? Debemos derrumbar esta realidad y decir quién pierde y quién gana con este proyecto.

Decir que va a generar empleo es falso, no va a generar empleo en general, algunos sectores vinculados con el sector financiero sí podrían ganar algunos empleos temporales o mal pagos, pocos. Pero los que están afectados por las importaciones sí van a ser perjudicados, y creo que son muchos más que los que dicen que se van a beneficiar.

Pero Astori, Tabaré Vázquez, ellos están en el bolsillo de los grandes y no tienen ningún interés en las mayorías. Ni Dilma ni los otros. Los asesores económicos están metidos en este circuito de gran capital y sólo piensan en este círculo. No tienen ningún contacto con los afiliados sindicales, metalúrgicos, los jornaleros que son afectados, las pequeñas y medianas industrias, las granjas. Entonces, este acuerdo tiene beneficios para pocos y perjuicios para mayorías.

Chury: Petras, como en todas las entrevistas que mantenemos los lunes, a partir de este momento yo no voy a preguntar sino que dejo liberado a tu criterio el adelantarnos algunos de los temas que tú en este momento estás trabajando...

Petras: Solo voy a tocar dos por el momento. El primero es el problema de la inmigración. Italia ahora se queja de que recibe 50.000 inmigrantes de África, principalmente de Libia. Y dice: ustedes -dirigiendo la palabra a sus socios en la Unión Europea- causaron este problema y ahora no quieren ayudar a enfrentarlo.

¿Y qué quiere decir Renzi cuando dice "ustedes son los responsables"? Habla de la guerra contra Gaddafi, la destrucción de la economía de Libia, la destrucción de industrias, de ingresos del petróleo, de las importaciones, etc., que perjudicaran a 1.300.000 inmigrantes en Libia que trabajaban cuando Gaddafi era presidente. Ahora se quedan sin trabajo y buscan salir a Europa, a hacer una doble emigración. Primero entraron a Libia, encontraron trabajo y prosperidad.

Europa con EE.UU tiraron bombas, destruyeron el país, fomentaron a los islámicos extremistas, destruyeron toda posibilidad de convivir, y ahora están cosechando las consecuencias. Ellos crearon la emigración y ahora tiene que enfrentar el problema con sus propias manos.

Renzi tiene razón, aunque no es exactamente un progresista. Él dice que quiere que todos los países absorban a los inmigrantes. Pero el problema sigue y es irreparable. La guerra destruye, vemos como hay millones de inmigrantes de Siria, de Irak. La causa es la guerra norteamericana, la guerra de OTAN contra Siria, los terroristas importados por Arabia Saudita. Eso es fuente de millones de emigrantes sirios.

La culpa de la masiva emigración es de las guerras occidentales que son la principal fuente de violencia y guerras sectarias. Debemos responder cuando la gente se lamenta de que los africanos buscan empleo en Europa. No, los africanos tenían trabajo, tenían empleo, tenían ocupaciones, y las guerras occidentales destruyen todo eso y ahora están forzados a escapar porque no hay nada que hacer, incluso están en peligro sus propias vidas.

Y la segunda cosa que quiero mencionar aquí es el hecho de que Hillary Clinton anunció su candidatura presidencial en Nueva York hace pocos días, con un discurso demagógico y tratando de personalizar, de hacer como que ella viene de una familia humilde. Olvida mencionar que en los últimos 16 meses han ganado con su marido 28 millones de dólares dando conferencias para las grandes multinacionales y banqueros que pagan hasta U\$S 300.000 por una conferencia de 35 minutos simplemente llena de clichés.

Y no los pagan a los Clinton por la profundidad del discurso, los pagan para tener influencia política. Cuando Hillary era secretaria de Estado, canciller, ella estaba continuamente dando charlas privadas, ganando dinero, tenía su propio correo electrónico para tratar las transacciones económicas, aprovechando su posición. Y eso muestra la mentira del discurso de Hillary que habla de justicia social, habla de pobreza, habla de igualdad. Pero en la práctica la principal fuente de financiamiento viene de los multimillonarios y sionistas de Hollywood, de Silicon Valley, de Wall Street. Viene de los grandes capitales que van a aprovecharse de la misma política neoliberal de su marido.

Entonces, Hillary tiene un problema. Hay mucho desencanto entre las bases del Partido Demócrata. Y las bases Demócratas son fundamentales para movilizar el voto; ellos necesitan un poco de demagogia para animarlos. Eso es lo que ella hace, por un lado está dando discursos a las bases populares y por otro tomando el dinero de las multinacionales. Y en esta ensalada está tratando de mantener un equilibrio.

Pero en las declaraciones en Nueva York el otro día ella habla de la necesidad de mantener el liderazgo norteamericano y enfrentar el desafío y los peligros de China y Rusia. En otras palabras, no se podía escapar de la política guerrerista y militarista de Hillary cuando era canciller. Es una continuación. Ella representa un gran peligro, tanto como los republicanos, para el futuro de la humanidad y la búsqueda de paz.

Extractado por La Haine

<https://www.lahaine.org/mundo.php/lo-que-esta-detras-de>